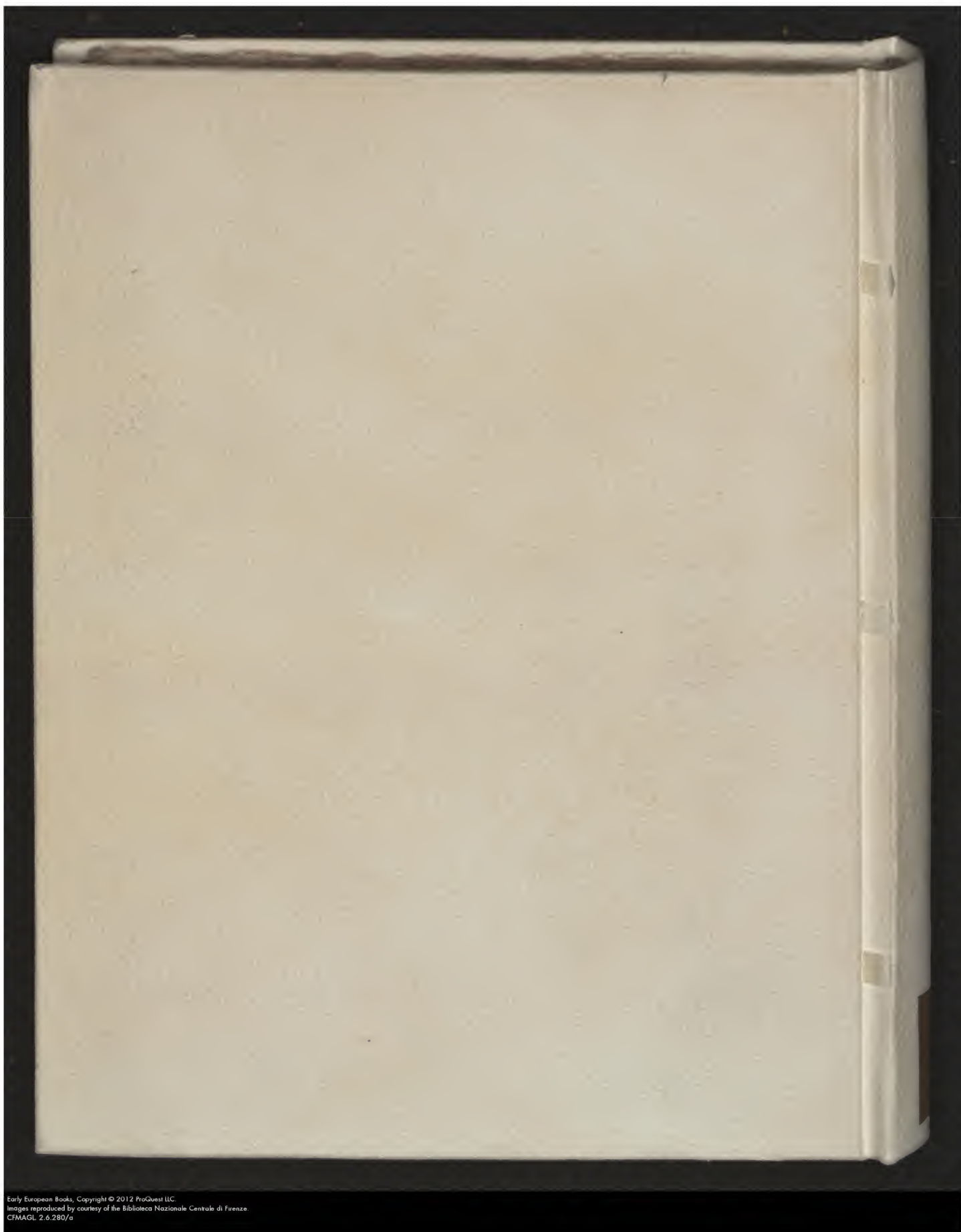


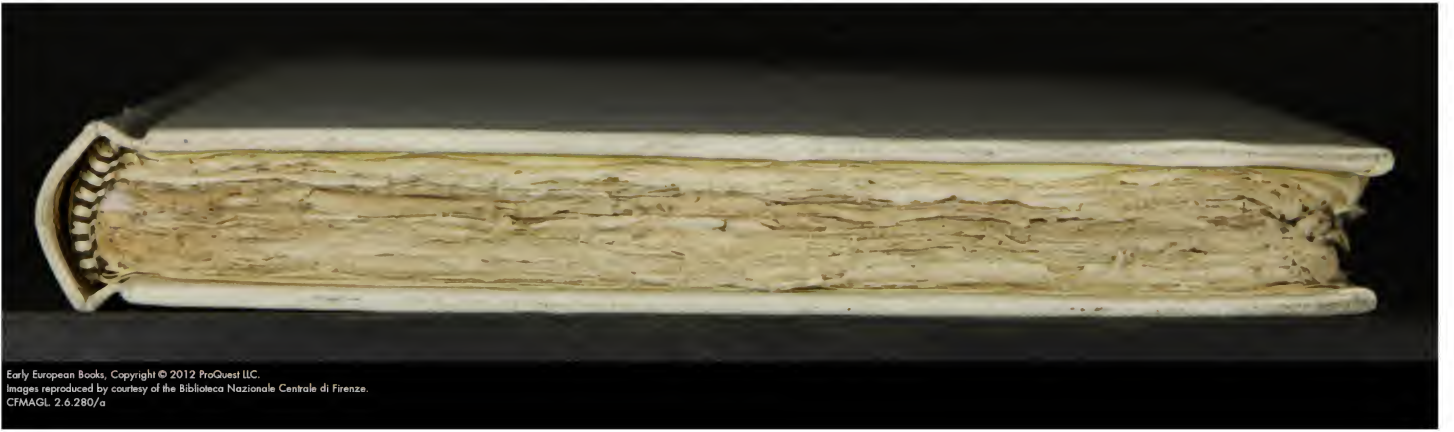


Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL. 2.6.280/4





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.280/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.280/a



Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.280/4

DISSERTATIO
De
AUTORITA-
TE ECCLESIAE

Sive
Explicatio verborum B. Augustini con-
tra Ep. Fundamenti

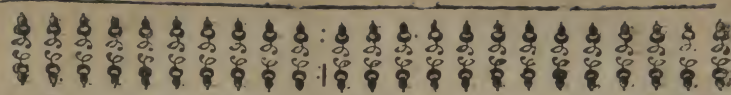
Evangelio non crederem, nisi me autoritas
Ecclesiae moveret.

Autore
JOH. GEORGIO DORSCHEO, SS.
TH. DOCTORE ET PROFESSORE
Ordinario in Acad. Argent,



ARGENTORATI
Excudebat JOSIAS STÆDELIUS ACADE-
MIÆ TYPOGRAPHUS.

ANNO MDC LIII



V I R O

AMPLISSIMO ET
EXPERIENTISSIMO.

Dn. JOHANNI KÜFFERO, Doctori ME-
DICO ET PHILOSOPHO

excellentissimo,

Plurimorum Principum, Comitum, Baro-
num, Dynastarum Archiatro felicissimo.

Dn. FAUTORI MEO HONORANDO

cum voto

Sempiternæ in Dno JESU beatitudinis

H O C

MERITIS DEBITUM

P. P.

J. G. D. D.

D



Aug
Prim
celle
tatis
folat
line
quam
lum
brince
Menti
nich
folat
Man
retur
Man
Guan



DISSERTATIO

De sententia Augustini, Evangelio non crederem, nisi me commoveret autoritas Ecclesie.

Pessimus hæreticus *Manes Persa* edidit Epistolam quandam adversus Catholicos, quam vocat, FUNDAMENTI. in principio hujus Epistolæ, se Apostolum Jesu Christi dementissimè inscripsit. Contra hanc *Augustinus* validissimus Manichæorum hostis nervosissimè scripsit. Primum negat, se credere Apostolum fuisse Manichæum. Hic necesse erat hære hæreticum, qui promittebat fundamentum veritatis, & tamen cogebat credere, quod nesciebatur. Nam de Apostolatu Manichæi nihil certe explorati habebatur, ut qui nolebat sine ratione credere Manichæum esse Apostolum, huic ille nequaquam Apostolus videri poterat. Forte, inquit *Augustinus*, Evangelium læturus es, in eoq; nomen Manichæi inventurus. Ex hac hypothese deinceps *Augustinus* contra Manichæos disputat. Esto sit nomen Manichæi in Evangelio. Ego igitur credam Apostolum fuisse Manichæum? Certè hoc erat necessarium, ut Manichæum esse Apostolum homo Catholicus crederet, si hoc in Evangelio extaret. Sed Manichæis tamen hoc nondum sufficere poterat. Si enim inveniretur aliquis, qui se Evangelio credere negaret, quid tum faceret Manichæus, qui fidei rationem proponit? subjungit igitur *Augustinus*. Ego però Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia Catholica

commoveret auctoritas. Hunc locum Papistæ pro Ecclesiæ supra scripturam posita auctoritate in aciem frequenter collocant. De eâ ita differimus.

Consideratio Prima.

PRIMO consideramus, Papistas frustra Augustinum producere duplici de causa. I. quia alias Patrum auctoritatem magni facere non solent, quando illos suæ opinioni adversari vident. Nam BELLARMINUS l. 1. de Concil. c. 12. artic. penult. Scripta sacra Patrum, inquit, non sunt regula, nec habent auctoritatem obligandi. SALMERON Jesuita in Ep. Pauli l. 1. part. 3. disp. 6. in fine sic scribit. In Patribus legendis servanda videtur sententia Quinsiliani, qui l. 4. c. 1. scribit. Neque id statim legenti persuasum sit, omnia quæ magni auctores dixerunt, statim esse perfecta. Nam & labuntur aliquando & indulgent ingeniorum suorum voluptati, nec semper intendunt animum, & nonnunquam fatigantur. Summi enim sunt, homines tamen, acciditq; eis, qui quicquid apud illos reperiunt, dicendi legem putant, ut deteriora imitentur, id enim est facilius, ut se abunde similes putent, si vitia magnorum consequantur. THOMAS AQUINAS part. 1. quest. 1. art. 6. ait. Sacra doctrina utitur auctoritatibus Doctorum Ecclesiæ probabiliter. Inritatur enim fides nostra revelationi Apostolorum & Prophetis facta, qui Canonicos libros scripserunt, non autem revelationi, si qua fuit aliis Doctoribus facta. CANUS EPISCOPUS Fortunatarum Insularum in Locis Theolog. l. 7. cap. 3. n. 1. ait. Unius aut duorum sanctorum auctoritas, etiam in his, quæ ad sacras literas & doctrinam fidei pertinent, probabile quidem argumentum subministrare potest. Ita despicere & pro nihilo habere, impudens erit, suscipere & habere pro certo, erit omnia imprudens. Atque hanc conclusionem demonstrat ratio illa manifesta, cui nulla prorsus via occurrere potest, quod cum sanctorum quisque huiusmodi auctoritas, & aliquando vel in eo errarit, quod ad fidem spectare postea demonstratum est, aperte constat ex huiusmodi auctoritate exploratam fieri fidem non posse. Quo in loco admonendi sunt hi, qui præceptis Theologiæ nullis acceptis, post bonas, quas vocant, literas, statim ad sanctorum Vere-

CONSIDERATIO PRIMA.

rum lectionem appellant animum. Non enim quacunq[ue] ibi legerint, ea sunt probanda omnia. Nec quemquam hoc errore duci oportet, ut si Ambrosius aut Hieronymus contra morem doctrinamque huius temporis fecerint, locutive fuerint, id sibi arbitretur licere. JOSEPH. ACOSTA de Tempor. noviss. lib. 3. cap. 3 inquit. Inter externa auxilia principem locum obtinet scriptura divina, cuius autoritate invicta adversus dolos & innumerabiles fraudes Antichristi, quibus gentes toto orbe seduces, nullum est divinitus Ecclesie Catholicae datum majus fortiusque praesidium. Ad omnes enim diaboli insidias detegendas, ad omnes diaboli machinas superandas, valet excelsum atque insuperabile divini eloquii robur.

Ita in dogmate de transubstantiatione testimonium Iohannis Constantinopolitani rejicit Greg. de Valentia Jesuita lib. de Transf. cap. 7. in materia de idololatria factum Epiphanius refellit idem l. 2. de Idolol. c. 7. artic. 14. Salmeron in 1. Joh. disp. 33. in materia de libris Canonicis testimonium Hieronymi, Canus lib. 1. c. 12. in materia de presbytero & Episcopo autoritatem ejusdem Alfons. à Castro l. 6. adv. haer. Tit. Episc. in materia de decidendis Controversis Ecclesiasticis autoritatem Constantini Imperatoris Bellarminus lib. 4. de V. D. c. 11. 20. in materia de matrimonio autoritatem Origenis idem Bellarm. lib. de Matr. c. 5. l. 39. In materia de corporibus caelestibus, sententiae Chrysostomi & Ambrosii, cui omnes ferè Graeci Patres consentiunt, omnis Scholasticorum Theologorum schola adversatur teste Senensi Bibl. Sanct. lib. 6. ann. 245. in materia de praedestinatione omnium Graecorum, nec paucorum etiam Latinorum Patrum sententiam rejicit Pererius In Rom. 8. disput. 22. n. 106. 100. Azorius Tom. 1. Moral. l. 2. c. 17. qui ostendit, in variis sententiis scholasticos pugnare cum sententia aliquorum Patrum, etiam quando plerique, vel etiam ferè omnes consentiunt. In materia de immaculata conceptione B. Virginis Mariae omnium Patrum unanimem & consentientem sententiam in qua quidam 200. quidam 300. Patres numerant, rejicit Canus L. Th. l. 7. cap. 1. n. 2. Salm. Rom. 5. d. 51. Cornelius Mussus Episcop. Brontinus in Conc. in Ep. Rom. c. 1. p. 606. ait. Ego ut ingenuè fatear, plus uni summo Pontifici crederem in his, quae fidei mysteria tangunt, quam mille Augustinis, Hieronymis, Gregoriis, ne dicam Ricardis, Scotis, Guilielmis. Ita Maldecrasus Jesuita ab omnibus Patribus & Theologis dissenti in expli-

A 3.

catione

catione Joh. 8. 56. Matth. 26. 29. Matth. 16. 19. *Augustinus* in contraversia de Eucharistia infantibus necessario danda affirmantem, non ut opinionem suam, sed ut fidei & totius Ecclesiae dogma ad refellendos Pelagianos propugnat, inquit Jesuita *Maldonatus* Comm. in Johann. 6. num. 111. & haec sententia, inquit idem Jesuita num. 116. sexcentos circiter annos viguit in Ecclesia. Et tamen communiter hodie ab ea receditur. Sic à multorum antiquitatis Doctorum & sanctitatis laude praestantium Virorum sententia in explicandis filiis DEI quorum in Genesi fit mentio recedit tota Ecclesia & *Pererius* Jesuita in Gen. 1. 8. num. 29. disp. 1. vocat *insigne magnorum Doctorum Paradoxum vel prapadoxum potius*. Plerosque Patres Veteres, statuantes animas beatorum non frui visione Dei ante diem novissimum referente *Stapletono* l. 1. de autoritate script. cap. 2. & *Sixto Senensi* lib. 5. Bibl. sanct. annot. 64. & 169. & L. 6. ann. 264. 345. damnant Papistae. Plurimos Patres statuantes millenarium Christi regnum, referente *Senensi* Bibl. Sanct. l. 5. 2n notat. 233. constanter rejiciunt.

Sic unum eundemque Patrem interdum laudant, interdum reprebendant *EUSEBIUS CAESARIENSIS* quando placet *Lindano* l. 1. Panopl. c. 17. est celeberrimus Christiana scriptor Ecclesiae, qui, inquit *Sixtus Senensis* in Bibl. tanta secularium disciplinarum peritia & divinarum literarum exercitatione inter omnes sui seculi Episcopos claruit, ut nobilissimo *Constantini* Imp. elogio celebrari meruerit. Eundem usquequaq; doctissimum appellat *Gelasius Pontifex*, ait *Possevin.* in Appar. & Catholicum asseverare non dubitas *Sixtus Senensis*, ait *Baronius* Card. in annal. T. 3. anno 340. §. 41. quin etiam ab aliis inter Sanctos est relatus & in Martyrologio Martyr constitutus, teste *Possevino* & *Baronio*. Et si quis legerit *Haymonem Halberstadensem*, vix fieri potest, inquit *Possevinus*, quin de *Eusebio Caesariensi* summa quaeque concipiat. Quando verò *Eusebius* idem displicet, *Cano* Loc. Th. l. 7. c. 3. n. 7. est *Arij* fautor acerrimus. *Costerio* Jesuitae contra *Grevink.* c. 8. n. 9. haereticus *Arianus*. *Baronio* l. c. n. 40. *Ariana* factionis signifer propugnator apertissimus & inter *Arianos* facile princeps: cujus & memoriam adeò execrata est *Nicena Synodus II.* ut planè eum jam defendere velle nihil aliud existimandum sit, quam Ecclesiam Catholicam impugnare.

EUSE-

CONSIDERATIO PRIMA.

7

EUSEBIUS EMISSENUS quando placet *Alano Copo* est, *Pius scriptor antiquus* valde & magni nominis in Ecclesia Dei & à *Lindano* Episcopo Ruremund. in Chronolog. Panopliæ suæ præf. inter sanctissimos Ecclesiæ Christianæ Patres, scriptoresq; clarissimos juxta ac vetustissimos enumeratur, ac in I V. seculo collocatur, quod florentis Ecclesiæ, inquit, hortum dixeris. Eundem *Claud. Fremyeus*, qui Homilias illius in Ev. Episcopo Andegavenfi inscripsit, vocat Divum Eusebium, Antiquum Theologum & Episcopum. ac denique apud Perlas per manus ejus miracula facta scribit *Sixt. Sen.* l. 4. B. S. Beatus etiam nominatur & in Catalogo Sanctorum inter Sanctos recensetur teste *Baroneo* T. 3. Ann. 341. n. 11. Quando vero idem displicet. *Possessino*, *Baronio* & aliis, vocatur homo impius & *Arianus* Arianorum alumnus ac per necessarius, Arianæ signifer factionis. Quapropter, inquit *Spondanus* in Epit. Baronii ann. 431. vindicentur egregie conciones ab intuslo & impio possessore.

TERTULLIANUS, quando placet, *Lindano* l. 1. Panopl. c. 23. & l. 2. c. 18. n. 9. ex *Vinc. Lirinensi* est, nobilis admodum autor Latinorum facile Princeps, magnum quondam Africæ lumen scriptor & doctor vetustissimus, peritissimus, gravis, acutissimus. *Rosvreydo* Jesuitæ in diss. de fide hæreticis servanda præf. ad Lect. Magnus Afer. Quando displicet, *Azorio* T. 1. Moral. l. 8. c. 16. est autor hæreticus, *Bellarmino* variis locis, hæresiarcha, Hostis Catholicorum, Montanista. *Maldonato* Matth. 16. v. 19. Calvinistarum similis. *Ex idè*, inquit *Bellarminus* l. 1. de Bon. Op. c. 4. & l. 3. de Euch. l. 6. *Tertulliano* consequens error abstulit auctoritatem, nec magnificanda est ejus auctoritas cum constet hominem Ecclesiæ non fuisse. & l. 4. de R. P. c. 8. & l. 1. de Christo c. 9. Non est omninò fides habenda Tertulliano. *Tertulliani & Eusebii* in dogmatibus parva est auctoritas.

ORIGENES quando placet *Lindano* est l. 3. c. 23 & 16. illustre Alexandrinæ Ecclesiæ lumen & quem alterum Ecclesiarum post Apostolos Magistrum agebat *Hieronymus*. *Dureo* contra Wit p. 109. testis omni exceptione Major. quand displicet, *Cano* est Schismaticus, *Maldonato* Arianorum & Eunomianorum quasi Pater, *Ribera* Jesuitæ, homo audax & temerarius, errorum suorum pertinax amator, allegoricus semper interpret & Historiæ semper fugiens veritas.

Euse

veritatem. Si igitur Pontificii, qui tamen Patrum admiratores summi videri volunt, ita tractant Patres, ut interdum admittant, interdum rejiciant, cur nobis autoritate Augustini in hoc puncto standum erit?

II. Quia & alij Patres & ipse Augustinus supremam auctoritatem cognoscenda divina veritatis in solam scripturam collocant. CYRILLUS HIEROSOLYM. Catech. 4. Ne mihi ea tibi proferenti simpliciter fidem adhibeas, nisi de divinis scripturis eorum, quæ dicam demonstrationem accipias. Nam fidei nostræ salus & conservatio non orationis facundia nititur, sed scripturarum divinarum comprobatione. OPTATUS MILEVITANUS contra Parmenianum Donatistam l. 5. ubi disputat, An baptisatus sit rebaptizandus? ait. Querendi sunt hujus controversiæ iudices: Si Christiani, de utraque parte dari non possunt, quia studiis veritas impeditur. De foris querendus est iudex: si Paganus, non potest nosse Christiana secreta. Si Iudeus, inimicus est Christiani baptis-
matis. Ergo in terris de hac re nullum poterit reperiri iudicium. De cælo querendus est iudex; sed ut quid pulsamus ad cælum cum habemus hic in Evangelio? &c. CHRYSOSTOMUS in Acta Apostol. Hom. 33. Quid ergo respondebimus gentibus? Venit enim gentilis ac dicit: Vellem fieri Christianus, sed nescio cui adhæream, multa inter vos sunt pugna, seditiones ac tumultus, nescio, quod dogma eligam, quod præferam: singuli dicunt, ego veram dico. Cui credam, nescio, cum ego scripturarum sim ignarus, & illi utring, ideam præseculunt. Sed hoc multum pro nobis. nam si quidem: diceremus, nos rationibus credere, merito turbareris, sed cum scripturas accipimus & illa simplices sunt ac vera, facile tibi fuerit iudicare; si quis illis consensit, Christianus est: si quis contra illas pugnat, procul est ab hoc Canone. HIERONYMUS l. 2. in Jerem. cap. 9. Nec parentum nec Maiorum error sequendus est, sed auctoritas scripturarum & Dei docentis imperium. BASILIUS in Epist. ad Eustathium. Scimus arbitratu inspirata à Deo scriptura, & apud quos inveniuntur dogmata divinis oraculis consona, illis omnino veritatis adjudicetur sententia. Ipse AUGUSTINUS auctoritatem Ecclesiæ ex scriptura habendam & hauriendam esse asserit. lib. de Unitate Eccles. c. 3. Non audiamus, hæc dico, hæc dicis, sed audiamus, hæc dicit Dominus. Sunt certe libri Do-
minici, quorum auctoritati utriq; consensimus, utriq; credimus, utrique ser-
vamus,

CONSIDERATIO SECUNDA.

ipsum, ibi queramus Ecclesiam, ibi discutiamus causam nostram. in libro de Pastorib. c. 14. Tom. 9. Operib. Querit infirmus Ecclesiam, quare errans Ecclesiam. Tu quid dicis. Patru Donati (Pontificis Romani) est Ecclesia. Ego vocem Pastoris inquirō. Lege mihi hoc de Propheta, lege de Psalmo, recita de lege, recita de Evangelio, recita de Apostolo. Inde ego recito Ecclesiam toto orbe diffusam & Dominum dicentem, Quia sunt oves mea vocem meam audiunt & sequuntur me? Quae est vox Pastoris? Et praedicari in nomine ejus poenitentiam & remissionem peccatorum per omnes gentes incipientes ab Hierusalem. Ecce vox Pastoris, agnosce & sequere si orries, sed illi codices tradiderunt, & illis idolis posuerunt, ille & ille, quid ad me de illo & de illo. Si fecerunt, non sunt Pastores: tu vocem Pastoris edicito, quia nec de illis vocem Pastoris enuncias. Tu accusas, non Evangelium: Tu accusas, non Propheta, non Apostolus, de quo mihi vox ita loquitur, de illo credo, alijs non credo. Sed acta proferes, acta profero. Credam tuis, crede & tu meis. Non credo tuis, noli credere meis. Auferantur charta humana, sonent voces divina. Ede mihi unam scripturam vocem pro parte Donati, audi innumerabiles, pro orbe terrarum &c. Haec Augustinus, qui hoc innumeris alijs locis dicit.

Consideratio Secunda.

Deinde consideramus, AUGUSTINUM in hoc dicto explicare, non quare Catholicus Evangelio crederet, sed quo movente à Manichaeismo ad Catholicismum transiverit. Illud I. fatentur ipsi Pontificij quidam. Ita Melchior Canus Episcopus lib. 2. Loc. Theol. cap. 8. inquit. Negotium erat Augustino cum Manichaeis, qui absque controversia suo cuidam Evangelio credi volebant & Manichaeorum fidem adstruere. Rogat igitur Augustinus, ecquid facturi sint, si in hominem incidant, qui ne Evangelio quidem credat, quoque genere persuasionis sint eum in suam sententiam adducturi, ut Evangelium amplecteretur, Certè se affirmat, non aliter potuisse adduci, ut Evangelium amplecteretur, quam Ecclesiae auctoritate victum. Non itaq; docet, fundatam esse Evangelii fidem in Ecclesiae auctoritate, verum simpliciter, nullam esse certam viam, qua si ve in fideles, si ve in fide novitii ad sacros libros ingrediantur, nisi Ecclesiae Catholicae unum eundemq; consensum. Illud secundo con-

B

firmans

firmant circumstantie. Nam I. loquitur Augustinus de iis, qui Evangelio nondum credunt: aitque, quid faceres, dicenti tibi, non credo. Si tibi res esset Manichæe cum homine non credente Evangelicis scripturis, harumne scripturarum autoritate Magistrum tuum Christi Apostolum contenderes? At nihil autoritate Evangelii proficeres apud illum, qui se non credere Evangelio profiteretur. Opus igitur alia autoritate esset homini Evangelio non credenti accommodata, eam autem in rem accommodatissima est autoritas Ecclesiæ. Id suo exemplo Demonstrat Augustinus, quem ex Manichæismo ad Ecclesiæ gremium & Evangelii complexum autoritas Ecclesiæ adduxit. Nisi autem dicamus, Augustinum ostendere modum, quomodo à Manichæismo ad Catholicismum transierit, ineptè suum exemplum ad id probandum adduxisset, non esse accommodatius medium homini non credenti Evangelio persuadendi, ut credat Evangelio, quam autoritas Ecclesiæ. II. Nisi ita explicemus Augustinum, hoc grande absurdum erit asserendum, Augustinum Catholicum jam & Episcopum ac Doctorem sola autoritate Ecclesiæ ad credendum Evangelio commoveri. Ipse sanè contrarium de se testatur lib. 6. Confess. cap. 5. *Persuasisti mihi o Deus, non qui crederent libri tuis, quos in omnibus ferè gentibus autoritate fundasti, sed qui non crederent esse culpandos nec audiendos esse, si qui mihi forte dicerent, unde scis. libros illos unius veri & veracissimi Dei spiritu esse humano generi ministratos, id ipsum enim MAXIME CREDENDUM ERAT.* & l. 11. Confess. cap. 3. ait. *Audiam & intelligam o Deus, quomodo fecisti cælum & terram. Scripsit hoc Moses, scripsit & abiit, transivit hinc ad te. Neque enim nunc ante me est, nam si esset, tenerem eum, rogarem eum ac per te obsecrarem, ut mihi ista panderet, & praberem aures corporis mei sonis erumpentibus ex ore ejus. At si Hebræa voce loqueretur, frustra pulsaret sensum meum, nec inde mentem meam quicquam tangeret. Si autem Latine, scirem, quid diceret, sed unde scirem, an verum diceret? Quod si & hoc scirem, rum ab illo scirem? intus utique mihi, intus in domicilio cogitationis nec Hebræa, nec Latina nec barbara veritas sine oris ac linguæ organis sine strepitu syllabarum diceret. Verum dicit: & ego statim certus confidenter illi homini tuo dicerem, Verum dicis. Cum ergo illum interrogare non possum, te, quo plenus, vera dixit, veritas rogo &c.* III. Si Augustinus

Augustinus Catholicus & unus è summis Ecclesiæ præsulibus Evangelio non credidisset, nisi Ecclesiæ autoritate interveniente, idem etiam de singulis aliis in Ecclesia dicendum esset, eos non credere verbo Dei nisi Ecclesiæ autoritate motos. Si hoc, sequitur, homines in Ecclesia, siue Præsules sint, siue alii, credere Evangelio propter suam ipsorum autoritatem seu propter seipsos. Homines enim in Ecclesia sunt ipsa Ecclesia. Non igitur dicendum eos, qui sunt in Ecclesia, tum cum jam sunt in Ecclesia, credere propter Ecclesiam Evangelio, ne propter se ipsos dicantur credere. IV. Hanc esse mentem Augustini sequentia Epistolæ verba ostendunt. *Quibus ergo, inquit, obtemperavi dicentibus, credite Evangelio, cur enim non obtemperem dicentibus mihi, Noli credere Manichæo.* Non ait, quibus obtempero, sed obtemperavi. Unde manifestum est, de se nondum Catholicum loqui Augustinum & cum Manichæus existeret fuisse commotum Ecclesiæ autoritate, ut crederet Evangelio. V. Hinc in cap. 14. hujus libri ait. Nos cum credimus, & fide jam valentiores facti sumus, id quod credimus intelligere meremur, non jam hominibus, sed ipso Deo mentem nostram intrinsecus firmante atque illuminante. VI. Omnes fideles spiritu sancto præditi sunt. Ejus autem sine dubio major est autoritas, quam Ecclesiæ. Itaque non est dubitandum, quin ejus potius, quam Ecclesiæ autoritate in verâ fide teneantur. Ergo Augustinus Catholicus plus omnino post acceptum Spiritum S. & rejectum Manichæismum Spiritui S. tribuit, quam Ecclesiæ.

Consideratio Tertia.

TERTIO consideramus, Ecclesiæ autoritatem esse quidem inter ea, quæ commovent ad Evangelium capeffendum, non verò solum esse commovens, nec apud omnes esse commovens principium. Illud fatentur rursus Pontificii. Sic enim scribit MICHAEL MEDINA Theologus Hispan. l. de aut. Eccles. libro Venetiis impresso. *Quod ex eo Augustini dicto Ecclesiæ quam scriptura majorem autoritatem persuadere conantur, prorsus est futile. Nam ex eo, quod Ecclesiæ scripturas ostendit & eas à falsis discernendi potestatem exercet, eam ipsam scripturis*

auctoritatem prestare infirmè colligitur, nisi etiam is, qui inter homi-
 num confertissimas turbas mihi regem ostenderet, potior etiam,
 quam ipse Rex auctoritatis habendus esset, aut nisi Moscaica lex, quæ Christi
 & Evangelici statim fuit index, majoris esset auctoritatis, quam Christus
 aut Christi Evangelium, quod est absurdissimum. Enimvero Iohannes Ba-
 ptista Christo testimonium perhibuit, fuit enim homo missus a Deo, ut testi-
 monium perhiberet de lumine & omnes crederent per illum, non tamen
 continuo Christo fuit Major aut aequalis. Moses & Elias simul cum Nube
 & cælesti voce Christum esse Messiam & eundem cunctis mortalibus quasi
 cælestem Præceptorem audiendum esse testificabantur, neque tamen protinus
 majores aut aequales sunt Christo. Denique stella, pastores, Magi, Anna &
 Simeon qui omnes Christo detulerunt testimonium, ut generis humani re-
 demtor verusq; Messias agnosceretur, ab omnibus non sunt Christo ipsi potio-
 res. Ecclesia fateor est nobis causa credendi hunc aut illum librum esse divi-
 num, non tamen cum ipsa eadem scriptura auctoritate contendit, quemadmo-
 dum neque horum auctoritas, qui de Christo testabantur, cum Christo eras
 ullo pacto conferenda. Ostendit Notarius, aut publicus tabellio, hanc aut
 illam esse scripturam Regis, atque ita ostendit, ut illi tantam fidem habea-
 mus, quantam humana negotia postulant. Quis tamen tam in sumus, ut
 tabellionis auctoritatem cum regis, aut Imperatoris scripti auctoritate
 componat? &c. Hæc Medina. Accommodatur huc similitudinis
 loco quod Samaritani crediderint in Christum per verbum mulie-
 ris testimonium de Christo perhibentis, qui tamen postea Chri-
 stum ipsum audientes dicunt, non amplius διὰ τὴν σὴν λαλιὰν πιστεύο-
 μεν, ipsi enim audivimus & scimus, quia hic verè est Salvator Mundi
 Joh. 4. 41. Eadem est ratio testimonii quod Ecclesia per Samari-
 tanam præfigurata scripturis perhibet. Id ita esse, probat JAC.
 FABER, STAPULENSIS Pontificius scriptor Comm. in Evang.
 Joh. loc. c. Mulier, inquit, postquam urnam & aquam veteris cisterna
 reliquit, gessit typum Ecclesia & fidelium, qui non nisi ad credendum
 præparant. Fides autem quæ perficit, desuper advenit, sacrosancto IESU
 inhabitante & immanente spiritu. Quem qui habent, dicunt mulieris,
 non amplius propter tuam loquelam credimus, ipsi enim audivimus & sci-
 mus, quia hic est verè Salvator Mundi. Ne ergo posthac dicamus, Evange-
 lio non crederem, nisi Ecclesia crederem, aut nisi approbasset Ecclesia &
 similia.

fratilia: sed potius cum Sycharitis tam verè fidelibus, tam non propter lo-
quelam eorum credimus, nam nullus Evangelium nobis loquitur, quam
Christus Iesus super omnia benedictus. Ex ipso ergo & propter ipsum il-
lud audientes dicamus, audivimus & scimus, quia hic est verè Salvator
Mundi. Qui enim illo modo credit, infirmè & humane credit
& ut aiunt dialectici, quod est, qui autem isto modo, validè divinè & ut i-
dem dicunt, propter quid est non enim Christus propter Samaritanam, sed Sa-
maritana propter Christum. Consentit CANUS lib. 2. Loc. Theol.
cap. 8. §. Jam si quando ait. Non est Ecclesiæ autoritas ratio per se
movens ad credendum, sed causa, sine qua nondum crederemus quippe
ut nos credamus iuxta præscriptam à Paulo legem, oportet ut illa que cre-
dimus, nobis per hominem proponatur; providit autem Deus, ut Ecclesiæ
esset, quæ certo & firmo iudicio ea, quæ verè nobis sunt credenda propone-
ret: BELLARMINUS ipse in dictatis manuscriptis in Thomæ
Aquinati secundam partem Summæ Angelicæ part. 2. q. 1. d. 1. do-
cuit, Augustinum loqui de Ecclesiâ, ut de causa proponente, non ut de primò
fundamento fidei. Hinc BELLARMINUS lib. 1. de verbo Dei
cap. 2. cum producit argumenta, quibus probare vult, libris, quos
nos Canonicos appellamus contineri verbum Dei, PRIMO pro-
fert ipsius scripturæ autoritatem, & divinæ autoritatis esse scriptu-
ram probat, quia Moses, Prophetæ, Christus ipse, Johannes, Apo-
stoli vel divina dogmata ex scripturis ipsi confirmabant, vel certè ad
scripturas legendas alios hortabantur. Deinde pro divinitate scri-
pturarum ita collegit Regula Catholica fidei certa notaq; esse de-
bet. Nam si nota non sit regula nobis non erit, si certa non sit, ne
regula quidem erit. At sacris scripturis, quæ Prophetis & Aposto-
licis literis continentur nihil est notius, nihil certius, ut stultissi-
mum esse necesse sit, qui illis fidem esse habendam neget. Notissi-
mas enim esse testis est orbis Christianus & consensus omnium gen-
tium, aquod quas multis jam seculis summam semper autoritatem
obtinuerunt: certissimas autem atque verissimas esse, nec humana
inventas sed oracula divina continere, primò testis est veritas vatici-
norum, deinde incredibilis quædam & planè divina conspiratio
tot virorum qui diversis locis temporibus, linguis, occasionibus sa-
cta volumina conscripserunt, ut non tam ipsi scriptores diversi

quam unius scriptoris diversi calami fuisse videantur. Tertiò testis est *DEUS* ipse, qui aliquando cœlesti animadversione scripturam hanc suam ab humana profanatione defendit. Quartò testis est ipsa scriptura, cujus si veræ fuerunt prædictiones rerum futurarum, et eventus postea comprobavit, cur non vera sint rerum præsentium testimonia. Postremò testis est infinitus propè numerus divinorum miraculorum, quæ omnibus seculis facta sunt, ad ea dogmata comprobanda, quæ in his literis continentur. Sic Bellarmino etiam iudice, quamvis scripturæ gratiam aliquam apud homines Ecclesia conciliet, non sufficit tamen ea, nec sola præstat, quod præstandum est. Ita lib. 3. de justificat. cap. 3. §. At inquit. *Prelatio*, ait, *Ecclesia facit, ut omnibus innotescat, objectum illud esse revelatum à DEO & propter hoc certum & indubitatum, non autem tribuit firmitatem verbo Dei aliquid revelantis.* Addamus huc sequentia Papistarum testimonia. *GABRIEL BIELIUS* lib. 3. Sentent. distinct. 23. dub. 3. *Veritates Catholicae absque omni approbatione Ecclesie ex natura rei sunt immutabiles & immutabiliter vera & sic sunt immutabiliter Catholica reputanda.* Cardinalis *Cajetanus* Opuscul. Tom. 2. tractat. 1. de conceptione B. Virginis cap. 1. *Fidei Christiane certitudo non humano more certa esse debet, sed infallibile omnino debet habere testimonium, quale nullus homo, sed solus DEUS præstare potest.* Unde & *Petrus* Apostolus cœlestis vocis in transfiguratione Domini à se audita proprio testimonio tanquam humano utens subiungit. Et habemus firmiorem Propheticum sermonem, subiungendo, quid non voluntate humanâ probet in decernendo judicialiter res fidei. Cardinalis *Hosius* in Confess. Petricov. cap. 16. *Nos libenter concedimus, accipienda esse Evangelia, ut verbum Dei intus docentis, & revelantis; neque credendum illis esse, nisi propter vocem Dei inter loquentis.* *PETR. CANISIUS* Jesuita in Catech. cap. de præcept. Eccles. sect. 16. *Nos scriptura propter testimonium divini spiritus in illa loquentis, credimus, adharemus, ac maximam auctoritatem illi tribuimus.* *FRANCISC. SONNIUS* Episcop. Biscoducensis lib. 1. Demonstrat. pag. 49. *Scriptura sacra suam auctoritatem & certitudinem ab Ecclesia non habet; attamen non sine Ecclesia attestante ac iudicante, accedentibus lumine fidei & magisterio spi-*

ritus

ritus sancti, sine quibus non intelligitur ne natura quidem ac qualitas Ecclesie. Velut gemma reperta ab iis, qui gemmarum pretia ignorant, pretium quidem & valorem habet ex natura sua, attamen illis, qui invenerunt, non est pretiosa, nisi postquam accesserit iudicium peritorum in hac arte. Aliud simile ex ipsa scriptura 3. Reg. 3. Cum duæ mulieres meretrices contenderent super infante, utrius esset filius, Salomon per iudicium reddens infantem ei, quæ verè mater erat, non effecit, quod puer ille esset filius matris suæ, sed declaravit & autoritate judiciali decrevit, ut deinceps haberetur pro ejus filio & non amplius contenderetur super eo. Hæc ille.

GREGORIUS de Valentia Jesuita in Analyfi fidei lib. 3. cap. 5. pag. 95. Scriptura autoritas est divina prorsus ac proinde omnino infallibilis, quod ipsum quidem ex fide nobis constat, tum ob revelationem divinam in eadem scriptura contentam, tanquam ob rationem, in quam proprie ipsa fides respicit tum etiam ob Ecclesie propositionem, tanquam ob conditionem quandam, ut id ipsi Christiana fide credamus, requisitam; tum postremo ob communia fidei motiva, tanquam propter argumenta videlicet, quibus animum inducimus credere non modò quæ in scripturis continentur esse omnia verissima, sed imprimis etiam scripturas ipsas esse divinas. Motiva illa proponit Valentianus lib. 1. analys. c. 3. quia sacram scripturam omnes penè gentium nationes & in his innumerabiles viri summa autoritate, summo ingenio & excellenti virtute atq; eximia variâq; doctrina præditi ita crediderunt ut rationem disciplinæ suæ reddere omni possenti palchrè possent & contrarios errores aliarum religionum manifestè refellere. c. 4. quia scripturam sacram innumerabiles omnis ordinis, sexus & ætatis homines, qui & Deo placendi veræque religionis agnoscendæ colendæque cupidissimi erant & singulari vitæ probitate atq; sanctimonia conspicui sic amplexi sunt, uti res omnes ac vitam ipsam exquisitissimis tormentorum generibus admiranda patientia tolerandis postponere non dubitaverint. c. 5. quia qui ex sacra scripturæ instituto vivunt, singulare quoddam animi robur, magnamque facultatem ad graviora peccata omnia contra legem naturæ vitanda obtinent. c. 6. quia per sacram scripturam ejusq; doctrinam paucissimi homines, nulla neque humana eruditione eloquentiave instructi, neque poten-

tia.

tia & vi: armati, neq. nobilitate clari, neq. opulentia præstantes. & præterea ejusmodi res docentes, quæ magna ex parte hominum voluntatibus atq; adeo ipsi carni repugnant, plurimos sapientissimos, eloquentissimos, potentissimos, nobilissimos, opulentissimos vicerunt, ut desertis patriis religionibus, quæ vel ipsa diuturnitate confirmatæ erant, Christianam disciplinam amplecterentur. c. 7. *quia* scilicet. miraculis divina plane virtute editis probata orbi est. c. 8. *quia* testimonio adversariorum laudata. c. 9. *quia* qui eam non receperunt, acerbissimas clades perpeffi sunt. c. 11. *quia* prædictiones continet exactissimæ veritatis. c. 12. *quia* facile à contradictionibus rationis humanæ vindicari potest. c. 13. *quia* insuperabilis est veritatis. c. 14. *quia* cunctis rebus admirabilem ordinem inducit. c. 15. *quia* in tanta verborum simplicitate tam summæ & penetrabilis est efficitur. c. 16. *quia* supremæ est antiquitatis. &c. His & aliis rationibus Scripturæ sacræ divinitatem probat, quas præter Ecclesiæ autoritatem, imò ante eam hominibus ad fidem ducendis proponendas suadet. In l. 8. verò loco alleg. insuper ita scribit. *Si ad scripturam & Ecclesiæ autoritatis quendam quasi modum respiciamus, majoris cujusdam esse dignitatis autoritatem scriptura, h. e. merito à nobis tanquam divini aliquid suspici. Habet enim modus scriptoris Canonici nescio quid Majoris dignitatis propterea, quod non tam ipse scriptor agit in ea re, quam agitur, nec videtur proinde nisi Deus ipsemet per scripturam loqui. Accedit, quod ecclesia ipsa etiam nititur in suis definitionibus scriptura autoritate tanquam fidei quodam fundamento ob divinam revelationem, qua sacris ipsis literis continetur. Quæ omnia sanè efficiunt, ut secundum nos quidem & secundum modum utriusq; autoritatis major quadam in scriptura, quam in Ecclesia, dignitas esse videatur.*

Sed jam probandum est, Ecclesiam non apud omnes homines esse principium commovens ad credendum. Illud probat Alexander Valignanus Jesuitarum Visitator & Provincialis in Oriente, in tractatu de procuranda Salute Japoniorum. In eo primò erroneæ Indorum & Orientalium sententiæ & monstrosæ opiniones refelluntur. Postea descendit ad argumenta, quibus persuadeat Christianorum legem, nimirum *quia* Christianorum lex sola salutem animarum legem, *quia* est pura, ex omni parte recta, sancta, ab omni immunditia pe-

nitis abhorrens, aliena prorsus ab omni errore, tota undiq; perfecta, quæ docet homines omnem vitæ perfectionem & sanctitatem quia nihil habet stultum, falsum, imperitum, nō approbat quæ turpia sunt, prava & iniqua, quæ primæ & summæ veritati, sapientiæ & bonitati adversantur. quia inde ab initio conditi mundi capit, & immutabiliter in perpetuum durat: quia sapius innumerabilium doctissimorum hominum iudicio est approbata, sapius discussa & tamen semper communi omnium confessione non solum recepta sed etiam laudata est: quia fuit sanctissimorum hominum ministerio promulgata, qui cum essent omni vitæ ac morū integritate clarissimi eam legem non prædicassent, nisi purissimam, sanctissimam & à Deo hominibus latam probè cognovissent: quia quantum ad ea dogmata, quæ ex Deo revelante tradita & accepta credit. fuit multorum virorum, quos misit Deus, vaticiniis prænuntiata multo ante tempore, quam contigerint ea, quæ tempore procedente novit & credidit, ut id non solum Christianorum Historiæ sed etiam Judæorum & Gentium scripti libri prodiderunt. quia eam ultimus in terris prædicavit ipse Deus, & comprobavit innumeris editis miraculis: quia plurimi principes & Imperatores eam penitus abolere contenderunt, ne lex Gentilium è medio tolleretur, sed non potuerunt. His præmissis probat Dei unitatem, personarum divinarum Trinitatem, Creationem, Cælum Angelorum & Hominum, Incarnationem filii Dei & alia mysteria. Non autem Ecclesiæ auctoritatem ad religionis Mysteria proponenda & credenda adhibet. Vide Anton. Possevinum Jesuitam, l. 10. & 11. Bibl. sanctæ. Et fuisset id frustra facturus apud homines Ecclesiam ignorantes, aut æquè de ea ac Mysteriis scripturæ dubitantes. Idem docet etiam Iohannes Baptista Montanus Jesuita, qui in literis Anno Dom. 1564. ex Bango urbe Japoniæ ad Michaellem Turrensensem exaratis sic loquitur. Evangelium longè latèque pervagatum est & sanè probatur in vulgus & serè semper ad baptismum Dei beneficio aliqui perducuntur. Ratio autem nostra cum illu agendi est eiusmodi. Quaritur primum, quam sectam sequantur, deinde non modo quam ipsi profitentur, sed reliqua omnes Iaponica sectæ multis rationibus ita confutantur, ut earum ope ac præsidio æterna salute senunquam potiri posse omnes intelligant. Id ubi perceperunt, docentur,

C

utrum

utrum esse rerum omnium opificem, qui ex nihilo cuncta procreaverit, eaque omnia fungi officio, prater angelos desertores & hominem, qui è primo illo statu sua culpa exciderit, in quo à Deo parente positus fuerat, idemque natura legibus rectaeque rationi adversetur. Discunt deinceps, Deum esse trinum & unum, cuius imperium primus ille homo neglexerit. Et quoniam infinita Majestati ac numini facta injuria, infinitam quoque satisfacionem ex gerit, secundam Trinitatis personam, cum genus humanum aliave omnia creata solvendo non essent, humanitatem nostram ultra assumpsisse atque induisse, ut idem homo simul & Deus innocentissimus poenam sceleribus nostris debitam pretioso sanguine sua acerbique morte persolveret, & nos in omnipotentis Dei gratiam restitueret. Hac illis omnia clarè & copiosè explicantur, tum ad eorum quaestiones probè responderetur & omnis eorum animis, quoad erui fieri potest, dubitatio tollitur, atque ut illis certa precandi formula praeceptaque Decalogi exposita sunt, promittunt, se barbaros ritus superstitionesque deposituros. Denique sacri baptismatis vis atque mysteria ipsidem explicantur atque ita Christo dant nomina & baptizantur. Hac Montanus.

Indis & Iaponiis addi possunt Judaei & Mahometista. Judaei per fedecim secula conspexerunt Ecclesiae auctoritatem: neque tamen commoti sunt illa, ut crederent Evangelio. Et quicunque ex Judaeis transiverunt ad Christianismum, non Ecclesiae auctoritate, sed consensu Evangelii cum Lege & rationum momentis aliis adducti sunt ad fidem. Mahometista non ignorant Christianorum Ecclesiam. Nec tamen commoventur ea, ut nostro credant Evangelio. Sic scribit Nicol. Clenardus in Epistola ad Jac. Latomum pag. 70. Quomodo magis, inquit, dolenda est harum (Mahometica intelligit) nationum factura quod homines atque satis pii tam turpibus opinionibus à Christo sint abstracti non alia de causa, nisi quod Mahometum credunt fuisse verum Prophetam, qui in Alcorano ut Trinitatem negat, sic penitus tollit religionis nostrae fundamentum. Negat Christum à Iudaeis crucifixum, negat eum redemptorem humani generis. Atque haec cum asseverent, asunt sese credere Evangelio & V. Testamento, verum & nos & Iudaeos jam non habere libros incorruptos. Hic est disputationis cardo. utinam inveniam, qui partem laboris mecum velint pariter amplecti. Omnes alia disciplina suos habent Cultores, qui hanc viam sequeretur, quam ego concepi, nemo ut puro ha-

Genus

Ænus exitit & est tamen aliquid stylo contra Mahometistas pugnandum. Nec deterreere nos debet, quod novem seculis hæc secta duravit. Veritas non est obnoxia temporum injuriis, tam aliena ab isto damno, ut etiam filia dicatur temporis. Gloriam creatoris quondam tot annos obliteraverat antiquus hostis & tamen Apostolicis auspiciis conditor orbis decus suam sibi potenter arrogavit, profligata tot idolorum spurcitiâ. Rursum exorsus est hostis & gravi orbis incubator Mahometus, reparatorem humani generis obscuravit. Non est infirmior conditor reparator, proinde spes est, ut gens ista in viam aliquando redeat, quod & olim facile fuerat, si recta via restitissent hæc ænus nostri maiores & tam studuissent bellum gerere cum Numa, quam libenter arma capiunt adversus Tullum, dicam id clarius. Numa confecto congressu cum Dea Ægeria populum continuit. Tullus vim omnem posuit in armis. utrumque Mahometus expressit. Nam primo novas leges, quas stupidis ea tempestate Arabibus imposuit, ad Gabrielem angelum referebat, quo monitorem sese omnia mentiebatur gerere, deinde postquam fraus in suspicionem venit, præsertim ob ludæos circa Meccam incolentes, quibus odorandi nasus non deerat, robur induit Tullianum & quos arte capere non poterat, viribus in novum dogma subjugavit, atque ita deinceps propagata est hæresis, tacto quidem doli fundamento, gladius tamen postea sic prolato imperio, ut victorius ferme mundum occupaverit universum. quid enim est hodie Christianismus, si spectes gentes Mahometi? Nimirum quod olim ludæa, comparata mundo reliquo. Quare formidandus est Cæsari Turca par armis aut forte potentior. Nam Tullus crescere poterat. Numa verò cum isto suo personato Gabriele tam est & hodie inutilis, quam cum uno fugeret comite Abubecin, eo qui postea bellum gessit cum Heracleo. nec enim secula multa naturam mendacis mutare potuerunt. Non est hæresis ejus generis ut numero crescat hæreticorum, & quamvis uno vel fortissimo milite prostrato, non continuo tota labascit acies. Tamen si verè concidit unus Arrianus, adsum est de universa caterva. Itaque tam sumus hodie potentes adversus Mahometicum Gabrielem, quam eramus initio crescentis dogmatis. Quod si majores nostros turpiter cessasse credimus, idem crimen in nobis quoque hæreat necesse est. Et quia sine linguarum præsidio bellum istud geri non potest, fere in seculum hoc nostrum delatum est, quod jam ceteris linguis floret præter unam Arabicam, nimirum ut nova professionis autor Antimachometus mortem oppetiat inter Mahometistas.

Consideratio Quarta.

QUARTO consideramus, Augustinum loqui in illo suo pronunciato de Ecclesia primitiva, non autem ea, quæ primitivam in orbe secuta est. Illud fatentur rursus Pontificii. Sic enim JOHANNES DRIEDO lib. 4. de Cath. dogmat. cap. 4. pag. 563. Manifestum est igitur Christi Ecclesiam esse antiquiorem scripturis Apostolicis atq; Evangeliorum libris: easdemq; scripturas non esse factas nobis authenticas sine auctoritate Ecclesie testificantis. Et rursus. Ecclesia primitiva in tradendis & docendis Christianæ fidei mysteriis atque doctrinis majoris auctoritatis fuit quam Ecclesia, quæ nunc est, & id quidem propter Apostolos, qui illius Ecclesie columna testimonium de his, quæ viderunt perhibere poterant. Et ideo quamvis Ecclesia, quæ nunc est, in remittendis & remittendis peccatis, in sacramentis ceterisque Christi mysteriis dispensandis & in Ecclesiastica potestate semel Ecclesie Christo data sit æqualis auctoritatis cum Apostolorum Ecclesia, Ecclesia tamen primitiva propter Collegium Apostolorum, ad tradendam novam fidei doctrinam majoris erat gratiæ, majoris auctoritatis quam Ecclesia, quæ nunc est. Et rursus. Augustinus, cum dicit, Ego Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia Catholica commoveret auctoritas, intelligit de Ecclesia Catholica, quæ fuit ab initio Christianæ fidei, secundum seriem successionis Episcoporum crescens ad hæc usque tempora, quæ sanè Ecclesia complectitur collegium Apostolorum, qui Christum & miracula ejus videntes, doctrinamque fidei ex ore ejus audientes, scripturas Evangelicas tradiderunt: qui & spiritum intelligendi Prophetas, salutisque nostræ mysteria in visibilibus signis cœlitus acceperunt, corroborantes doctrinam suæ veritatem prodigiis & miraculis. Et rursus. De Ecclesia, quæ nunc est, intelligendo eam ut præcisam seu abstractam, secundam & absque coherentia in fide & moribus cum Ecclesiis, quæ fuerunt in prioribus sæculis, diceret Augustinus, Ego hujus Ecclesie homines non agnoscerem esse Ecclesiam Christi, nisi doceret me quatuor Evangeliorum auctoritas: ego Ecclesia non crederem, si aliud Evangelium nobis Evangelizaret, si Apostolorum doctrinam non doceret. Quemadmodum ait Paulus, etiam si nos ipsi, aut angelus de cœlo Evangelizaverit vobis præterquam quod accepistis, anathema sit. Et post. Super omnibus, quæ ex scriptura sacra sunt manifesta.

nifesta, prior, notior & vetustior autoritas ejusdem scriptura est, quam
 ejus Ecclesie, quæ nunc est. Nam & hujusmodi Ecclesia, quæ nunc est, quem-
 admodum in superioribus diximus, ex scripturis sacris querenda est & co-
 gnoscenda. Et paulò post. Proinde Ecclesiam, quæ nunc est, ex scripturis
 cognoscimus apud eos esse, ubi est doctrina quatuor Evangeliorum. Nam
 Ecclesia hujus temporis innititur antiquæ fidei & antiquis scripturis atque
 traditionibus veteris Ecclesie Apostolicæ. Hinc Scapleronus Professor Lo-
 vaniensis in lib. 9. Controvers. cap. 12. Driedonis sententiam tan-
 quam suæ adversariam recitans, sic subjungit. Hec ille agens expre-
 se de approbatione scripturarum & post. Hec Driedo, ut doceat, non Ec-
 clesiam, quæ nunc est, sed solam illam Apostolorum idoneam esse resem sacro-
 rum & dictorum Christi & per consequens scripturæ, quæ illa continet.
 THOMAS WALDENSIS, quem Scapleronus authorem nobi-
 lissimum vocat, de autoritate Ecclesie disputans, docensque,
 quantum intersit inter præsentem & primitivam Ecclesiam, quo-
 ad scripturarum consignationem, sic subjungit: sufficiat ergo uni-
 versali Ecclesie, pro præsentis potestatis suæ modernæ quod olim hoc fecerit:
 atque hoc sapuisse Augustinum cum diceret, Ego Evangelio non crederem,
 nisi me Ecclesia Catholica commoveret autoritas. Quod ergo scripturæ nunc
 leguntur, habenturque pro certis, id fieri potestate primitivæ atque Apostoli-
 cæ Ecclesie, cuius gloria quasi per cursum maiestatis imperium volavit ad
 posteros. Tom. 1. lib. 2. art. 2. cap. 21. JOHANNES GERSON Can-
 cellarius Parisiensis lib. de Vita Spirituali Animæ Lect. 2. Corol. 7.
 Et hic aperitur inquit, modus intelligendi illud Augustini, Evangelio
 non crederem, nisi me autoritas Ecclesie compulsisset: (NB. ita
 explicat, commoveret. Usitatum enim esse Augustino istum di-
 cendi modum, crederem pro credidissem, commoveret pro com-
 movisset, palam est ex aliis Augustini locis, l. 2. Confess. c. 8.) ibidem
 enim Ecclesiam sumit, pro primitiva congregatione fidelium eorum, qui Chri-
 stum viderunt, audierunt & sui testes existerunt. Accedit huc testimo-
 nium ALFONSI SALMERONIS unius ex X. primis patribus
 Societatis Jesu Tom. 1. Comment. in Evangel. prolegom. 31. pag. 113.
 Non negamus Apostolos oculis vidisse & manibus contrectasse, sed hæc nobis
 hodie fidem non faciunt indubiam, nisi quatenus ab Ecclesia illa visio Aposto-
 lorum & contrectatio comprobata est. Quamobrem Evangelista nunc no-

bis fidem non faciunt, satum est eos fidem amplam ipsi Ecclesie ab initio fecisse. Persuaserunt autem illi Ecclesie duobus modis. Primum quidem per evidentiam rerum, quae tanquam nota ac manifestae omnibus fidelibus negari, nisi impudenter, non poterant. Deinde per approbationem Evangelij B. Marci factam à Petro & Evangelij Luca factam à Paulo; quos Petrum & Paulum confirmatos esse in gratia & idcirco in approbatione Evangelij errare non posse sciebat Ecclesia. Postquam autem Ecclesia facta est fides abundantissima, alio non est opus ad hoc, ut nos firmiter credamus propter illos 4. Evangelica Historia scriptores, quos nos non novimus, verum propter Ecclesiam universam, in qua existunt innumerabiles hominum Myriades, qui idem uno sensu testificantur. Est autem hac nostra Ecclesia eadem numero per continuationem perennem, quae tunc erat, quando facta est sibi plenissima fides de veritate quatuor Evangelistarum. & post. Nobis verò & Ecclesiae nostrae constat, Evangelistis non nisi vera scripsisse propter Ecclesiam precedentem, quae usque ad primitivam continuatur. Et post. Unde Augustinus in Epistola quam vocant fundamenti decantatam illam sententiam pronuntiavit. Ego Evangelio &c. Statuit igitur Salmeron, fidem amplam, quam Apostoli ab initio Ecclesiae fecerunt, facere nobis fidem de Evangelistis. Consentit PETRUS à SOTO Dominicanus SS. The. Professor in defensione Catholicae Confessionis contra Brentium pag. 58. cap. 48. Priusquam ulla scriptura Novi Testamenti esset, Evangelij fides erat in cordibus, ad quam scriptura ipsa Apostolorum & Evangelistarum exacte & diligenter ad illam certissimam regulam examinata recepta sunt ab ipsis viventibus Apostoli eorumque discipuli. & non solum ab his qui scripserunt & quaecunque tunc aut deinceps scripta prodierunt, quae scimus non fuisse pauca de Historia hac Evangelica, non eam fide, quae oportebat, rejecta sunt; etiamsi nomine probatissimorum autorum circumferrentur. ut Evangelium Thoma, Andreae, Nicodemi & alia multa, de quibus primis illis temporibus, cum recens esset memoria Apostolica praedicationis, & conversationis eorum, quorum nomini editi libri tribuebantur, facile potuerunt haberi certissima testimonia. Hac igitur ratione omnes, quae in autoritate sunt scripturae, agnita sunt ab Apostolis & primis Ecclesiae Doctoribus, eodem Spiritu sancto quo scripta erant in eis agente & fide certissima commendata posteritati, tanquam à Spiritu sancto edita, quae

omnia

omnia videmus aperte ab illa prima predicatione robur habere. Unde Augustinus intrepidè & veracissimè dicit, Ego verò Evangelio &c. Hæc Petr. à Soto, qui fatetur auctoritatem Ecclesiæ, quæ commovet ad credendum Evangelio, esse auctoritatem viventium Apostolorum & eorum discipulorum: esse eam Ecclesiam, in qua recens est memoria Apostolicæ predicationis, esse auctoritatem primorum Ecclesiæ Doctorum, immediato spiritus sancti motu gubernatorum. Neque verò prætermittenda est GUILLIELMI OCCAMI Minoritæ, qui vixit circa Annum Christi 1320. in locum Augustini commentatiuncula: parte 1. Dialgor. lib. 1. pag. 2. edit. Parisiæ. cap. 4. Auctoritas B. Augustini quæ adducitur, ut nonnulli dicunt, frequenter à multis contra intellectum textus Augustini allegatur. Et post varias acceptiones vocis Ecclesiæ, subjungit. Ecclesiæ nomen pro tota congregatione fidelium Catholicorum sive viventium, sive mortuorum accipit Augustinus, cum asserit quod non crederet Evangelium, nisi eum Auctoritas Ecclesiæ compelleret. Ista enim Ecclesia scriptores Evangelij & omnes Apostolos comprehendit. Quare ex auctoritate Augustini sanè intellecta inferri non potest, quod magis sit credendum summo Pontifici Canonum Conditori quam Evangelio. Et per consequens, probari non potest, quod major fides sit habenda sacri Canonibus, quam Evangelio sancto. Conceditur tamen, quod magis credendum est Ecclesiæ, quæ est multitudo Catholicorum omnium, qui fuerunt à temporibus Prophetarum & Apostolorum usque modo, quam Evangelio, non quod de Evangelio sit qualiter dubitandum, sed quod totum majus est sua parte. Ecclesia ergo quæ majoris auctoritatis est, quam Evangelista est illa Ecclesia, cujus autor Evangelij pars esse dignoscitur. Non est autem mirum si major est auctoritas totius, quam partis. Et ideo major est auctoritas totius congregationis comprehendenti Evangelistas & omnes alios orthodoxos usque ad hæc tempora quam unius vel etiam plurium personarum congregationis ejusdem. Ex quo Occami loco, quanquam Occamus auctoritatem Ecclesiæ etiam ad præsentem Ecclesiam trahat, intelligitur tamen præsentem in se & per se nihil auctoritatis habere, sed à congregatione Prophetarum & Apostolorum eam dependere. Probent verò Pontificii, se in congregatione Prophetarum & Apostolorum esse. JOHANN. DE TURRECREMATA Cardinalis Sabinus Theol.

& JCTus

& Jctus eximius (teste Bellarmino de Script Eccles. pag. 418.) 1. parte decreti dist. 9. cap. Noli meis. ita explicat Augustinum. Cum quæreretur, utrum Doctoribus Ecclesiæ, sive ipsi Ecclesiæ sit magis credendum, quam Canonica scripturæ, pro parte affirmante obiectum fuisse observavit, videri scripturam Canonicam accipere auctoritatem ab Ecclesiâ, idque probari ex hoc Augustini loco. Respondet, Ecclesiâ dare auctoritatem scripturæ dupliciter intelligi posse, vel ut scriptura habeat auctoritatem ab Ecclesiâ, vel ut Ecclesiâ det scripturæ auctoritatem declarativè, quia scilicet fidelibus declararet, hanc esse scripturam sacram. Augustinum igitur sanè intelligendum non priori, sed posteriori sensu, quasi dixerit, sibi ignotum fuisse, utrum Evangelium istud pertineat ad scripturam sacram, nisi Ecclesiâ instinctu Spiritus Sancti hoc declarasset. MARSILIUS DE P A D U A in defensore Pacis part. 2. cap. 19. cum dixisset, videri Augustinum hoc loco humanam auctoritatem præferre divinæ scripturæ auctoritati, sic distinguit, aliud esse, credere scripturam & sermonem aliquem esse traditionem alicujus, seu ab aliquo factum, aliud credere, illam esse veram, utilem, vel nocivam, observandam aut omittendam. Et posse ex hominum testimonio credi horum unum ut tamen alterum non credatur Augustini igitur verba posse intelligi, vel ut dixerit, sese credidisse scripturam esse Evangelium, id est, Christi traditionem ex testimonio Ecclesiæ Catholice, quamvis verum continere principaliter crediderit ex miraculo, vel revelatione, vel fide qua Christum credidit esse verum Deum & per consequens omnem ejus traditionem esse veram atque servandam. Vel ut utrumque illud testimonio Ecclesiæ Catholice primum acceperit, & crediderit. Sed priorem sensum meliorem esse & magis convenire sententiæ Apostoli Gal. 1. Non enim, inquit, dicta Christi sive Dei vera sunt causaliter, ed quod eisdem testificetur Ecclesiâ Catholica vero testimonio, sed testimonium Ecclesiæ causaliter verum est, dum dicit dicta Christi vera, propter veritatem dictorum Christi. Tandem subjungamus P E T R U M D E A L L I A C O Card. Camerac. lib. 1. Sentent. quæst. 1. art. 2. Per auctoritatem Augustini inquit, non habetur, quod ipse crediderit Evangelio, per auctoritatem Ecclesiæ tanquam per principium Theologicum, ex quo Evangelium Theologicè probetur esse verum, sed solum tanquam ex causa
morente

movente ipsum ad fidem Evangelij, ac si ipse aut alius dixisset, Non crederem Evangelio, nisi me Ecclesia sanctitas & Christi miracula commoverent, in quo dicitur licet fidei Evangelij causa aliqua assignetur, non tamen aliquod principium prius, cuius fides causa sit, ut Evangelio credatur.

Consideratio Quinta.

QUINTO consideramus, ut probeamus Augustinum de impetente extrinsecus causâ secessus sui a Manichæismo & transitus ad Christianismum loqui, nos phrasin African scriptoribus frequentem diligenter expendere. DURÆUS, STAPLETONUS, HAYUS & alii scriptores Pontificii, quia Augustinus ait crederem, commoveret, concludunt, Augustinum de statu suo Catholico loqui, in quo nollet credere Evangelio, nisi tum actu commoveretur autoritate Ecclesiæ. Nos verò hunc sensum tradimus. Ego jam non crederem, neq; in principio credidissim Evangelio, nisi fuissim commotus autoritate & splendore Ecclesiæ, præ sordida & inquinatâ, adedq; infami Manichæorum sectâ effulgentis & efflorescentis. Unde sequitur, de Ecclesia adhuc purâ, adhuc nullis inquinamentis sordida, adhuc in splendore genuino positâ Augustinum loqui. Sequitur etiam, fieri posse, ut in collatione duarum Ecclesiarum diversa sentientium ea eligi possit, quæ in autoritate & splendore posita est. Non verò sequitur hoc debere esse perpetuum, ut quis autoritate & splendore ad fidem & assensum commoveatur. Neque hoc sequitur, Augustinum immediatè per Autoritatem Ecclesiæ ad fidem commotum fuisse. Neq; enim quod commovet ad aliquid immediatè illud efficit. Et si Augustinus fidem adhibuit Evangelio, immediatè propter autoritatem Ecclesiæ, non sequitur, omnes, qui fidem Evangelio adhibent, immediatè Ecclesiæ autoritate commoveri. Neq; sequitur, solam Ecclesiæ autoritatem commovere debere & commovisse Augustinum ad credendum Evangelio. A nisi enim ad solum non valet consequentia. Quando enim dico, Non cresceret aliquid è terra, nisi sol radiis suis terrarum orbem commoveret, non sequitur ergo solius solis radiis suis terrarum orbem commoventis operatio est causa rerum è terra crescentium. Africanos autem

D

scri.

scriptores frequenter tempus imperfectum, plusquam perfecti loco usurpare sequentibus exemplis docetur, quæ Collegit *Chamier* Tom. 1. Panst. l. 7. cap. 10. n. 9. *Augustinus* lib. 2. Conf. cap. 8. inquit. Si tunc amarem poma illa, quæ furatus sum & eis frui cuperem, possem etiam solus si satis esset committere illam, iniquitatem, qua pervenirem ad voluptatem meam, nec cōfricatione consociorum animorum accenderem pruritum cupiditatis meæ. Hic negare nemo potest, usurpari & amarem pro amavissem & cuperem, pro cupivissem & possem pro potuisssem ac reliqua similiter. *Retractat.* l. 1. cap. 3. Nec tamen isto nomine nos uteremur, si jam satis essemus literis Ecclesiasticis eruditi & cap. 23. Profectò non dicerem, si jam scirem etiam ipsam fidem inter Dei munera reperiri. *Confessionum* lib. 6. c. 10. Quia re vera si ille faceret, iste decederet. & c. 11. utiq; dares, si gemitu interno pulsarem aures tuas, & fide solidâ in te jactarem Curam meam. *Contra Faustum* l. 22. c. 79. Legunt scripturas Manichæi, à nescio quibus sutoribus fabularum sub Apostolorum nomine scriptas, quæ suorum scriptorum temporibus in auctoritatem Ecclesiæ recipi mererentur, si sancti & Docti homines, qui tunc in hac vita erant, & examinare talia poterant, eos vera locutos esse cognoscerent. Et l. 8. c. Ipse Apostolus Paulus post adscensionem Domini de cœlo vocatus, si non inveniret in carne Apostolos, quibus communicando & cum quibus conferendo Evangelium ejusdem societatis esse apparet, Ecclesia illi omninò non crederet. De verbis Domini sermone 60. Christus nisi corporaliter abiret à nobis, semper ejus corpus carnaliter videremus. sermone 48. Si enim terrentur & non docerentur, improba quasi dominatio videretur. Sed rursus si docerentur & non terrentur, vetustate consuetudinis obdurarentur & ad capeſſendam viam salutis pigrius moverentur. Denique liber Augustini de duabus animabus ita scaturit his phrasibus, ut penè totus eo sit stylo compositus. Sic Optat. Milevitanus lib. adv. Parmenian. 1. Pax si ut data erat integra inviolataque permanisset. nec ab autoribus schismatis turbaretur. Fulgentius in *Vernantiam* Ep. 7. Si diuturnitas peccatorum Dei vinceret misericordiam, non in ætate mundi novissima Christus veniret, ut peccatum mundi pereuntis auferret. Sic Apulejus Maldaurensis Afer in *Metamor-*

CONSIDERATIO QUINTA.

27

morphos lib 7. pag. 277. Sic asseverans nihil quicquam promovebat. nam collo constrictum reducunt eum pastores molesti contra montis illius silvosa nemora, unde lignum puer solebat egerere. Nec uspiam ruris reperitur ille, sed planè corpus ejus membratim laceratum multisq. dispersum locis conspicitur. Quam rem procul dubio sentiebam ego illius ursæ esse dentibus profectam, & hercules dicerem, quod sciebam, si loquendi copia suppeditaret. & p. 7, 78. An ipsum quidem sapius incurfare calcibus potuisti, moriturum verò simili alacritate defendere nequit? Certè dorso receptum auferres protinus & infesti latronis cruentis manibus eriperes postremum deserto dejectoq. illo conservo, Magistro, Comite, Pastore, non solus aufugeres. Est igitur phrasis Africis usitata per imperfectum plusquam perfectum exprimere.

Consideratio Sexta.

Sexto consideramus, etiamsi concedamus, Ecclesiam hodiernam, etiam Pontificiam aliquatenus hominem posse commovere ad credendum Evangelio, non propterea tamen in ipsis dogmatibus Ecclesia Pontificia credendum esse. Nam aliud sunt dogmata, aliud liber proponens dogmata. Librum tradentem dogmata incontaminatum & incorruptum de manu in manum tradere potuerunt. Quia liber ille tradens dogmata longè lateq. notus fuit & plurimorum etiam extra Ecclesiam Pontificiam existentium manibus tritus. Itaq. si quid in libro fuisset corruptum, ex aliis exemplaribus extra Pontificiam Ecclesiam inventis id & deprehensum & correctum fuisset. Dogmata verò ex libro & variis libri detorsionibus corrumpi & alia introduci poterant, quæ libro repugnarent. Apparet hoc in Ecclesia ante Christum. Christiana Ecclesia credidit Judæorum Synagogæ tradenti libros Mosaiicos, Propheticosque in Hebræo Codice collocatos. Hinc Rom. 3. dicuntur ipsis credita τὰ λόγια τῶ θεοῦ. In quæ verba ita scribit. BEN. PERERIUS Jesuita. pag. 206. Hæc vox secundum Hesychium significat numinum responsa & vaticinia & oracula, secundum quam notionem nomen eloquiorum referendum esset ad Prophetarum vaticinia LXX. tamen Interpretes, quos libenter & fre-

D 2

quæ.

quenter Paulus imitari solet, vocem illam Graciam universaliter usurpant pro ut pertinent ad universam legem, tum alius in locis, tum saepenumero in Psalm. 118. ubi crebra & passim obvia est ejus vocis usurpatio. Quamquam in Psalm. 118. ea vox tribuitur etiam nostris eloquiis. Eloquentia itaque Dei significant scripturam V. Testam. qua docent, quibus in rebus verus Dei cultus sit positus. Item continent Magnificas Dei promissiones nominatim datas Iudaeis. Ambrosius & Theodoretus per eloquia Dei intelligunt legem Moysi, Photius Magnifica Dei dona & beneficia. Quidam divinas promissiones a Deo datas Abrahae & semini ejus. Nonnulli domestica Dei responsa, vel Prophetarum vaticinia. Multi omnia hac simul. Cornel. à Lapide Jesuita, pag. 6. Optime S. Ambrosius primum, inquit, id est praeceptum primum & unum è primis est quod Deus illis tanquam populo prae aliis selecto & circumcissione distincto, quasi depositariis & custodibus credidit velut depositum, eloquia sua, id est, ut S. Chrysostomus & Theodoretus, legem suam, & ut alij scripturas, in ijsque promissiones & pacta divina futurorumque, Mysteriorum praedictiones. Hac enim sunt eloquia vetera Dei. Dixit hoc prius Augustinus Epist. 19. singulari Dei cura & providentia contigisse, ut Iudaei debellati, subversi & perpetuo exagitati, quamvis animis odio inflammatis Christum persequerentur, scripturas tamen sacras conservarent, ut Evangelii Christi veritas & claritas apud omnes refulgeret, si hostium infestissimorum testimoniis valentissimis confirmaretur. Et lib. 16. de C. D. cap. 37. Christus ex ore Iudaeorum quamvis errantium, sed tamen legem Prophetarumq; cantantium benedicatur, id est, veraciter dicitur. & l. 12. contra Faustum cap. 23. Quid est genus Iudaei, nisi quaedam scriniaria Christianorum bazulans legem & Prophetas ad testimonium assertionis Ecclesiae. Si autem Iudaeorum Ecclesiae credidimus, aut credidit primitiva Ecclesia tradenti liberos V. Testamenti, neque tamen eorum dogmata, quae quidem à traditis libris aliena disseminarunt, recipit, utique & nos à Pontificiorum Ecclesia recipere potuissimus libros V. & N. T. neque tamen coacti fuissimus recipere ea, quae praeterea contra sacrarum literarum auctoritatem in Ecclesiam Catholicam invexit.

Quamquam in hoc magna sit diversitas inter Iudaeorum & Pontificiorum Ecclesiam, quod ante reformationem Christi, qui Pharisaismo, Sadducaismo & aliis sectis ejectis veram Ecclesiae faciem reddidit, &

dit, nulli alii præter Judæos fuerint, qui V. T. libros custodire debito modo potuerunt; ante reformationem Lutheri verò, qui Papismo ejecto puritatem Evangelii asseruit, plurimæ aliæ fuerint Ecclesiæ, à quibus purum & intemeratum verbum Dei accipere potuissemus. Ut enim Græcorum, Armeniorum, Moscovitarum, & aliorum Orientis populorum Ecclesias diligentes depositi sacri conservatrices prætermittamus, fuerunt inter ipsos Pontifices WALDENSES SIVE PAUPERES DE LUGDUNO qui & Albigenes & Thaboritæ vocantur à Pontificiis, de quibus refert Flacius in Catal. testimonium Veritatis ex summa Reinerij Monachi hoc modo. Inter omnes sectas, quæ sunt vel fuerunt non est perniciosior Ecclesia quam pauperum de Lugduno tribus de causis. Primum quia diuturnior. Quidam enim dicunt, quod duraverit à tempore Sylvestri, alij à tempore Apostolorum deducunt. Secundum, quia generalior serè enim nulla terra est, in qua hæc secta non serpat. Tertio quod omnes aliæ cum immanitate in Deum horrorem inducant, hæc sola Waldensium seu Leonistarum magnam habet speciem pietatis, quod coram hominibus iuste vivant & bene omnia de Deo & omnes articulos credant, qui in Symbolo continentur, solam Romanam Ecclesiam blasphemant, & oderunt, dicentes eam esse Ecclesiam malignantium, & meretrici, quæ sedet super bestiam in Apocalypsi, & quod defecit sub Sylvestro, cum venenum temporarium infusum est Ecclesiæ. Dicunt etiam Papam esse caput omnium errorum, vocantes ceteros prelatos, religiosos Phariseos, hos dicunt plenos superbia & avaritiâ &c. Qui ex illis in Galliis Merindoli, Agriæ, Costæ & vicinis urbibus habitabant, ediderunt Confessionem suam eamque Francisco Regi exhibuerunt, in qua hi continentur articuli 1. Solis sacris literis in negotio salutis credendum. 2. Sacram scripturam continere omnia ad salutem necessaria. 3. Unum esse Mediatorem, sanctos nequaquam invocandos. 4. Purgatorium figmentum esse. 5. Duo tantum esse sacramenta Baptismum, Communionem. 6. Traditiones esse rejiciendas. 7. Primatum Papæ negandum. 8. Communionem sub una vitandam. 9. Romanam Ecclesiam esse Babylonem mysticam. 10. Indulgentias esse rejiciendas. 11. Conjugium sacerdotibus esse permittendum. 12. Verbum Dei audientes esse Ecclesiam. Extat fragmentum Waldensium confessio, Oratio excusatoria & protestatio ad sereniss.

Wladislaus Vngaria Regem, quam circa Annum 1500. ediderunt. Placet verò subnectere, quæ ex libro vetusto manuscripto, *Æneâ Sylviæ*, *Chronico Hirsaugiensi*, *Nauclero*, *Rob. Gaguino* recensent *Histor. Magd. auctores* T. XII. in Galliis, *atunt*, circa annum Domini 1160. in cœtu confitentium nomen Domini Petrus quidam Waldensis (alii Waldum nominant) ab oppido Waldis sito in Marchiâ Galliæ, unde erat oriundus, sic appellatus præcipuè pietate excellebat. Erat autem civis Lugduni, eruditione, sapientiâ & opibus minimè obscurus. Ab hoc igitur viro toti cœtui illorum confessorum nomen Waldensium tanquam sectæ tributum est. Pauperes verò de Lugduno dicti sunt ab eventu: quia erogatis facultatibus in pauperes, & ab Antichristo Romano ejusq; mancipiis suis sedibus atq; facultatibus excussi atq; exuti in paupertate gravi coacti sunt oberrare, propriisq; manibus victum quaerere. Leonistæ deniq; cognominati sunt: quia Lugdunum vulgo Leon appellatur, ubi hæc discessio à Pontificiorum cohorte facta est. Neque vero recens ea secta est eaque primum ætate nata: sed ipsimet Pontificii scriptores ultro fatentur, ea temporibus Sylvestri imò ante ipsum quoque Apostolorum seculo extitisse. Cum enim isti cives veræ Ecclesiæ Christi fuerint, non immeritò hoc testimonium antiquitatis ipsis, etiam ab hostibus adscribitur. Ecclesia enim DEI perpetua est, licet aliàs sit illustrior, aliàs obscurior. Occasionem vero ejusmodi annotant scriptores: Convenerant Lugduni optimates nonnulli, de negotiis suis conferentes: ibi unus subito collapsus in conspectu reliquorum omnium expirat. Hunc repentinum casum Petrus Waldensis, qui inter eos non postremæ autoritatis erat, videns, vehementer consternatus est, deq; fragilitate vitæ humanæ cœpit aliquanto attentius magisq; seridè quam ante cogitare. Animum igitur ab immodico studio rerum terrenarum abducens, sacra Biblia studiosius quam ante legit: aliosque similiter hortari cœpit, ut non totos sese curis rerum mundanarum ac fluxilium dederent: sed ad cœlestes atque æternos thesauros potius aspirarent sinceramq; religionem sectarentur, quæ in certis prophetarum & Apostolorum monumentis extaret. Cumq; tanquam homo eruditus & timens DEUM intelligeret, Pontificios præfules, avâritiâ & ambitione ebrios, non tantum

tum

nam negligere doctrinam in sacris literis traditam, sed plerosq; fidei articulos fediffimè depravare, traditionibus humanis miseris conscientias, cognitione peccatorum territas crudeliter vexare, crucifigere atq; occidere, prophanare Sacramenta Christi, idololatrias sibi quas tuosas urgere, inculcare tantum conciliorum placita & hominum scripta: idè suavit omnibus ut Biblia potius legerent, atq; ex ipso fonte libentius haurirent aquam salutarem, quam ex hominum impuris lacunis: soli enim Biblicæ scripturæ, tot divinis testimoniis ornatæ atq; confirmatæ, conscientias tuto inniti posse. Hæc domi suæ familiæ, tanquam pius pater familiæ instillat, & catechismus exponit, amicos quoq; & familiares de iisdem rebus modè, piè, graviter commonefacit. Et cum antithesis ostendenda esset, juxta Pauli institutionem Tit. 1. quantis tenebris Pontificii doctores summa fidei Christianæ involvant, animasq; innumeras veluti fures & latrones, suis humanarum traditionum vinculis torqueant atq; strangulent, veluti digito indicat. Ubi enim vera fides per Spiritum sanctum accensa est, ibi velut exorians Sol auroram atque diurnam lucem ex præcepto Christi fundit, aliisque viam salutis comonstrat. Et Psalmus inquit: Credidi propter quod locutus sum. Gratissima autem fuit multis ista veritatis divinæ tam luculenta patefactio: nam Biblica doctrina jam longo tempore rara & cara in eo loco fuerat. Omne enim tempus sacrificii & id genus homines in templis boatibus sonoris & Missarum enumerationibus consumeant. Conciones aut nullæ, aut fuciles de sanctis eorumque miraculis ut plurimum valdè ineptis & ludicris habebantur. Christi meritum, in quo omnis consolatio & salus anxiiis peccatoribus repolita est hominum meritis obruebatur, & magna ex parte oblivioni tradebatur. Et ut uno verbo dicam religio universa mera erat quæstura episcoporum ex sacerdotum, ubi tantum illæ voces sonabant: Da, asser, expende. Cuinam? Prælati Ecclesiæ. Complures igitur ad Petrum Waldensem virum doctrinæ & pietate eximium accedebant, de religione cum ipso sollicitè conferentes, audientesque quomodo domesticam Ecclesiam in Catechismo institueret, quomodo DEUM invocarent & celebrarent. Indies autem majori numero veritatis discendæ gratia ad eum confluerunt, extremâ.

extremâ ad acti necessitate. Nam in templis uti diximus, explicatio-
 nes articulorum fidei ex Prophetarum & Apostolorum fontibus
 nullæ fiebant. Ut autem cuius esset potestas cognoscendi funda-
 menta salutis nostræ, Petrus uti erat doctissimus, Biblicos libros in
 vernaculam Galliæ linguam transfundit ac potestatem describendi
 cuilibet præbet. Multi igitur magno studio sacros libros evolvunt,
 & scrutantur rerum amplissimarum fundamenta. Addunt quidam,
 eum & Patrum quædam scripta in vulgarem linguam transtulisse:
 Invidiâ pontifici Petrum Waldensem indoctum nominarunt, quia
 esset idiota. Hanc succrescentem Christi-Ecclesiam Diabolus diu
 tolerare non potuit. Emanat igitur res ad sacerdotes & Episcopos.
 Audiunt enim sacerdotes à laicis, uti vulgo nominantur, citari sa-
 cras scripturas, reprehendi impios cultus, idque tantâ soliditate &
 dexteritate, ut non haberent indocti missifices quod opponerent.
 Conclamatur igitur ad arma, ne quæstiosi ipsorum cultus in discrimen
 veniant. Inhibetur Petro sine omni disputatione, aut insti-
 tutione, tantum pro autoritate Ecclesiasticorum, ne deinceps do-
 mi suæ capita doctrinæ Christianæ tradat, neve quenkumque ad au-
 scultationem admittat, severissimeq; mandatur, ne cultus Ecclesia-
 sticos ullâ ratione improbet, ni velit majores sibi pœnas accersere.
 Petrus cum nullâ autoritate sacrosanctæ scripturæ ullius erroris
 aut temerarii facti convinceretur, obtendit, cuilibet mandatum es-
 se, vocem Christi sequi, scrutari scripturas sacras & fugere idolola-
 triam. Omnes præterea Christianos esse sacerdotes, & parentum
 hoc officium esse, ut domi suos in pietate erudiant, præsertim cum
 nullæ aut impuræ publicæ conciones habeantur. Jam & hoc præ-
 ceptum extare in sacris, ut quilibet patiatum fonticulum suum ema-
 nare foras. Se nullius erroris, nullius facinoris sibi conscium cum
 illis, qui Biblica scripta diligenter evolvant & discant. Deniq; osten-
 dit, eam postulationem spiritualium iniquam esse, ac oportere Deo
 magis obedire, quam hominibus. Sed ordine propositiones, quas
 asseruerunt recitabimus I. In articulis fidei summam esse sacræ scri-
 pturæ autoritatem, eamque ob causam esse normam judicandi, ut
 quicquid cum verbo DEI non congruat, meritò sit repudiandum
 & fugiendum: Patrum & conciliorum dogmata eatenus proban-
 da,

3a, quatenus cum verbo DEI conveniunt: Sacrarum scripturarum lectionem & cognitionem omnibus hominibus tum laicis tum sacris viris, liberam & necessariam esse: imò potius prophetarum & Apostolorum monumenta legenda esse, quam hominum commenta. II. Duo esse Ecclesiæ Christi Sacramenta Baptismum & Cenam Domini. III. Utriusq; speciei usum pro sacerdotibus & laicis à Christo institutum esse: Missas esse impias, ac furorum esse pro mortuis missificare. IV. Purgatorium esse figmentum hominum, credentes enim vitam æternam: non credentes autem in damnationem æternam venire. V. Sanctorum mortuorum invocationes & cultum esse idololatriam. VI. Romanam Ecclesiam esse meretricem Babylonicam: Papæ & Episcopis non obtemperandum, quia sint lupi Ecclesiæ Christi. Papam non habere primatum super omnes Ecclesias Christi, nec habere potestatem utriusq; gladii: Ecclesiam Christi esse, quæ sincerum Christi verbum audiat, & Sacramentis ab ipso institutis utatur, ubicunq; locorum ea existat. VII. Vota esse hominum figmenta, Sodomam nutrientia. Tot ordines esse characteres Bestiæ: Monachatum esse cadaver foetidum. VIII. Templorum tot superstitiosas dedicationes, memorias mortuorum, benedictiones creaturarum, peregrinationes, tot coacta jejunia, tot festa superflua, perpetuos istos hominum in doctorum boatus, ac reliquarum ceremoniarum observationes, verbi doctrinam & institutionem manifestè impediētes, esse inventiones diabolicas. IX. Conjugium sacerdotum esse licitum & necessarium. Hæc ex antiquo manuscripto libro proferimus. Hactenus illi.

JACOBUS DE RIBERIA in suis de Tolosa collectaneis, de Waldensibus in hæc verba scribit: Waldenses sive Lugdunenses diu primum locum tenuisse in Gallia Narbonensi, Albiensi, Ruthenâ Cadurcensi, Agennensiq; diœcesibus, celebrior est fama, eoque tempore nullo aut parvo in pretio fuisse eos, qui Sacerdotes se, Episcopos & ministros Ecclesiæ dici volebant. Indigni enim omnes & rerum omnium ignari penè cum essent, facilè illis fuit eruditione & doctrinâ præcellētissimis, primas in populo partes sibi vindicare: Ex quibus cum præ cæteris Waldenses acutius de religione disputarent, admittebantur sæpè à Sacerdotibus publicè docendi

E

causa,

causa, non quod eorum sententiæ sibi probarentur, sed quod Waldensibus ingenio pares non essent. Tanto in honore erat huiusmodi hominum secta, ut & ab omnibus oneribus haberent immunitatem, & multo plura ex morientium testamentis consequerentur, quam Sacerdotes. Hostis si fuisset hæretico viæ itinerisque comes, ab hoste non lædebatur, salus omnis hominum in hæreticorum tutela esse videbatur.

ÆNEAS SYLVIUS in historiâ Bohemica cap. 35. eorum doctrinam in hæc capita contrahit; Romanum Præsulem reliquis Episcopis parem esse. Inter sacerdotes nullum discrimen: Presbyterum non dignitatem sed vitæ meritum efficere potiozem. Animas è corporibus excedentes aut in æternas è vestigio pœnas mergi, aut perpetua consequi gaudia. Purgatorium ignem nullum inveniri. Vanum esse orare pro mortuis, & avaritiæ sacerdotalis inventum. **DEI** & sanctorum imagines delendas. Aquarum, palmarum benedictiones irridendas. Mendicantium religiones malos Dæmones invenisse. Sacerdotes pauperes esse debere, solâ contentos Eleemosyna: Liberam cuiq; prædicationem verbi **DEI** patere. Nullum capitale peccatum, quantumvis majoris mali vitandæ gratia, tolerandum. Qui mortalis culpæ reus sit, (crimen intelligunt) eum neq; seculari, neq; Ecclesiasticâ dignitate potiri, neq; parendum ei, confirmationem, quam chrismate Pontifices inducunt, & extremam unctionem inter Ecclesiæ sacra minimè continere. Auricularem Confessionem nugacem esse, sufficere quemq; sua **DEO** in cubili suo confiteri peccata: Baptisma fluvialis undæ, nulla interjecta sacri olei mixturâ recipiendum. Camiteriorum inanem usum, quæstus causa repertum: quacunq; tegantur tellure humana corpora nil distare. Templum **DEI** latè patentis ipsum mundum esse: coarctare maiestatem ejus, qui Ecclesias monasteria, oratoriaque construunt, tanquam propitior in eis divina bonitas inveniatur. Sacerdotales vestes, altarium ornamenta, pallas, corporalia, calices, patinas vasaq; huiusmodi nil habere momenti. Sacerdotem quocunque loco, quocunque tempore sacrum Christi corpus conficere posse, petentibusque ministrare: sufficere si verba Sacramentalia tantum dicat. Suffragia sanctorum in cœlis cum Christo regnantium

tium frustra impetrari, quæ juvare non possunt. In Canonicis horis cantandis dicendisq; frustra tempus teri. Nulla die ab opere cessandum, nisi quæ Dominica nunc appellatur: celebritates sanctorum rursus rejiciendas. Jeuniis quoque ab Ecclesiâ constitutis nihil inesse meriti. Quæ quidem dogmata, autor qui propius inspexerat, pro odio, pro in eos toto capite fervet, suis verbis invidiosè satis exponit: ita tamen ut dextrè exposita à verâ doctrinâ minimè degenerent. At illa enucleatius in suâ confessione proponunt. Saltem eos ab illorum calumniis asserunt, qui errores eis impingunt, contra debitum Magistratibus obsequium, contra legitimum jussurandum, aliosq; nonnullos, de quibus ipse Rainerius. Tantò magis à sortilegiis, quorum nomine, temporum malignitate malè audiebant: Ut sortilegi, & malefici in pluribus provinciis Waldenses & vocarentur. & etiamnum vocentur. A luminum quoque extinctione promiscuoq; concubitu: quas olim technas priscis Christianis traducens Satan pro sua indole commentus, DEO Evangelii sui lucem restituente, eodem instituto renovare satagit. Itaq; Fredericus II. Imperator in suis contra illos constitutionibus id solum imputat, quod ab Ecclesia Romanâ ejusq; cultu & ceremoniis discesserint: uti ex Epistolis Petri de Vineis Cancellarii sui perspicuū. Et *Claudius Seifelliensis Archiepiscopus* Rege Ludovico XII. vir insignis, licet librum in eos datâ opera scripserit, homines probos, integros, innocentes, conversatione irreprehensibiles & præceptorum DEI sedulos observatores profitetur. Qui tamen Alexandri III. jussu ab Arciepiscopo Lugdunensi Johanne de Bellamano excommunicantur. Mox ad concilium Lateranense citati cum non comparuissent, judicem quippe & adversarium simul Pontificem habituri, nullum non persecutionis genus experiuntur, bello, cædi, prædæ, lanienæ expositi: ut quò quisque eos truculentius insectetur, eò majorum pœnarum indulgentiam sit consecuturus. At tandem singulari DEI providentiâ factum ut ex eorum dissipatione Ecclesiæ innumera Europâ totâ congregarentur. Hinc populus Angrunicus in Sabaudia Waldensium nomine odiosus suam religionem per tot secula à majoribus observatam vocat, in Suppl. ad Ducem Sabaud. quam habet Ricardus in Hist. Angrun. p. 71.

Addamus quod tradunt hujus ætatis scriptores, quanquam

E 2

adver-

adversarii. Regiomonte cum Albiensibus habitum colloquium, in quo ex illorum parte Ponticus Jordanus, Arnoldus Aurifanus, Arnoldus Otto, Philibertus Cassienus & Benedictus Thermienfis: ex alterâ Petrus de Castro Novo, Monachus Cisterciensis & Legatus Pontificis Rodolphus etiam quidam ab eodem deputatus: Didacus Episcopus Erenensis, & Dominicus ejusdem Ecclesiæ Canonicus, Hispani ambo: arbitris ex nobilitate, Bernardo de Villanova, & Bernardo Darrènsi: populari ordine, Raimundo Godeo, & Arnol-do Riberia delectis. Ibi ajunt: Doctores Valdenses constanter asserunt, Ecclesiam Romanam non esse sanctam Ecclesiam, nec sponsam Christi: esse Ecclesiam Diaboli imbutam doctrinâ: Baby-lona illam, quam Johannes descripsit in sua Apocalypsi, matrem fornicationum & abominationum, obrutam sanguine sanctorum: Missam neque Christum neq; Apostolos instituisse, sed hominum commentum esse. Et multa hujusmodi, ac ita discessum, ut inter se nullatenus convenire possent.

Mornæus in Hist. Papatus ex Historia Albiensî Petri de Vallibus & Chronico Montfortensi *tragicum Waldensium casum circa, Annum 1216. ita commemorat*: Propagabantur interim in Galliâ Waldenses seu Albigeneses, doctrinamque, de qua nos supra & tuebantur, & promulgabant: indeq; ab Alpibus ad Pyrenæos usq; montes ita eam diffuderant, ut pleriq; seu in agris seu in urbibus ab Ecclesiâ Rom. Traditionibus desciscerent. Quin & Proceres eis adharebant plerique, Raimundus Comes Tolosæ & S. Ægidii, Regis Franciæ consobrinus, Raimundus Rogerius Biterrarum & Carcassonæ Comes, Petrus Rogerius Gabareti Regulus, Raimundus Fuxensis Regis Aragoniæ propinquus, Guasto Bearnii Princeps, Comes Bigerronum, Domina Lavaraci, Comes Carmanii, Raimundus de Thermis, Americus de Monstrolio, Gulielmus de Minerbio, & innumeri alii nobilitate insignes quos sanè fortunas, vitam, decus suum manifesto periculo pro vitiorum errorumque adeo execrabilium defensione exponere voluisse, nemo sanus existimet. Contra sola conscientiæ vi, quicquid Monachi hujus temporis Papæ satellites obganniant, impulsos fuisse necesse sit. Et vero hoc agnovit Gulielmus Paradinus in Annalibus Burgundiæ, qui Historias se legisse:

gisse testatur. in quibus & Albienses & Principes Regulique eorum fautores, ab his omnibus calumniis vindicantur: eo tantum nomine vexati, quod Ecclesiæ Romanæ Traditiones & corruptelas publice reprehenderent. Mittit igitur Innocentius sub annum 1208. duos primum Legatos, Episcopum Oxoniensem, & Dominicum, qui colloquium Carmanii cum iis ineant, mox & addit Abbatem Cisterciensem cum aliis duodecim ejusdem ordinis, qui rursus Apameæ coeunt. Ex parte vero Albiensium Theodorus, Canonicus ante Nivernensis, Balduinus & Bernardus de Simorra, alii. Et reticent adversarii capita, de quibus inter eos certatum. Si Manichæi, Gnostici, Cathari, Montanistæ, Adamitæ fuissent, uti assingunt, haud dubiè non omittendi. At cum primoribus illis colloquia ista minus satisfacerent, populique Domini concionibus nihil commoverentur, quem tamen Innocentius in somniis, ut dicebat, admonitus, ædem Lateranensem aliàs ruinam minantem suffulturum delegerat, ad alia jam consilia confugit, quibus præambula illa prætexebantur. Raimundum igitur Comitem, cujus prima autoritas excommunicat, ditionem ejus prædæ exponit, quoscunque ei sacramento fidelitatis, necessitudine, fœdere, aliove pacto devinctos, omni nexu exsolvit & liberat, idque Apostolicâ autoritate, quod fidem Deo non servant, fides servanda non sit: Quin & potestatem omnibus facit in ejus caput quidvis audendi, in omnes Albienses non secus ac Saracenos, pares etiam indulgentias prolixè pollicitus, omni ratione deserviendi: adeo ut quæ in bellum sacrum indicta fuerat pecunia, in Christianorum necem intervertatur, novo & horrendo exemplo, crux in infideles olim prætextu saltem assumpta crucifigendo verè in membris suis Christo jam adhibeatur: Nec eò minus tamen quæ seculi aut vesania aut ignorantia, multi Principes, Magnates, Episcopi undequaque concurrunt, quibus dispendio hujus populi sua vitia expiare proclivius, quam si in Palæstinam cum Saladinis pugnaturi trajicere tenerentur. Ad hujus tanquam diluvii impetum consternatur primum Raimundus Comes, seseque Romanæ Ecclesiæ obsecuturum recipit. Itaque (notetur formula.) Almaricus Pontificis Legatus exercitus & ipse Dux stolâ collo injecta tractum in Ecclesiam, id est, in templum flagris compellit. Inde regio-

regiones de populari, oppida diripere, strage, incēdio, ruina omnia complere, Albienses inter hæc animum non despondere, identidem & bellum & prælium redintegrare, repetere. Raimundus demum ipse post tantam contumeliam, Papam nihilo mitiorem expertus, ad stipulantibus Foxii & Convenarum Comitibus arma sumere: ulque dum ingruentibus quotidie novis Episcoporum & Regulorum Franciæ delectibus confluentibusque in exercitum Papalem unde quaque cruce signatis, coguntur Raimundus quidem ad Aragonum Regem sese recipere: Albienses partim in montes ex aperta planitie confugere, partim imbecillibus familiis novas sedes querere. Notetur interim: hoc bellum licet in Gallia gereretur: Philippum Augustum tamen Principem ejus non fuisse: sed Pontificem ejusque Legatum qui quæ hoc bello pararentur sui juris faciebat. Tantum Rex, subditos stipendia Pontifici facere, Proceres Regni copias ei conscribere non invitatus patiebatur. Etenim Anno 1215. Petrus Beneventanus, Pontificis Legatus in Concilio Monpessulano, Innocentii nomine, Simonem Monfortii Comitem Principem & Dominum ditionum quas hoc bello acquiserat, instituit: Custodem alii dicunt, seu Guardianum, interea dum Concilium Lateranense plenius statueret. Notat & Historia Albiensis, Ludovico Regis primogenito exercitum adeunte Legatum, minus æquo animo tulisse, veritum ne de terra, Pontifici jure belli quæsitâ, statuere vellet, quam nempe supremus ipse Dominus hæreseos veneno tam diu expositam, reliquisset. In Concilio igitur Lateranensi Simonem Monfortii Comitem Pontifex, omnium quæ fuerant Raimundi proprietarium tandem Dominum pronunciat: Ita tamen ut hominum Regi eo nomine præstet, quod & Rex admittit. Verum non multò post, omnia oppida ab Avenione Tholosam usq; à Simone ad Raimundum filium deficiunt, animos proinde Albiensibus reddunt, itaque redintegrato bello Episcopis & crucigeris undiq; accitis denuò opus: dumq; vices belli modò hi, modò illi variè experiuntur, Comes Monfortii jam nonum mensem Tolosam obsidens, ictu lapidis in eruptione accepto, eodem die moritur, unde & obsidio solvitur, & Albienses superiores evadunt. Et Monfortensis sanè strenuus belli Dux, sed ignorantia in primis notatur, quam verita.

veritatis perpetuo hostem nostris etiam diebus nimium experti sumus: quandoquidem eam tantum ii persecuti sunt, qui nunquam de eâ investigandâ cogitare voluerunt.

Pergit Mornau pag. 785. & sequentia subijcit: Interim seu ex Waldensium dispersione id factum, seu in aliis provinciis, ab eodem spiritu, Deo innotescere visum, eodem tempore diversa in locis similes conciones audiuntur, quas & non dissimiles persecutiones excipiunt. Author enim Trithemius & ante & post eum alii, Argentinæ ad octoginta combustos fuisse, inq; vicino agro trucidatos ad centum una die. In Italiâ Nauclerus hanc doctrinam (hæresin appellat) mirificè crevisse, tum in equestri ordine, tum in plebeio, quotannisq; in Doctorum suorum sustentationem collectam aliquam Mediolanum misisse. Bruschi Moguntia triginta novem ustulatos: nec deinceps quidquam frequentius: cineribus quippe his, tanquam dissilante Dei spiritu in omnes Europæ fines disseminatis. Nec id tamen aut tolerantia aut conniventia adscribere liceat: Chronicon enim Hirsaugiense disertè: *Hos frater Conradus de Malpurg, Inquisitor Apostolicus iudicio ferri candentis, si negassent hæresin probare consuevit, & quos ferrum exussisset velut hæreticos iudicio seculari tradere comburendos. Unde pauci exceptis, omnes qui semel essent accusati & ad eius examen perducti, per eum condemnabantur ad incendium. Fuerunt qui crederent eum plures innocentes damnasse, propterea quod candens ferrum à peccatis nullum reperisset immunem, etiamsi nullius hæresis macula unquam infectus extitisset. Idem paucis paginis interjectis: Eodem tempore in Alemannia multi nobiles & ignobiles, Clerici, Monachi, Montiales inclusa Burgenses, cives & rustici, à quodam fratre de Marpurg, ordinis Predicatorum (qui generalis inquisitor hæreticorum fuerat à sede Apostolicâ constitutus.) per diversa Teutonia loca ignis supplicio nimis precipiti sententiâ, ut multis tunc visum fuit, sub hæresis nomine sunt additi. Nam ut quidam scribit, eodem die quo quis accusatus, sive iuste, sive iniuste nullius appellationis, nullius defensionis sibi refugio proficiente, damnatus & crudelibus flammis iniectus est. Paulò verò ante deprehensus in Germaniâ, Italiâ & Lombardia innumeris loquens: Capri quidam ex eis in civitate Argentinensi, coram omni populo & Clero confessi publicè fuerunt, quod tantus eorum es-*

Chron. Hirsaug. Nauclerus 2. Volum. Gen. 41.

Trithem. in Chron. Hirsaug. Godfrid. Monach. in Analibus.

set numerus, ut si quis ex eis Coloniâ ire Mediolanum statueret, omni nocte hospitem de secta eorum inveniret, in cuius domo omnia essent communia, mater, uxor & filia, habebantque signa parvula circa januas domorum aut supra tecta, per qua habitationes complicum suorum invenire potuerunt. Et flagitia quidem illis affingit, sed amabo, quis eorû causâ ignem ultro subituros credat? Non alii sanè quam Monachi hæc scribere potuerunt, quibus credendis vix hominum stolidissimus sit satis. Tandem inquit *Trithemius*, cum se Conradus ille omnibus nobilibus, peneq; & ignobilibus, exosum reddidisset, eo præsertim, quod Comitem Seinensem hæreseos falsò notatum persequeretur, non procul à Marpurgo, nihil obstante salvo conductu, occiditur à quibusdam nobilibus, nullum locum veniæ vel gratiæ apud ipsum invenientibus. Addamus, ad id quod in Lombardia sedem præcipuam habuisse dicebantur, Authoris coartanei hostile licet testimonium: In omnibus, inquit, civitatibus Lombardiæ & in Provincia, & in aliis regnis, & terris plures auditores habebant, & in publico disputabant, & populum vocabant ad stationes solennes in foro, & in campo, & prædicabant in tectis. Non erat, qui eos impedire auderet propter potentiam, & multitudinem fautorum suorum, Inquisitioni & examinationi frequenter interfui, & computata sunt 40. Ecclesiæ, quæ hæresi infectæ fuerunt, ac in solâ parochia Cammach fuerunt decem scholæ hereticorum.

Circa annum 1220. & porro Waldenses floruerunt in Delphinatu, Septimaniâ & Aquitaniâ, inq; montibus illis, qui ab Alpibus ad Pyrenæos usq; continuantur. Hi sub ipso D. Ludovico paululum respirârunt, qui eo nomine tantum eos vexabat, quod Raimundi Comitis Tholosani subditi essent, cui cum Comite Provinciæ socero suo, bellum intercedebat, quem pro illa necessitudine adjuvare tenebatur: quo saltem sedato bello religionem suam in montibus præsertim illis tuebantur. Verum latè alibi fines suos dilatârunt: quandoquidem in Germaniâ prodibant concionatores magno numero, qui sono tintinnabuli vocatis Baronibus prædicabant in publicâ statione: Papam hæreticum esse, Prælatos Simoniacos & seductores, non illis ullam ligandi aut solvendi potestatem, non interdicendi cultus divini, ususve sacramentorum: suos illos

Fr. Rainer.
autor coar-
taneus, qui
scripsit con-
tra VVal-
denses An-
no 1250.

illos fratres Prædicatores & Minores falsis concionibus Ecclesiam
pervertere, veritatem tantum apud se retineri, prædicari: Sed etiam
si ipsi non venissent, Deum potius ex lapidibus ipsis alios excita-
turum fuisse qui verâ prædicatione Ecclesiæ suæ lucem præferrent,
quam ut fidem perire & pessundari sineret: Prædicaverunt, in-
quiunt, ad hoc tempus Prædicatores nostri & sepelierunt veritatem,
& promulgârunt falsitatem: Nos contra veritatem prædicamus &
sepelimus falsitatem, & in fine indulgentiam, quam damus vobis,
non damus fictam vel compositam ab Apostolico vel Episcopis, sed
de solo DEO & ordine nostro. Quibus verbis eorum doctrinam
Kranzius exprimit, ipsis licet perquam adversus. Amplius quid
Matthæus Paris: persuasisse eos in Bulgariam, Croatiam & Dalma-
tiam usque: ibi ita radices egisse, ut multos Episcopos ad se trahe-
rent. Eo verò Bartholomæum quendam Carcassona Narbonensis
Galliæ advenisse, ad quem omnes confluerent, qui in literis suis sese
inscribebat Bartholomæum servum servorum sanctæ fidei: & Epi-
scopos creabat, Ecclesiasq; constituerebat: quæ verba ex Cardinalis
Portnenfis, Pontificii Legati epistolâ ad Episcopum Rothomagen-
sem desumptâ, consternationis utique plenâ: Antipapam ille eum
ided appellat: nec tamen aliud crimen aut dogma affingit. Nempe
Bartholomæus ille in istis regionibus Ecclesiæ ordinem instaura-
bat falsisque Pastoribus veros substituere satagebat. Archiepisco-
pum verò Cardinalis ille ad Synodum in Senonum urbe indictam,
de tanto negotio consilium daturum adesse jubet, alioquin inobe-
dientiam ejus se Pontifici significaturum comminatur. Hæc sub an-
num 1220. sedente Honorio III. ut exinde latè propagatos neces-
se sit, cum idem Author sub Gregorio IX. in quadam Germaniæ
parte, magnam eorum multitudinem inclusam fuisse narret, quæ
cingente inde palude, hinc mari ad internecionem deleta fuerit.
Eodem etiam tempore in Hispania Episcopos, qui doctrinam ean-
dem prædicarent, instituebant: eam licet adversarii ementiantur
pro libidine, ut invidiâ eos onerent Sed quænam illa fuerit, ignoret
nemo, qui aut eorum confessionem aut judicaria in eos acta legere
voluerit. Legitur Robertus quidam Bulgarus ab eis defecisse, qui
mox Dominicanus factus, totum se iis persequendis dedit, & in

F

Flan-

Flandria inprimis multos igni tradiderit. At hic deprehensus potestate suâ abuti, illq; crimina imputare, à quibus illi planè immunes, ex auctoratur illicd, multorumque flagitiorum reus per actus, quæ inquit Author, tacere satius quam dicere, perpetuo carceri addicitur.

Sed nec primus *Petrus Waldus* ex verbo *DEI* restituere conatus est veritatem divinam. Tentavit idem non omnino infelicitè eodem seculo prius *Petrus de Brui* & *Henricus* ipsi succedens. Viderunt enim non pauca absurda palam in Ecclesiis passim proponi. Deinde superstitionem in templis præter omnem necessitatem maximis sumptibus adificandis, Missam, invocationes mortuorum creaturarum & sædam idololatriam in immensum excrecere, sagaci iudicio perspexerunt. Falsas igitur quasdam opiniones & abusus quosdam taxantes, incurrerunt in odium & reprehensionem eorum, qui vel corripi noluerunt, vel metuerunt, ne amplissimi ipsorum quæstus corruerent & extenuarentur. Inde postea fortè istis monitoribus plura quam par erat, uti solet plerumq; in hoc pravo seculo accidere afficta sunt. Professione autem sacerdos alter, alter vero Monachus fuit. Cluniacens. 2. epist. Docuerunt autem hi viri in Gallis in Septimania, in Arelateni, Ebredunensi, Dieni & Wapiciensi episcopatibus. Inde autem pulsi Novempulaniam seu Gasconiam & Narbonensem provinciam suâ doctrinâ repleverunt: inprimis vero Tolosæ publicum docendi locum habuerunt, ut *Petrus Cluniacensis* testatur ex quo pleraque sunt petenda. Annos porrò circiter viginti *Petrus de Brui* publicâ voce in ejusmodi res invehctus est, ut Cluniacensis annotat. Utinam vero ipsius Petri scripta extarent, ex quibus multò rectius facere iudicium liceret, quam ex illis, qui in defensionem pontificiarum abominationum conspirarunt. Post *Petrum de Brui* damnatum & concrematum *Henricus* animo præsentem eadem profitetur. Fuit enim is *οὐκ ὀρθὸς* & *Petri*, & habuit alias suæ doctrinæ *ὁμοψύχους* non paucos. Scribit autem Cluniacensis eum plura dogmata addidisse cū suis sociis, ut fieri solet, quæ de re postea. I. Infantes non baptisari aut salvari aliena fide, sed oportere suâ, id est propriâ fide baptisari & salvari. Cluniacens. 1. epist. Seu. Baptismum sine propriâ fide non salvare. 2. epist.

epist. II. Fidem propriam sine Baptismo nihil posse. III. Parvulos infra aetatem intelligibilem constitutos Baptismo Christi non posse salvari Clun. 1. epist. IV. Baptizatos in infantia postea adultos iterum baptizandos: neque vero ibi rebaptizari eos, sed rectè potius baptizari. Clun. 2. epist. V. Corpus & sanguinem Christi in theatra Missa non offerri, neque eam oblationem fieri pro animarum salute. Clun. 1. epist. Item altaria destruenda. Clun. 2. epist. VI. Doctrinam de speciebus Sacramenti ipsis nimirum substantiis mutatis, esse falsam. Clun. 2. epist. VII. Cœnam sacram non dandam nunc hominibus, quia semel tantum Apostolis sit data à Christo Clun. ibid. VIII. Sacrificia, id est Missas, orationes, elemosynas, & reliqua virorum opera pro defunctis esse stultitiam & impietatem, nihilque eis prodesse. Clun. 1. epist. IX. Sacerdotes & Monachos debere uxores potius ducere, quam impudicitiae fornace comburi, aut scortari. Clun. 2. epist. X. Cruces non adorandas aut venerandas. Et tot cruces superstitioni servientes, potius semovendas quam retinendas. Clun. 1. epist. XI. Tempia tot tantisque sumptibus non extruenda, & extructa (fortè quæ non sunt necessaria ad conventus sacros, in quibus verbum Dei audiat) diruenda. Clun. 1. epist. XII. Deum irrideri canticis illis in templis, quæ Monachi aut sacerdotes personant. Muscis modulis Deum non posse mulceri. XIII. Die Dominicâ & aliis licitum esse vescicari. Clun. 2. epist. XIV. Famam esse de ipsis, ait Cluniac quasi non integrum Canonem, hoc est non omnia scripta veteris & Novi Testamenti recipiant Item ait, eos Evangelium tantum recipere. Clun. 2. epist. XV. Soli Canoni credunt Patrum vero scripta non habent pari auctoritate cum sacrâ scripturâ Clun. 2. epist. Has sententias Cluniacensis quidem ipsis adscribit. Quod si autem scripta istorum concionatorum extarent, fortè semetipsos à notâ hæreseos vel in totum, vel in quibusdam certè vindicaret. Suscepit autem refutationem istarum sententiarum Petrus Cluniacensis ingentem zelum præ se ferens. Judicat enim non tantum stylo contra istos Doctores procedendum, sed ut verba ipsius sonant vi etiam armatâ per laicos exturbandos ipsos esse epist. 2. Nam duas contra istos concionatores effudit in vectivas vehementissimas, quæ etiamnum

extant. Videamus autem singulas hypothesas, & quid abbas ille responderit, paucis expendamus. De primâ hypothesi. Proculdubio isti viri protulerunt illud Abacuc. 2. Rom. 2. Justus fide suâ vivet. in quo dicto emphasis est singularis in pronomine. Deinde, quod Christus dicat. Quicumq; crediderint & baptisati fuerint. Tercio quia fides est organon, quo apprehenditur salus illa æterna, sicut inquit Christus: Qui credit in me, habet vitam æternam. Quartò & hoc monuerunt, videndum, ne in syrtis quasi dubitationum cõjiciatur. homo eâ ratione, quod debeat alienæ fidei inniti. Nusquam enim Scriptura sacra dicit, Ecclesiæ fide, hoc est alienâ salvari, seu remissionem peccatorum & justitiam coram Deo accipere quemquam. Quid ad hæc Cluniacensis? Ait, Regulam fide impetrasse filio sanitatem. Archisynagogum filiæ; Martham fratri, portatores paralytico. Deinde inquit, nefas esse credere, ut relictis animabus corpora Salvator salvarit. Tertia enumerat tefsimonia S. scripturæ; Omnia possibilia credenti. Quicquid petieritis credentes accipietis. Si habueritis fidem sicut granum sinapis. Quinto, Petrus fide Tabitham resuscitat. Item salvatur vir infidelis per mulierem fidelem. Atqui non sequitur: Fides impetrat aliis beneficia. Ergo & alienâ fide alius salvatur. Nam aliena fides orat quidem pro alio. & impetras ut alius quoq; dona vel spiritualia vel corporalia consequatur, & imprimis ut & alii propriam fidem concipiant, quâ salventur. Nam textus clarior sole est, Justus fide suâ, hoc est propriâ vivit. Deinde non tantum fides gestatorum, sed eorum omnium exponitur, quibus cum habebat rem Christus, cujus quidem cætus & ægrotus erat aliqua pars. Ideò sic eum compellat: Confide fili, vel sis bono animo, remittuntur tibi peccata tua. Quomodo autem potuisset habere bonum animum, si fide propriâ destitutus fuisset? Præterea licet impetrata sint corporalia beneficia nondum conversis: tamen postea instituti sunt, ut & fide suâ remissionem peccatorum per Christum acciperent, quotquot quidem salutem adepti sunt. Cætera quoque impertinentia esse; quæ Abbas adfert, quis non videt? Porro infantes & pueros qui baptisantur, non absq; omni fide esse, ista testimonia ostendunt. Matth. 18. Qui scandalisaverit unum de pusillis istis, qui in me credunt: Item inquit: Talium est regnum cæle.

cælorum, sed regnum cælorum, seu remissionem peccatorum, & vitam æternam, non posse absq; fide accipi, Christus certissimus testis est, inquit: Qui credit in me, habet vitam æternam: qui vero non credit (audi, qui non credit) non habet vitam æternam sed ira Dei manet super eum, Joh. 3. Non autem ibi ullam ætatem facit distinctionem Christus. De II. Vix videtur verosimile, tam fuisse crassos istos Doctores, ut negarint apertè, sinem sine Baptismo nihil posse, ubi Baptismus haberi nequit, itaque per iniquam collectionem, ut moris est, videtur tale quippiam ipsis affectum esse. Si vero aliqui inter ipsos hæc asseruerunt, justè reprehenduntur exemplis martyrum. De III. & IV. Sic an docuerint isti homines, pueros baptisatos in infantia iterum baptisandos esse, postquam adoleverint, non est certum: Non malevoli per vitiosas consequentias quædam commenti sunt. Sed si qui fuerunt ita sentientes aut docentes rectè eos refutat, abbas, inquit, omnes parvulos in Adam mori, sed nullos nisi in Christo vivificari. Item: Non habent, inquit, ergo justitiam parvuli, nisi in Christo vivificentur. Sed si sacramentis à Christo institutis, eis subventum fuerit, iniusti non remanent: quia secundum præmissas auctoritates, per hunc Christum omnes homines justificantur: neque mortui perseverant, quia in Christo omnes vivificantur. Clun. 2 episc. Item Hoc mundus discat, hoc hæreticus sapiat, hoc Catholicus recognoscat, à Salvatoris populo, qui salvat populum suum à peccatis eorum, ipsa ratione cogente parvulos peccatores non posse excludi, cum intra amplissimum misericordiæ ejus sinum meruerint etiam magni peccatores admitti. Ibidem: De V. Ratio Petrobrusianorum contra sacrificium Missæ fuit, quia juxta Paulum Christus unicâ oblatione consummaverit sanctos, nec opus sit Christum sæpius ratione sacrificii offerri Patri cælesti, neque hoc uspiam esse mandatum. Viderunt enim isti Doctores, & detestati sunt abominandam idololatriam pontificiæ Ecclesiæ hac in parte. Cluniacensis vero nervos suos omnes intendit eò, ut hæc etiam in parte eos faciat hæreticos, dum ipse sacrificium Missæ, hæresin omnium abominabilissimam partim improbè, partim stolidè defenfat: quod ut videat paululum Lector, attendat parumper. I. Omnibus, inquit, ætatibus sacrificia fuerunt

R 3,

in usu.

in usu: Abel, Noah, Abraham, Job, Moses seu ordo sacerdotalis, Salomon, Helias sacrificarunt. Ergo & jam debemus sacrificare. Ut quid inquit prohibentur filii sequi patres suos? Item: Mirum si Christiani à sacrificiis uni DEO offerendis arcentur, cum Patriarcha, Propheta, Judæi, gentiles, fideles ab ipso DEO ipsi DEO sacrificare cogantur. Mirum nunc primum de mundo divina auferri sacrificia, cum nunquam mundus in retroactis generationibus suis absq; sacrificiorum sacris fuerit. 2. Quatuor sunt sectæ in mundo, Christianorum, Judæorum, Saracenorum & Paganorum. Sed Judæi, Saraceni, Pagani non habent vera sacrificia. Ergo necesse est Christianos ea observare, Ratio cohærentiæ est, quia in locum Judæorum recepti sunt Christiani: valet autem argumentatio à baculo ad angulum. 3. Afferte Domino patriæ gentium, afferte Domino gloriam & honorem, afferte Domino gloriam nemini ejus, tollite hostias & introite atria ejus. Et Esaias: Veniet omnis caro, ut adoret coram facie meâ, dicit Dominus. & Malachias: Ab ortu solis usque ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus, dicit Dominus exercituum. Resp. Verum loquitur David pro more sui temporis, Esaias vero de adoratione: Malachias propagationem & confessionem Evangelicæ doctrinæ appellat oblationem. Nihil hic audis de oblatione Christi per sacrificios facienda. 4. Sicut lex, ita & sacra, sacrificia, cultus à Judæis ad gentes translata sunt. Clun. 2. epist. Ergo Christus sacrificandus est in altari; Resp. O insolitatem. Christus inquit: Lex & Propheta usq; ad Johannem. 5. Hoc facite in mei commemorationem, inquit Christus. E. Christus est sacrificandus in altari. Resp. Nemo has ineptias rideat, quia severus abbas severiter loquitur. Idem autem sunt abbati commemoratio & sacrificium, cum tamen Christus in cœnæ distributione, non sese sacrificaret patri cœlesti, sed distribueret discipulis edendum atque bibendum corpus & sanguinem suum. Iterationem sacrificii sic probat: Postquam dixit hoc facite: statim addit, in mei commemorationem. Hæc est ergo causa sacramenti commemoratio Christi. Resp. Quid vero hæc verba ad iterationem sacrificii? Nam ea manifestè spectant ad distribuentes & ad edentes atque bibentes, non ad offerentes. Postea Transubstantiationem, hoc est conver-

conversionem panis in corpus suum & vini in sanguinem suum fieri asseverat quidem ac Deo possibilem contendit abbas: verum quod ea fiat, non probat ullis testimoniis sacrae scripturae. Non enim est disceptatio de omnipotentia Dei, sed an Deus eam fieri velit. Rationes quibus Transubstantiationem munire conatur sunt istae. 1. Quia Christus voluit. Nam inquit, in memoriam sui hoc fieri debere. Resp. Nota autem Grammaticam Monasticam. Memoria Christi & sacrificium Christi huic idem sunt. 2. A miraculo: Aquam enim in vinum potuit mutare. 3. Ab exemplis aereis: Quia ex nubibus grandines, nives & pluvia gignuntur, hoc est aliud in aliud mutatur. 4. Ab exemplis aquaticis: Quia corallus lapis de ligno fit lapis. Nota physicum. 5. Ab exemplis terrestribus: Quia de fano & silice vitrum conficitur, ex aquis crystallus. 6. Ab homine: Quia panis in homine fit caro, o luculentissimum exemplum. Hic in Physicis penetralia & anatomen hominis excurrens Cluniacensis, triumphum canit omnibus inflatis tubis. Ergo inquit, panis & vinum in cena quoque mutantur in suam substantiam, seu transubstantiantur. Quis vero ineptiora argumenta seu per jocum fingere posset, quam iste Monachus declamator seridus effutit? Non enim probat evidenter quod Christus velit transubstantiationem fieri. Et reliqua exempla omnia non convincunt, in cena sacra itidem transmutationem fieri. Paulus sane inquit, elementorum substantias manere in ipso usu, quando inquit: Probet se ipsum homo, & sic de pane isto edat, & de calice bibat. Dum igitur Abbas laborat haereses inscite debellare, ipse haereses crassas gignit, & hominum verborum perridiculum edit. De VI. Species, inquit Cluniacensis, ac formam manere, licet substantia panis & vini mutetur id quod operose probat Deo possibile esse, per exempla similia: ut ex aqua fit crystallus, lapis nimirum, manente specie aquae. Sic salis gemma est lapis, cum tamen fuerit aqua, cuius forma reliqua sit. Sic de aceto idem est iudicium. Atqui non de possibilitate Dei, verum an Deus hoc velit in sua cena fieri, quaestio est. Nec probatur ulla syllaba, Christum velle, ut mutantur substantiae elementorum, idolo tantum ipsorum residuo. Sic septa transilic monachus. De VII. Valde metuendum est, ne vex rumore in-

certo,

certo, vel iniquâ affectione hoc istis Doëtoribus attributum sit. Nam missæ sacrificium seu oblationem impugnarunt, idq; semel tantum per Christum peractum esse, nec licere repeti tradiderunt. Inde, ut verendum est, alii criminati sunt, eos usum cœnæ sacræ legitimum simul eademq; opera Ecclesiæ Christi subtraxisse. Si vero ita senserunt, ac docuerunt, sacram cœnam nulli Christiano porrigendam, quia Christus unicâ actione, qua Apostolis eam distribuit rem omnem complerit: justè reprehensi sunt, ac rectè abbas opponit ista Christi verba. Hoc facite in mei commemorationem. Et rationem addit: Baptismo & Evangelio concessio, necesse esse, altaris quoque sacramentum (sic enim nominat) concedi. Item: Quid enim? Nunquid Apostolus Paulus cœnæ illi Dominicæ, de quâ loquimur, interfuit? Nunquid quando discipulis dictum est, Accipite & comedite, hoc est corpus meum, & Accipite bibite, hic est sanguinis meus, & hoc facite in mei commemorationem: præsens adfuit? Quid tamen in epistola 1. ad Corinthios dicit? Audite. Calix (inquit) benedictionis cui benedicimus, nōne communicatio sanguinis Christi est? Et panis quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est? Nunquid & ipsi Corinthii cœnæ illi jam dictæ interfuerunt? His tamen ait ipse Apostolus: Non potestis calicem Domini bibere, & calicem Dæmoniorum. Non potestis mensæ Domini participes esse, & mensæ Dæmoniorum. Videtis Apostolum post Ascensionem Domini ad fidem conversum, calici benedictionis benedicere, eundemq; calicem communicationem sanguinis Christi vocare? Cernitis eundem panem frangere, & ipsum panem participationem corporis Christi vocare? Auditis Corinthios posse quidem calicem Domini bibere, sed non cum calice Dæmoniorum, posse mensæ Domini participes esse, sed non mensæ Dæmoniorum? Nec Apostolus tamen Paulus consecrans corpus & sanguinem Domini cœnæ Domini interfuit: neq; Corinthii idem corpus & eundem sanguinem de mensa Domini accipientes eidem cœnæ interfuerunt. Cluniac. epist. 2. Item: Quicumq; (ait) manducauerit panem & bibite calicem Domini indignè, reus erit corporis & sanguinis Domini. Et consequenter: Probet autem, inquit, seipsum homo, & sic de pane illo edat, & de calice bibat. Quid vos ad ista?

ista? Quicumq; (inquit) manducaverit, quicumq; biberit. Non hic vel ille, sed quicumq;. Et probe se ipsum homo, non tantum Corinthius homo, non Romanus homo, non Græcus homo, non Latinus homo, sed homo. Et quid aliud, quam omnis homo? Nam quod indefinitè posuit, quid aliud quam indefinitum hominem ostendit? Idem Docet præterea magnas esse causas, cur ad esum corporis, atq; potionem sanguinis sui instituerit hanc cœnam: quâ de re alibi. De VIII. Unicam duntaxat rationem, quâ usi sunt isti Doctores contra receptum errorem de suffragiis pro defunctis Abbas profert: utpote quia morientes omne meritum secum auferant, nec posse illis hoc imminui vel augeri verum plures sine dubio protulerunt, quas vel transibit sciens, vel ignoravit. Est & illud dignum observatione, quod sponte suâ ter in eâ epistolâ fatetur. Catholicos quosdam de sacrificiis & orationibus pro defunctis dubitare. Jam audi confutationem veritatis, quibus rationibus falsitatem stabiliat. I. Quia Evangelium dicit, remitti peccata non solum in hoc seculo, sed etiam in futuro Matth. 12. Sed crimen falsi hoc in loco committitur. Nequaquam vero hoc affirmat Christus, sed inquit non remitti neq; in hoc neq; in futuro seculo: id est ut Marcus interpretatur, nunquam in æternum. II. Ab exemplis: Quia Christus vivus mortuus & mortuus vivis profuit. Ergo sacrificandum & orandum pro defunctis. O ineptam argumentationem. III. Quicquid ab eâ Ecclesiâ, quæ Evangelium tradit, cum Evangelio traditum est, in victâ ratione cogente (sic enim loquitur) suscipiendum est. Sed ea Ecclesiâ tradit divinis sacrificiis, sacris orationibus, aliisq; pietatis operibus fideles in carne viventes, aliosq; cum signo fidei & spei Christianæ carne exutos, juvandos esse. Ergo pro defunctis sacrificandum orandum & operandum est. Major autem vacillat, juxta illud: Si quis aliud Evangelium docuerit. Galat. 1. Jam porro Minoris folcra observentur. IV. A testimoniis scripturæ sanctæ 2. Maccab. 2. Judas fecit collationem duodecim mille Drachmarum, ut Hierosolymis pro mortuis fieret oblatio. Resp. Sed sunt ne omnia facta sanctorum probanda? Das factum, da potius regulam. præterea mutat suâ autoritate liber. Esa. 5. Nunquid non populus à Deo suo requirit pro vivis ac mortuis? Est autem falsa allegatio

legatio textus : Non est enim copula Ac in textu : sed El, ad mortuos, seu ut habet vetus translatio, pro vivis à mortuis. Carpit enim propheta stoliditatem, quod fascinati homines potius per incantatores consulant mortuos de rebus suis quam vivos. 1 Cor. 15. Quid faciunt, qui baptisantur pro mortuis? Textus habet *καὶ ἡμεῖς* *καὶ ὑμεῖς* super mortuis. Nam ritum attingit Paulus, quod super monumenta defunctorum baptismus sit administratus in testimonium resurrectionis mortuorum. Actor. 9. Petrus Tabitham precibus resuscitat cap. 20. Paulus Eutychum. Ergo pro defunctis sacrificandum & orandum est. Fac tu mi Abba similiter & eris Petrus aut Paulus. Joh. 14. Qui credit in me, opera quæ ego facio & ipse faciet, & majora his faciet. Ergo vivorum precibus succurrendum est mortuis. Quis vero ista concordabit? V. Ab exemplis Ecclesiæ post Apostolos : Fronto. Petrogotensis à Petro Apostolo missus in Aquitaniam, socium Georgium ultra decem dies mortuum pedo Apostolico resuscitat. Mauritius Andegavensis Renatum puerum, qui septennium in monumento jacuerat, vivificat. Ubi vero authentica harum rerum testimonia? in fumibulis monachorum scilicet Ergo pro defunctis sacrificandum & orandum. Sic scilicet Abbas ebuccinat risum teneatis amici, est consequentia monastica. VI. Ambrosius, Augustinus, Paulinus, Gregorius sacrificia, orationes & elemosynas pro defunctis docent. Ergo sic est. Sed ex quibus fundamentis? Hic mutus est venerabilis pater. VII. Est consuetudo Ecclesiæ. Sed si quis contra inferret, est n̄vus seu error illorum, qui nomine tenus volunt esse Ecclesia. Astruit quoq; Abbas invocationem mortuorum hominum. Hæc in conspectum proferuntur, ut fundamenta juxta verbum Dei æstimentur, nec patiaturs quisquam fascinari aut dementari consuetudine vel brevi vel longâ, personâ vel humili vel altâ. Habeat locum potius vox cœlestis. Hunc audite. De IX. Reprehendisse videntur Petrobrusiani fœdum abusum seu superstitionem in adoratione & cultu crucium, in immensum crescentem, justis ac piis rationibus. Sed vulgus non rectè perceptis fundamentis rerum fortè immoderatè se gessit alicubi hæc in parte. Ea vero accidentia potius, quam res ipsas idololatricæ pontificii pro more suo perpetuò arripientes pro suis superstitionibus.

CONSIDERATIO SEXTA.

bus conservandis atq; ornandis cælum terræ miscendum duxerunt. Sic noster Cluniacensis vehementem atq; effusam prorsus instituit investivam & probare conatur, crucem Christi & venerandam & adorandam esse, idq; tam frigidis argumentis, ut se potius idololatram probet, quā adorationem & cultum lignæ crucis jure taxantes convincat. Sed audi spumas Abbatis. Moses inquit, signavit ostia Hebræorum signo crucis, misit lignum in aquam: bis percussit scilicet Sateptana duo ligna colligit. In Ezechiele frontes litera Thau signantur. Hæc ex veteri Testamenti. Ergo crux est adoranda & veneranda. O consequentiam stolidam & putridis ovis dignam. Quid enim ista ad rem? Ex Novo Testamento hæc adferuntur: Inimici crucis Christi, quorum finis interitus: Philipp. 3. Absit mihi gloriari, nisi in cruce Christi. Gal. 6. Reconciliavit ambos in uno suo corpore Deo per crucem. Ephes. 2. Apparebit signum hominis in cælo: Matth. 24. Ergo crux est adoranda & colenda. Quis autem non videt, hanc illationem esse insulsiſſimam? Nam Paulus *μετὰ τοῦ σταυροῦ* crucem pro passione & merito Christi accipit. Ille vero noster pro lignis transversim sibi aptatis, qualia ad effictionem patibuli, ex quo agnus Dei suspensus fuit, architectus paravis, interpretatur. Etsi autem adorationem crucis lignæ mitigare non nihil conatur, quod non tam lignum, quam ille qui ab eo pependit, salutis totius mundi gratia, adoretur: tamen eam idololatriam confirmat, lignum esse colendum & adorandum: & quidem non modò duliâ, sed etiam latriâ, quæ alioqui soli Deo competat. Nam sic inquit: Iccirco autem hoc privilegium cruci Dominicæ datum est, ut in creaturis sola post filium hominis, qui & filius Dei est, adoranda esse credatur, quatenus in morte Domini, quam in cruce passus est, finem summamq; salutis humanæ constitutam esse sciamus, & nequaquam more infidelium de cruce ac morte ejus nos erubescere, certis & præcipuis humilitatis judiciis doceamus. epist. 2. Observa lector lignicolam. Refutat porro Abbas hanc rationem Petrobrusianorum, quod idèd cruces non sint adorandæ aut colendæ, quia crux fuerit torso Christi: perinde ut gladius quo necatus esset parens, non esse in honore habendus. Hic tragædiam suspiciosius accipiat, prolixè docens, non instrumenta, sed autores potius ma-

lefactorum odio atque pœnis dignos esse. Sed hæc fortè fuit una ratio illorum Doctorum inter alias, quæ longè graviore hæc fuerunt, quas sicco pede transfiliit refutator. Ac videntur hanc suam rationem tantum opposuisse stolidæ illi & impiæ adorationi lignæ crucis. Equidem satis apparet ex hisce epistolis, Cluniacensem non tam scripta omnia istorum hominū excussisse, aut coram cum ipsis contulisse, quam rumores aut adversariorum delationes, quæ quales esse soleant, omnium temporum Historiæ ostendunt: aut mutilata tantum scripta excepisse & mox bilem omnem in eos expulisse. De X. Et multitudinem & sumptus inutiles justè reprehenderunt isti Doctores, & quædam inutilia ædificia diruerunt: necessaria vero Domos ad conventus publicos observandos retinuerunt, ut apparet. Rationes autem protulerant, quia Ecclesia DEI non constat multitudine cohærentium lapidum, sed unitate congregatorum fidelium. Similiter altaria tot tamq. sumptuosa & superstitiosa, duxerunt non necessaria. Sed abbas simpliciter pro templis, & aris bellum suscipit grande: sed quomodo? Conquirat altaria veteris Testamenti. Noha, Abraham, Isaac, Jacob altaria ædificasse inquit, Moſen quoque quamplurima. Ergo altaria esse ædificanda Christianis quoque. Verum non est eadem ratio. Nam abolita sunt sacrificia per Christum, ergo & altaria illa. De templo, inquit abbas, Davidem templum voluisse extruere, Salomonem vero extruxisse. Christum, Apostolos in templum ascendisse. Christianos omnibus ætatibus templa condidisse. Imò Petrum Romæ templum construxisse & ædificasse, si credere fas est. Sic alii successores. Ergo scilicet tam prodigiosus numerus templorum est extruendus. Idq. immanis sumptibus, qui rectius in pauperes collocarentur. Hæc partim malè accommodantur, partim stulta, partim falsa sunt, id quod quilibet Christianus facillimè judicare poterit. De XI. Apparet hosce Doctores non tam ipsa cantica, quæ notâ linguâ piè in templis canuntur, quam ritum hujus temporis, quod in templis juxta certas leges hærentur cantica in linguâ peregrinâ, non intellexisse, tantum cultus gratiâ reprehendisse. Hoc enim abusum nominis divini rectè asseverarunt DEUM irrideri: quia sine intellectu, sine mente, sine fide, inanes mugitus boum aut ruditus asinorum fuerunt,

runt. Rationem ipsorum sic Abbas ponit: Irrideri DEUM canticis Ecclesiasticis: quia qui solis pils affectibus delectatur, nec Altis vocibus advocari, nec musicis modulis potest mulceri. Hæc ille. Quid noster ille ad illorum objecta? pulcrè dissimulat statum rei, ac simpliciter contendit, esse cantandum, idq; ex Psalmis: Cantate Domino canticum novum, cantate Domino omnis terra. Cantate Domino, & benedicite nomini ejus. & iterum: Cantate Domino canticum novum, quia mirabilia fecit. Et rursus: Omnes gentes plaudite manibus, jubilate DEO in voce exaltationis. Et in eodem: Psallite DEO nostro, psallite: psallite regi nostro, psallite: & mille talia. Hoc quidem de cantu vocis humanæ. Atqui boatu rudium asinorum, sine cerebro & sine fide rudentium, non irrideri DEUM, hoc erat liquidò probandum. Sed ventricolas suos veretur extremo digitulo attingere, quia capitale fuisset. In Musicis quoq; liberum esse ludere, idem ex Psalmis docet: ut Psallite Domino in cythara, & voce Psalmi: in tubis ductilibus, & voce tubæ cornæ. Et iterum: Laudate eum in sono tubæ, laudate eum in psalterio & cythara. Laudate eum in tympano & choro, laudate eum in chordis & organo, & mille similia. Item Moysen tubantem, Davidem cytharifantem, Helisæum psallentem producit. Sed si non interponatur cantio in lingua notâ, id verè in vitio posuere illi concionatores. Cluniac. 2. epist. Tandem quomodo Petrum converterint sancti ac milites isti patres audi. Cum enim ad ipsorum tibias choream applicare non posset, apud sanctum Egidium Hammis crematus est. Hæc insultanter recitat abbas. Vide Centur. Magdaburgenses.

Et quod suam sinceritatem Ecclesiæ visibilis illa, quæ per Occidentem, amiserit, & imprimis in sacerdotum ordinem infinita inquinamenta grassata fuerint, id cum albi fœsus ostensum fuerit, nos quatuor tantum documentis ex antiquitate probabimus. PRIMUM est Petri Blesensis Archidiaconi Parthorensis, de quo ait Bellarminus, quod multa sapienter & eloquenter scripserit. In Epistola ad quendam Episcopum officialem ita scribit: Quia te affectuosissimè diligo in visceribus Jesu Christi, proposui te salutaribus monitionibus adhortari, ut de Ue Chaldaeorum, & de medio Babylonis tempestivè ex eas: ut ministerium damnatissimæ villicationis omittas. Scio quia munerum:

G. 3.

cupi.

cupiditas subvertit cor tuum, ut fieres officialis Episcopi. Cumque legeras, sed fortasse negligebas verbum illud Job: Ignis devorabit corpora eorum, qui libenter accipiunt munera. Igitur beatus est, qui excutit manum suam ab omni munere. Credo hominum officiales non ab officio nomine, sed ab officio verbo mutasse vocabulum.

Nam genus est hominum, quod dicitur offici perda,

Offici, est verbum crudele nimis & acerbum

Dictio plena malis: hinc dicitur officialu.

Tota enim intentio officialis, est ad opes Episcopi, suæ jurisdictioni commissas, ut miserrimas oves, quasi vice illius tondeat emungat & exoriet. Isti enim sunt Episcoporum sanguisuga, & omementes alienum sanguinem, quem biberunt. Divitias quas congregavit impius, evomet, & de ventre ejus extrahet illas Deus. Isti sunt quasi spongia in manu prementis, quasi quædam colatoria divitias suis Dominis influentia, & execrandis acquisitionibus nihil sibi præter peccatisordem & fæculentiam retinentes. Quod enim aggregat per oppressionem pauperum, Episcopis cedit quidem ad delitias, officialibus autem ad tormentum.

Sic vos non vobis mellificatis apes

Sic vos non vobis accumulatis opes.

Isti sunt secretiora Hostiola, per quæ minister Belis sacrificia, quæ super mensam ponebantur à Rege clanculum asportabat. Sic Episcopus longâ manu bona aliena diripit, & notam criminis à se removens suis officialibus culpæ & diffamiae discrimen impingit. Ided quasi sub umbra Episcopi & obtentu justitiæ palliatæ subditos opprimunt, Ecclesias gravant, redditus alienos violenter invadunt, oculos habent ad munera, pupillo & viduæ non intendunt. Verba sunt filii Syrach. Concupiscentia Spadonis devirginavit juvenculam. Ita & qui facit per vim judicium injustum, spado virginem opprimit: & prolem in oppressionem non quærens, corrumpit, non gignit. Sic prælatus iracundiæ aut avaritiæ suæ satisfaciens, non fructum justitiæ quærens, corrumpit non corrigit: exasperat, non emendat. Quod enim fit per textu fucatæ religionis ac simulatæ justitiæ non fructificat ad vitam, non ædificat ad salutem. **Parcit Saul**

Saul optimis gregibus Amalech, quasi sanctificaturus ea Deo, & incurrit in divinam offensam. Gedeon quidem de præda Medianitarum fecit Ephod, & hoc sibi & Domui suæ versum est in ruinam. Hanc autem administrationem, quam tibi damnabiliter usurpasti, patientius ferrem, si in sacrarum literarum scientia non præmineres. Causæ & judicia, quibus te imprudenter, ne dicam impudenter, inmisces, potius consuetudinario & seculari viro destinantur. Virum literatum & Ecclesiasticum non sic decebat secularibus negotiis implicari. Apostolus ad Corinthios scribens, ait: Secularia negotia si habueritis, eos qui contemptibiliores sunt inter vos, constituite ad iudicandum. Officium officialium, quorum te numero aggregasti, hodie est iura confundere, suscitare lites, transactiones rescindere, iancere dilationes, suppressere veritatem, fovere mendacium, quæstum sequi, æquitatem vendere, inhiare exactionibus, versutias continuare. Isti sunt qui hospites suos gravant superflua electione, & multitudine clientelæ. Quæruni dedicatos & superfluos cibos, cum scriptum sit: Comedentes & bibentes quæ apud illos sunt. De alieno enim prodigi, de proprio sunt avari, verborum insidiatores, & aucupes syllabarum, tendunt laqueos & pedicas in capturam pecuniæ, iura interpretantur ad libitum, ea pro voluntate sua nunc abdicant, nunc admittunt, benè dicta deturpant, prudenter allegata pervertunt, rumpunt fœdera, nutriunt similitates, fornicationes dissimulant, matrimonia distrahunt, adulteria fovēt, penetrant Domus, & mulierculas oneratas peccatis captivas ducunt. Diffamant innoxios, & nocentes absolvunt. Et ut multa sub verborum paucitate concludam, dum omnia venialiter agunt, filii Mammonæ, se diabolo venales exponunt. Dominus in Evangelio dicit: Gratis accepistis, gratis date. Et Salomon in Parabolis: veritatem eme, & noli vendere sapientiam, iustitiam & doctrinam. vereor ne rapiat te spiritus elationis & dominantis cupido, ad vanitates & insanas fallas utinam attenderes verba sapientis talia comminantis: O vos, qui complaceti vobis in turbis, data est vobis potestas à Deo, qui interrogabit opera & cogitationes vestras, qui cum essetis ministri regni illius, non rectè iudicastis. Horrendè autem apparebit, & iudicium durissimum his qui præsumunt: at fortioribus fortioribus.

fortior instat cruciatus. Amice, in arenâ hujus seculi periculo sistimè pugnâ: mors te sequitur, vita fugit, caro palpat, mundus allicit, leo rugiens & quarens quem devoret circuit, cucurrit. Omnis qui in agone contendit, ab omnibus se abstinere. Utinam ab omnibus seculi hujus noxiis abstineres, ut in te quod suum est, non inveniatur princeps mundi: & in palæstra qua curritur ad bravium, nihil haberet adversarius, quo te caperet aut teneret, aut à bravio retardaret. Si mihi credis, imò si credis in DEUM, relinque maturius officialis officium, ministerium damnationis, rotam malorum, spiritum vertiginis, qui te ad inania circumvoluit. Miserere animæ tuæ placens DEO cui placere non potes cum isto damnationis officio. Hæc ille, qui Clerum sæpe alioqui nominat Syriam, Edom, vitulos Bethel, idola Ægypti, pingues Samariæ, sacerdotes Baal, iudices qui condunt leges iniquas, & multò plura. Episcopi domo inquit ut cum familiâ Dominum comprehendam, nihil est damnabilius ad meritum, nihil inhonestius ad mores, nihil sordidius ad cōscientiam, nihil culpabilius ad famam, nihil perniciosius ad exemplum. Aufer Domine de domo tuâ idolum, & confringe cornua peccatoris, Munere Romanæ omnia pervertunt, & omnia monachis licere permittunt: imò ad omnis carnis illecebras, quas annuâ redimunt tacent pensione Cantantur eorum turpitudines in tentoriis Geth & in compitis Ascalonis. Sic factus est princeps Sodomorum, discipulis post eum in cathedra pestilentie sedentibus.

ALTERUM *Honorii Augustodunensis* in dialogo de prædest. & lib. arbitrio. Verte te, inquit, ad clerum, & videbis in eis Bestiæ tentorium, DEI servitium negligunt, terrenis lucris inserviunt, sacerdotium per immunditiam pollunt, populum per simulationem seducunt, DEUM per mala opera abnegant, omnes scripturas ad salutem pertinentes abdicant, omnibus modis laqueos ad ruinam populo substernunt, quem cæcum ipsi cæci ad interitum præeunt. Contemplare & monachorum conciliabula & videbis in eis Bestiæ tabernacula, per fictam professionem DEUM irridentes, iram ejus provocant, normam regularem moribus & vitâ calcant, per habitum seculum fallunt, multos deceptos decepti ipsi decipiunt, secularibus negotiis impliciti sunt, in servitio DEI desides existunt, plerique

que illorum gula & illecebris dediti sunt, quidam in immunditiæ
 horde computrescunt. Aspice etiam habitacula monialium, & cer-
 nes in eis Bestiæ præparatum thalamum. Hæ à tenerâ ætate impu-
 dicitiam discunt, complices sibi plurimas ad cumulum suæ damna-
 tionis adiscunt, vel se operire festinant, quo magis frena luxuriæ
 laxare queant, omnibus fornicariis pejus prosternuntur, & ut insa-
 tiabilis charybdis nunquam stercore immunditiæ replebuntur. Hæ
 animas juvenum illaqueant & gaudent si plures illaqueant. & hæc
 vult palmam victoriæ, quæ aliis prævalet in scelere. TERTIUM
 est *Friderici Imperatoris Epistola ad Hadrianum IV. Papam*, apud
 Nauclerum vol. 2. gener 39 *que sic habet*: FRIDERICUS DEI
 gratiâ Romanorum Imperator, semper Augustus Adriano Ecclesiæ
 Catholicæ Pontifici omnibus illis adhærere, quæ cœpit Jesus face-
 re & docere. Lex iustitiæ unicuique, quod suum est restituit. Non
 enim potentibus nostris derogamus, quibus in hoc regno nostro de-
 bitum exhibemus honorem, à quibus videlicet progenitoribus no-
 stris & regni dignitatem suscepimus & coronam. Nunquid tem-
 pore Constantini Sylvester regalis aliquid habuisse dignoscitur?
 sed ejus pietatis concessione libertas concessa est Ecclesiæ, pax re-
 stituta, & quicquid regalis papatus vester habere dinoscitur, largi-
 tione principum obtinet. Unde cum Romano pontifici scribimus,
 jure & ex antiquo nomen præponimus, & ad iustitiæ normam ei-
 dem nobis scribenti concedimus. Revolvite annales, & si lectum
 neglexistis, quod asserimus, illic invenitur. Ab his autem qui DEI
 sunt per adoptionem & regalia nostra tenent, cur homagium & re-
 galia sacramenta non exigamus, cum ille noster & vester institutor
 ab homine rege nihil accipiens, sed omnia bona omnibus conse-
 rens, qui pro se & Petro censum Cæsari persolvit, & exemplum vo-
 bis dedit, ut ita faciatis doceat vos, dicens: Discite à me, quia mitis
 sum, & humilis corde? Aut igitur regalia nobis dimittant, aut si
 hæc utilia judicaverint, quæ DEI, DEO: quæ Cæsaris, Cæsari
 persolvant. Cardinalibus utique vestris clausæ sunt Ecclesiæ & non
 patent civitates: quia non videmus eos prædicatores, sed prædato-
 res: non pacis corroboratores, sed pecuniæ raptōres: non orbis
 reparatores, sed auri insatiabiles corrosores. Cum autem viderimus

eos quales requirit Ecclesia, portantes pacem, illuminantes patriam assistentes causæ humilium in æquitate, necessariis eos stipendiis & comætu sustentare non differemus. Humilitatis autem, quæ est cultus virtutum, & mansuetudinis vestræ non minimam notam incurritis, cum huiusmodi quæstiones religioni non multum conferentes, secularibus personis proponitis. Provideat itaque paternitas vestra, ne dum talia movet, quæ indigna ducimus offendiculum ponat illis, qui velut ad imbrem serotinum ori vestro, aures suas ar rigere festinant: non enim non possumus non respondere auditis, cum superbia detestabilem bestiam usque ad sedem Petri reptasse videmus. Paci Ecclesiæ benè semper providentes, benè semper valete. QUARTUM est gravissima *Leodiensium Epistola* adversus Paschalem II. quæ integra est Tom. XII. Cent. Hist. Eccles. p. 1110 & seq. quam brevitate studio præterimus, cum indicasse satis sit. Eam Baronius T. XII. p. 26. tantum acerrimam vocat.

Consideratio Septima.

SEPTIMO consideramus, AUGUSTINUM ejus Ecclesiæ autoritate nunquam fuisse movendum ad Evangelium complectendum, cujus ille dogmata postea retexit & quæ malè versari in depositi Evangelici custodia deprehenditur Talis est autem Ecclesia hodierna. ILLA enim per Bellarminum & alios AUGUSTINUM primo adducit pro obscuritate scripturæ eâ probandâ, quæ impedit plenam articulorum sub periculo salutis credendorum explicationem ex l. 11. de Doctr. Christ. cap. 6. & XII. Confer. cap. 14. & Epist. III. & CXIX. cum tamen AUGUSTINUS hoc dogma rejecerit, l. 11. de Doctr. Christ. cap. 9. qui cap. 6. dixerat. magnificè & salubriter spiritus sanctus ita scripturas sanctas modificavit; ut locis apertioribus fami occurreret, obscurioribus autem fastidia derergeret. & Epist. 3. & de Utilit. Cred. cap. 6. ILLA secundò Augustinum adducit pro confirmanda imperfectione scripturæ in tradendis dogmatibus ad salutem necessariis ex l. 5. de Baptismo contra Donatistas cap. 16. sermone. 191. de Tempore Epistol. 118. ad Januarium. de Nat. & Grat. c. 39. & alia; quæ omnia in eptissimè adducta esse

CONSIDERATIO SEPTIMA.

esse facile ostendi posset; cum tamen *Augustinus* illud dogma rejecerit l. 2. cap. 9. de Doctr. Christ. Ubi inquit. In iis quæ aperte inscribuntur posita sunt, inveniuntur illa omnia, quæ continent fidem, moresque vivendi, spem scilicet, atque charitatem. cui respondet *ODILONIS* *AB-BATIS* Cluniacensis sententia l. 1. Collat. cap. 1. Omnis ratio, quæ vel Deum, vel nos cognoscimus, divinis libris continetur. confer. *Augustinus*. sermon. 30. ad fratres in Eremo. & tractat. 49. in Johann. quæ loca ut *Bellarminus*, *Andræus*, *Gauierus*, *Puteanus*, *Hayus* & alii torqueant, vim veritatis declinare non possunt. ILLA tertio allectat, *Bellarmino* & *Jesuitis* aliis agentibus, plurima loca ex *Augustino*, ut probet, scripturam non esse unicam normam judicandarum controversiarum fides, sed impertinenter & male, cum *Augustinus* hoc dogma innumeris locis rejecerit De bono viduit. cap. 1. quid amplius te doceam, quam id, quod apud Apostolum legimus. Sancta enim scriptura nostra doctrinæ regulam figit, ne audeamus sapere plus, quam oportet sapere. Et lib. 2. de peccatorum meritis & remissione cap. 36. Ubi de re obscurissima disputatur, non adjuvantibus divinarum scripturarum certis clarisque documentis, cohibere se debet humana præsumptio, nihil faciens in partem alteram declinando. Confer. *Cyrelli*. lib. de Trinit. & pers. Christi. Πάντα τὰ ἀποδομένα ἡμῖν διὰ τῶν νόμων καὶ προφητῶν καὶ ἀποστόλων δεχόμεθα καὶ χρονοσκοποῦμεν, ὅθεν περαιτέρω τῶν ἐπισηµάντων. Ἀδύνατον γὰρ παρὰ τὰ θεοῦ δῶς ἀπὸ πάντων θεῶν λογίων τῆς δευτερονόμου καὶ καινῆς διαθήκης ἡμῖν εἰρηµένα εἶπέντι περὶ θεοῦ, ἢ ὅπως ἠγνοοῦµεν. Omnia quæ per legem & Prophetas & Apostolos nobis tradita sunt, recipimus & agnoscimus & confitemur: neque ultra hæc aliud aliquid inquirimus. fieri enim non potest, ut præter illa, quæ divinitus à divinis oraculis quum Veteris, cum novi Testamenti nobis exposita sunt, de Deo aliquid dicamus, aut omnino cogitemus. ILLA quarto ex *Augustino* loca, quibus probet, libros, quos nos inter V. T. Apocryphos recensemus, esse Canonicos & Authenticos, producit; cum tamen *Augustinus* disertè illam sententiam rejiciat, lib. 2. de Doctr. Christ. cap. 8. & de Ecclesiastico nominatim legas lib. 2. Retr. cap. 10. Videor non rectè appellasse verba Prophetica, quibus scriptum est, quid superbis terra & cinis? Eccles. 10. quia non in ejus libro legitur, quem certi sumus appellandum esse Prophetam. Sic cum *Donatistæ* circumcelliones *Razæ* exemplo se tuerentur, &

Augustinus ex consideratione facti docuisset frustra fieri, tandem ipsorum librorum autoritatem amolitur, & hanc quidem, inquit, scripturam, quæ appellatur Maccabæorum non habent Iudæi sicut legem & Prophetas & Psalmos, quibus Dominus testimonium perhibet, tanquam sui testibus dicens, Oportebat impleri omnia quæ scripta sunt in lege & Prophetis & Psalmis de me, sed recepta est ab Ecclesia, non inutiliter, si sobrie legatur, vel audiat, maximè propter illos Maccabæos, qui pro DE lege, sicut veri Martyres, à persecutoribus tam indigna & horrenda perpeSSI fuerunt. ILLA ex Augustino conatur docere, lectionem scripturæ Laicis non esse promiscuè commendandam, sed iis tantum licitam, quibus iudicio Ecclesia permittitur: cum tamen Augustinus illam sententiam rejiciat. De consensu Evang. l. i. cap. 10. Etiam à pueris, qui adhuc pueriliter in gradu lectorum Christianas literas norunt, merito rideantur. Confess. lib. 6. cap. 5. eò sibi venerabiliorem & sacrosanctam fide digniorem scripturarum autoritatem visam esse asserit, quo & omnibus ad legendum esset in promptu, & secreti sui dignitatem in intellectu profundiore servaret. Valde dissentiens Pontificiis, qui profunditatem illorum causam negatæ communi lectioni prætexunt Epist. 1. ad Volusian. Hortor ut valeo, ut literarum verè certèque sanctarum studio curam te non pigeat impendere. Sermone 55. de Tempore ad cætum auditorum suorum ita ait, Nec solum vobis sufficiat, quod in Ecclesia divinas lectiones auditis, sed etiam in domibus vestris aut ipsi legite, aut alios legentes requirite & libenter audite. Et in hunc sensum alibi sæpius. Planè ut Theodoretus serm. 8. λέγει τοῦτον. rationem reddens, quare non sint eloquenter scripti libri sacri, ex interpret. Acciaoli. ita inquit. Locuples illa liberalissimaque divinitas noluit quinque solum, decemve aut quindecim, centumve aut ducentos homines salutaribus aquis recreari, sed cunctas affatim tum Græcas tum Barbaras nationes, neque solum homines literarum studiis innutritos, sed sutores juxta, textoresque, fabros, item ferrarios, ceterosque manuales artifices, præterq; hos ipsos etiam mendicos, agricolas, lignatores, feminas, tum divitiis affluentes, tum & manuum suarum studio parè ac duriter visitantes. Aliter sanè, quam Bened. Justinianus Jesuita qui locum Coloss. 3. vers. 16. quem Chrysostomus & autor Commentariorum, qui modo Hieronymo, modo Primasio tribuuntur, etiam ad laicos referunt, ita scribit, Ne quis puer,

et,

et quod temere novatores consingunt, sacras literas, quippe faciles & cuius pervias omnium manibus passim esse tractandas, ne Cerdonibus quidem ac Cementariis exclusis, aut etiam si Deo placet mulierculis, rectè subdit, docentes & commonentes vosmet ipsos quasi dicat, alii alios erudite. quos autem noster interpres dixit vosmetipsos Gracè dixit Apostolus *ἐαυτοὺς* id est, vos invicem, ut videlicet peritiores minus eruditos instruant.

Potrà inter Pontificos AUGUSTINI Epistola 38. ad Lætum citatur à Bellarmino de Monachis lib. 2. cap. 36. pro ingressu filiorum in Monasteria invitis parentibus. Est quidem erudita, nec infans Epistola, ceterum plurimum dissonans à phrasi Augustini, inquit Erasmus in Censura Augustini Epistola 6. in appendice, quæ est Epistola 187. ad Bonifacium comitem, citatur à Baronio in parænesi ad Remp. Venet. & T. 5. Annal. ad ann. 421. n. 11. ut probet: Augustinum excommunicasse Bonifacium Comitem, propterea, quod scelestissimum hominem confugientem ad Ecclesiam è liminibus raptum, traxisset in carcerem. Epistola 189. ad eundem Bonifacium citatur à Peresio, de Tradit. part. 3. pro invocatione sanctorum. Epistola sedecima Augustini ad Bonifacium, & Bonifacii ad Augustinum, quæ interseruntur inter Epistolam ad Honoratum de fuga in persecutione, & Epistolam ad Edrianam de voto continentia, non videntur esse Augustini, inquit Bellarminus lib. de Script. Eccles. ad Ann. 420. Nonnullæ quæ circumferuntur Augustini nomine Epistolæ simpliciter sunt confictæ; quod genus sunt illæ Bonifacii ad Augustinum & Augustini ad Bonifacium, inquit Erasmus in cens. general. in T. 2. Aug. & rursus in censurâ præfixâ Epistolis illis 16. Quid precemur istis otiosis, qui talibus nanis ac nugis onerant Lectorem? nec oratio, nec sensus quicquam habet Augustini, inquit ille. Ipsi Theologi Lovanienses rejecerunt has epistolas in Appendicem. T. 2. & eas multum discrepare à venâ & stylo Augustini affirmant in cens. T. 2. usque adeò, ut docti plerique censeant eas exercendi styli gratiâ confictas esse, sub nomine Augustini & Bonifacii.

AUGUSTINI Epistola ad Cyrillum de vitâ & gestis E. Hieronymi, citatur à Bunderio in compend. Theol. Tit. 23. art. 5. pro invocatione sanctorum, & à Peresio de Tradit. part. 3. pro delectu ciborum, Epistola S. Augustini ad Cyrillum de obitu S. Hieronymi, sine dubio falsa.

Et supposititia est inquit Bellarmin. lib. de script. Eccles. ad an. 390. observat. in 9. Tom. Hieron. Augustini Hipponensis Episcopi scriptum ad Cyrillum de magnifico B. Hieron. non esse Augustini, observavit ante omnes recentiores D. Antonius insignis canonista inquit Scultingus cens. in Confess. Hieronym. Epistola Augustini ad Cyrillum, non potest esse Augustini, inquit Possevinus in Appar. August. Quid dicendum de Epistola Augustini nomine ad eundem Cyrillum Hierosolymorum Episcopum, inquit Baronius T. 5. Annal. ad ann. 420. num. 46. Quod auctor cogit ipsum loqui mendacia, ut cum præter Latinam linguam, quinque alias Hieronymum caluisse dicitur, nempe Hebraeorum, Græcorum, Chaldaeorum, Persarum atque Medorum: cum id peritius contrarium sit his, quæ de se ipse Hieronymus & de eodem Augustinus verè testantur, nimirum non nisi trium linguarum ipsum habuisse peritiam, videlicet Latinæ, Græcæ & Hebræicæ. Quid est etiam, quod idem pius effector tribuit Hieronymo inter alia insignia etiam virginis coronam, cum ipsemet S. Hieronymus ingenuè fateatur se minime virginem? Quid alia plura ibidem asserta opus est confutare mendacia. Impostator indoctus fuit, quisquis Epistolas de obitu Hieronymi confixit sub nominibus Augustini ad Cyrillum, & Cyrilli ad Augustinum, inquit Lovanienses in cens. T. 2.

AUGUSTINUS de mirabilibus sacræ scripturæ citatur à Turriano in Confess. August. lib. 4. cap. 10. lect. 6. ut probet, Enoch adhuc in vivis esse: & lib. 3. cap. 2. sect. 4. unumquemque recipere Spiritum sanctum in baptismo. Citatur ab Hosio in Confess. Petri Kou cap. 80. ut probet Eisdram restituisse libros Legis. Esi hoc opus ponitur inter libros D. Augustini, & sub ejus nomine citatur à multis, non esse tamen Augustini apud doctos viros, & minime dubiis constat argumentis, inquit Pererius lib. 1. comm. in Dan. Liber de Mirabilibus sacræ Scripturæ, non sine causa non invenitur in Retractationibus, neque in Indiculo Possidii, quoniam liber est indignus ingenio, & gravitate sancti Augustini, quem etiam non magnificat, & Sancti Augustini esse negavit S. Thomas 3. p. q. 45. art. 3. ad 2. inquit Bellarminus in lib. de script. Eccles. ad An. num. 420. Lovanienses rejecerunt in Appendicem T. 3. ut nec stylo, nec ingenio Augustinum referentem. Ac manifestum esse dicunt ex lib. 2. c. 4. Auctorem vixisse post Ann. 500. Possevinus in Apparatu, Lensæus lib. 1. de purg.

purg. cap. 11. & *Mendoza* contro. Theolog. quæst. 5. *Erasmus* in cens. rejiciunt penitus hunc librum.

AUGUSTINUS de spiritu & Anima, citatur à *Turriano* in Confess. Augustini lib. 4. cap. 2. sect. 2. ut probet Sanctos audire in celo preces viventium. Citatur à *Coloniensibus* in cens. dial. 6. pro Invocatione sanctorum. Atque ad erigendum Lectorum animos, ut magis serid ad locum citatum attenderent, *Audi illud inexpugnabile fidei Christianæ propugnaculum Augustinum*, inquit illi ibidem. Augustinum hic nullus audit, siquidem hic liber rejicitur, utpote alterius, non ipsius Augustini, communi Papistarum sententiâ. Ego in hoc opere quosdam Tractatus non absque consilio omisi, qui à plerisque B. Augustino adscribuntur, è quibus est liber de spiritu & Animâ, in cuius cap. 37. Boëtius allegatur, qui longo tempore post Augustinum natus est, inquit Trithemius de script. Eccles. Non est hic liber Augustini, sed cuiusdam multo recentioris, nam cap. 7. citat. Boëtium & cap. 48. habet ex Gennadio de Eccles. dogmatibus permulta cautè legenda, inquit Theologi Lovanienſes Cens. in T. 3. Hic liber de spiritu & Animâ, non est Augustini, sed alterius, nec tam docti, nec tam antiqui &c. inquit Martinus Deltrius in disquisit. Mag. l. 1. sect. 26. subjiçiens eodem loco: Vincentius Bellovacensis, ac Trithemius, Hugoni Victorino, nonnulli Etheriani adscribunt. Et lib. 2. 16. Liber ille non est Augustini, nec etiam D. Gregorii, cui tribuit Iohannes Beetsius Carmelita, sed Hugonis Victorini vel Hugonis Etheriani, inquit idem. Hic liber est Apocryphus, cum Author ejus ignoretur, & sunt ibi multa vel falsò vel improprie dicta &c. dicitur esse cuiusdam Cisterciensis, nec est multum curandum de his, quæ in eo disuntur, inquit Thomas Aquinas de spiritu creatura quæst. 11. ad 2. & de Anima q. 9. ad 1. quæst. 77. art. 8. 1. Liber de spiritu & Anima, non est S. Augustini, sed alicujus multò recentioris, cum cap. 7. citet Boëtium, qui ferè 100. annu fuit Augustino posterior. & cap. 48. multa profert ex lib. de Eccles. dogmatibus, inquit Bellarminus lib. de script. Eccles. ad ann. 420. AUGUSTINUS de benedictionibus Patriarcharum, citatur à *Turriano* in Confess. Augustin. lib. 4. cap. 10. sect. 1. ut probet: Antichristum unum aliquem particularem hominem futurum. Lovanienſes Theologi in cens. in T. 3. rejecerunt hunc librum in Appendix T. 3. rejecit etiam ut alterius factum Erasmus, imò & Bellarmi-

Barminus. Nam studiosus aliquis desumpsit hoc ex libro *question. Hieron. in Genesin*, omisso aut immutatis aliquot verbis, quomodo solet Beda, inquit Erasmus cens. in hunc libr. Et, *Liber de Benedictionibus Patriarcharum* excerptus videtur ex *questionibus Hebraicis Sancti Hieronymi* inquit Bellarminus. lib. de script. Eccles. ad ann. 422.

AUGUSTINUS de Eccles. dogmatibus, citatur à Colonien-
bus Antididagm. Col. fol. 53. pro exorcismis & ex sufflationibus: ab
Alano de Confess. cap. 1. & Anglo-Rhem. annotat. in 1. Cor. 11. 28. pro
auriculari Confessione: à Pisano de Abstin. cap. 9. pro abstinentiâ à
carnibus. De Authoribus hujus operis dubitarunt multi superio-
ribus seculis, & adhuc sub judice lis est. A Trithemio adscribitur Al-
cuino, ab aliis Isidoro: sed plures, & majoris auctoritatis Gennadio tri-
buunt, ut Walafridus Strabo de re Eccles. cap. 20. Petrus Lombard. sen-
tent. 2. dist. 8. Thomas Quodlib. 12. Art. 10. Platina in Symmacho & alii,
inquiunt censes Gregoriani Notat. in dist. 33. cap. 1. Sed Augustini
non esse, hoc certum. Liber de Eccles. dogmatibus perperam Augustino
inscribitur, inquit Sixtus Senensis Bibl. sanct. Nego illud opus esse Augu-
stini, prout multi ante me hoc negaverunt, inquit Alfonsus de Castro adv.
hær. baptism. hær. 10. Liber de Eccles. dogmatibus multorum doctissimo-
rum virorum judicio, ex Augustini officinâ non prodire inquit Madri-
dius de freq. comm. pag. 270. Liber de Eccles. dogmatibus non videtur
esse S. Augustini, cum præcipue constet ex sententiis concilii Arauscani, &
summorum Pontificum Innocentii, Zosimi, Celestini, & maxima ex parte
ex operibus S. Augustini. Nam Concilium Arauscanum, & Epistolam Cele-
stini scripta esse constat, post mortem Augustini inquit Bellarminus de script.
Eccles. ad Ann. 420. Baronius quidem in T. 6 Annal. ad Ann. 490.
num. 46. certum esse dicit, hoc opus esse Gennadii: Attamen rejicitur
à Lovaniensibus cens. in Appendicem T. 3. cum hac infamiae notâ.
Non est Catholici scriptor. Atque ad cap. 21. ejusdem libri observant
iidem Lovanienses ea quæ sequuntur à medio capitis 21. usque ad 25.
non esse Gennadii, sed ab erudito quodam recentiore scriptore hoc
loco esse interjecta; Unde factum est, ut in manuscriptis codicibus
non inveniatur.

AUGUSTINUS de fide ad Petrum, citatur ab Anglo-Rhem.
Annot. in 1. Cor. 7. 9. ut probent: damnatos esse qui uxores duxerint
post

CONSIDERATIO SEPTIMA.

85

post votum continentiae: Et à Durando de ritibus Eccles. l. 2. cap. 47. num. 14. pro sacrificio Missae. *Authorem illius libri fuisse Augustinum, negamus* inquit Azorius T. 1. instit. Moral. lib. 4. cap. 35. *Negari potest librum illum esse Augustini propter styli dissonantiam, & quia de eo in libro Retractationum non meminit* inquit Salmeron disput. 48. in Epist. Paul. Liber de fide ad Petrum non videtur esse S. Augustini, cum non fiat ejus mentio. nec in Retractationibus, nec in Indiculo, inquit Bellarminus de script. Eccles. ad Ann. 420. A Lovanienfibus rejicitur in Appendicem T. 3. Et malè creditum S. Augustini esse inquit Baronius T. 6. Annal. ad Ann. 517. num. 66. AUGUSTINUS de bono viduitatis, citatur ab Hostio Cardinale in Confess. Petri kou, cap. 26. ut probet eos mæchari, qui post votum continentiae uxores ducunt. Pamelius Annot. in Tertull. adv. Hermog cap. 1. n. 7. cum citat hunc libellum, sub hâc formâ: *Citatur Author opusculi de bono viduitatis inter lucubrations D. Augustini*: quod satis arguit Pamelium non putasse hunc librum Augustini esse. Sed confidentius loquitur Lindanus apud quem in Pano-pl. l. 4. c. 98. sic legimus: *Vidua post votum castitatis adultera sunt si nubant, sic Apostolus 1. Tim. 5. huic interpretationi subscripsit D. Augustinus senex.* Vnde mihi præter alia non minimi sanè momenti argumentum est, librum qui ejus nomine Bonum vidue inscribitur, non esse Augustinianum. AUGUSTINI lib. questionum 65. citatur à Turriano, pro reali Christi in sacramento præsentia: Et pro cruce in baptismo. *Hic liber non est Augustini ut eruditi fatentur*, inquit Bellarminus lib. 2. de Missa. c. 12. & alibi Liber 65. questionum non videtur esse S. Augustini, non solum quia non habetur in Retractationibus, neque in Indiculo: sed etiam quia nihil habet grave, & dignum Augustino, inquit idem lib. jam aliquoties citato descriptor. Eccles. ad Ann. 420.

AUGUSTINI lib. 21. sententiarum citatur à Torrensi in Confess. Augustini l. 4. cap. 9. l. 5. pro signo crucis in fronte. Lovanienfes rejecerunt hunc librum in Appendicem T. 4. dicentes: *Conflare à studioso quopiam ex variis authoribus nullo ordine congestum.* Idem dicit Bellarminus: Nam, Liber sententiarum XXI. non videtur esse S. Augustini, non solum quia non habetur in Retractationibus, neque in Indiculo: sed etiam quia nihil habet dignum Augustino inquit ille lib. de script. Eccles. ad Ann. 420.

I

Liber

Liber quaest. V. & N. Testam. AUGUSTINI citatur à Turriano in Confess. Augustini. l. 4. cap. 9. f. 11. pro vestitu sacerdotali, à Copo dial. 1. cap. 13. Anglo-Rhem. annot. in Matth. 17, 27. & aliis pro primatu Petri: à Copo dial. 1. cap. 14. & Eccio Enchirid. cap. 19. pro cœlibatu sacerdotum. Liber quaest. V. & N. Testam. non est Augustini, ut in titulo ejus libri scribitur, neque hominis Catholici, inquit Bellarminus lib. de grat. prim. hom. cap. 3. Nam is author in quaest. 123. disertis verbis refellit eos, qui dicunt Adamum accepisse Spiritum sanctum, & filium Dei fuisse per adoptionem, & eam adoptionem per ipsius Adami inobedientiam perditam, nos per Christi obedientiam ac merita recuperare. Quæ sententia non est, ut author ille dicit Patrum quorundam simplicium, sed Patrum doctissimorum, tum Græcorum, tum Latinorum, & ex Apostolo satis apertè colligitur. Neque in hac re solum author ille errasse convincitur, sed in aliis etiam plurimis. Siquidem q. 2. scribit, mundum à Deo conditum ob diaboli præsumptionem. q. 21. scribit, fœminam non esse creatam ad imaginem. Dei q. 43. scribit Iephthæ nullum habere iustitiæ testimonium, cum tamen habeat tam præclarum apud Apostolum ad Hebræos 11. q. 109. scribit: Melchisedek esse Spiritum sanctum, & Sacerdotem, non tamen summum. Quam sententiam reprehendit S. Hieronymus, admonens auctorem ejus operis, in quo asseritur Melchisedek esse Spiritum sanctum, esse imperium scientia & sermone, &c. Hæc ille, observans & lib. 2. de effectibus sacram. cap. 10. lib. de script. Eccles. ad ann. 420. & l. 1. de Misæ cap. 6. eundem librum non esse Augustini, sed alicujus hæretici, qui multa docet, & contra fidem, & contra Augustinum. Inter opera qua Augustini nomine circumferuntur nihil est, quod magis ab Augustini libris alienum esse iudicatur, quam V. & N. Testament. quaestiones, in quibus multa absurda, ac tanto viro indigna videre licet, inquit Angelus Rocchæ in Epit. Bibl. Theolog. & script. pag. 32. Ad eundem modum loquuntur & alii.

AUGUSTINUS de verâ & falsâ pœnitentiâ citatur à Catech. Trident. fol. 320. pro auriculari Confessione: ab Alano defens. purgat cap. 12. & aliis pro Purgatorio. Atque Alanus, citari ab eo dicit, ut mundus intelligat, quam iniquè se gerant adversarii, qui non erubescunt asserere, Augustinum quandoq; negasse purgatorium, quandoq; de eo dubitasse. Ex citatione hujus libri sub nomine Augustini, mundus intelligere

telligere potest impudentiam Alani: qui iterum atque iterum obtrudit sub nomine Augustini, quem spurium & supposititium esse constat. cap. 17. *refert sententiam Augustini & ab eâ dissentit*; Id si non esset, tamen tot undique sunt argumenta, quæ clamitant hoc opus non esse Augustini, ut abundè sit monuisse lectorem. Et tamen totus ferè hic liber transcriptus est in decreta, & sententias, ut hinc liqueat, quantò plus fuerit in colligendo studii quam iudicii inquit Erasmus Bunderius dicit hanc rationem frigere, neque satis ponderis habere, ad probandum librum esse supposititium, in comp. Theolog. t. 18. artic. 5. At Lovanienses cens. in Appendicem T. 4. inquirunt. Non est Augustini, ut constat tum ex aliis, tum ex eo, quod author cap. 17. referat Augustini sententiam ex homilia 41. homiliarum 50. & ab eâ dissentit. Ego in hoc opere non absque consilio omisi quosdam Tractatus, qui à plerisque B. Augustino tribuuntur, è quibus est liber de verâ & falsâ pœnitentiâ, quoniam cap. 17. Augustinus ipse allegatur, inquit Trithemius de Script. Eccles. Liber de verâ & falsâ pœnitentiâ non est Augustini; nam præterquam, quod non sit eius mentio in Retractationibus, neque in Indiculo, cap. 17. hic author adducit sententiam quandam S. Augustini, & ab eâ dissentit, inquit Bellarminus, quem sequitur Possevinus in Appar. verbo, Aurelius Augustinus: Angelus Roccha lib. citato pag. 51. Et Lopez in prolog. Epitom. sanct. Patr. T. 1. Apud Martinum Navarrum legimus ita T. 1. comm. in dist. 5. de pœnit. Liber de verâ & falsâ pœnitentiâ nonnullis malè videtur non esse Augustini, prudentius & moderatius est putare, illam partem, quâ citatur Augustinus, fuisse notatiunculam alicujus viri docti potius in margine adscriptam, & deinde contextui à librariis insertam: quam ob eam negare Augustini esse librum optimum, tot seculis ei tributum. Hic sanè Jesuitas insimulare videtur impudentiæ, & seipsum hæreseos suspectum reddere quia Grethero lib. 2. cap. 6. de jure & more prohib. lib. mal. Hæ sunt partes hæreticorum; si quo loco alicujus authoris se premi vident, dicere, locum illum esse assutum, ex margine libri in contextum irrepsisse.

AUGUSTINUS de salutaribus documentis citatur à Garetio Univerf. & Cathol. Eccles. confell. pro reali præsentia: Et à Tallepiedo collat 4. doctor. pro auriculari confessione. Liber qui inscriptus est, de salutaribus documentis, neque Augustini neque eo dignus, inquit

Lenſæus de purgat. cap. 12. Liber de ſalutaribus documentis non videtur eſſe S. Auguſtini, tum quia ejus non facit mentionem Poſſidius in Indiculo, ſum quia ſtylus humilior eſt, & oratio ipſa magis jejunia, quam ſoleat. S. Auguſtini inquit Bellarminus lib. de ſcript. Eccleſ. Eodem ſunt judicio Theologi Lovaniſes cenſ. in T. 4. Auguſt. Poſſevinus in App. verbo, Aurelius Auguſtinus. Et Angelus Roccha libro ſupra citato. AUGUSTINUS de continentia citatur ab Anglo-Rhem. annot. in 1. Corinth. 7. & Maldonado comment. in Matth. 19. 11. ut probent: continentiam dari à Deo omnibus eam petentibus. citatur à Bellarmino de amiſſ. grat. l. 5. cap. 8. ut probet concupiſcentiam non eſſe propriè peccatum. Qui tamen liber à nonnullis creditur Hugonis Victorini inquit Angelus Roccha Epit. Bibl. p. 41. AUGUSTINUS de patientiâ citatur à Parſonio Converſ. Ang. part. 3. pag. 13. ut probet Martyrium prodeſſe hæretico, ad tolerabiliorem damnationem; Et à Colonienſibus dial. 2. ut probent: Opera infidelium non eſſe peccata. Aliquis hunc librum appropriant Cypriano, ex ignorantia tamen quia multum in ſtylo differt à Cypriani libro, inquit Roccha libro ſupr. citat. Concio ad Catechumenos T. 6. citatur à Turriano Confeſſ. Auguſtin. l. 1. cap. 6. ſect. 12. ut probet Eccleſiam non poſſe errare. Concio ad Catechumenos Auguſtini non eſſe videtur Iohanni à Lovanio inquit Poſſevinus Appar. 5. Aur. Auguſt. & quidem, Hic tractatus idem cum ſer. 4. de tempore in ed. Veneta Ann. 1603. AUGUSTINUS de altercatione Eccleſiæ & Synagoga citatur à Turriano pro virtute crucis lib. 4. cap. 9. citatur & à Garetio, de veritate corporis Chriſti in ſacram. fol. 168. inter authores ignotos. Non ſapit Auguſtini phraſin, nec ab aliquo bono authore teſtimonium habet, inquiunt Lovaniſes. Liber de Altercatione Eccleſiæ & Synagoga non videtur Auguſtini, cum nec ſit in Retractationibus, nec in Indiculo nec ab ullo bono authore teſtimonium habet, neque phraſin S. Auguſtini ſapiat, inquit Bellarminus lib. de ſcript. Eccleſ. ad annum. 420. AUGUSTINUS contra Felicianum Arrianum, citatur à Briſſo pro Limbo Patrum in Replica ad Fulconem part. 2. c. 9. Non eſt probabile hunc dialogum eſſe Auguſtini &c. eruditus aliquis exercendi ingenii gratiâ ſinxit inquit Eraſmus. AUGUSTINI liber, qui inſcribitur Hypnoſticon citatur à Biſhopo pro meritis operum contra Perkinſum fol. 68. à Scapletonio Triplicat. p. 296. pro libero arbitrio: à Bellar-

M. N. O.

ino lib. 1. de baptis. c. 25. pro efflatione in Baptismo. Hic liber rejicitur à *Lovanienſibus* in Append. T. 7. quia judicantur eſſe incerti authoris. Non cenſetur hic liber *Auguſtini*, qui titulos Græcos ſuis libris addere non ſolet, nec ſtylus per omnia congruit, &c. inquit *Angelus Rocca* ſupr. cit. Libri qui inſcribuntur *Hypognoſicon* phraſin non habent *Auguſtini*, neque à *Poſſidio* vel *Beda* vel alio vetere citantur ſub nomine *Auguſtini*. inquit *Bellarminus* lib. de ſcript. Eccleſ. Certè *Hypognoſicon* non eſt *Auguſtini*, ſed alterius, ejuſdemq. *Pelagiani*, inquit *Andreas du Valii* Doctor *Sorbonicus* notis in lib. Eccleſ. Lugdun. quæ habentur in Tom. 2. Actuarii ad edit. 3. Bibl. vet. Patrum, ubi plura reperiet Lector. pag. 1150. & 1194. & 1297.

AUGUSTINUS contra *Fulgentium Donatiſtam* citatur à *Fitzimone* contra *Riderum* pag. 205. ut probet: Impios comedere Corpus Chriſti. Hic liber incerti authoris eſt, inquit *Lovanienſes*. Atque ſane ejus mentio habetur in *Reſtractionibus* neque in *Indiculo* teſte *Bellarmino* lib. de ſcript. Eccleſ. *AUGUSTINUS* de prædeſtinatione & gratia citatur à *Torrenſi* Confeſſ. Auguſt. 1. 2. cap. 3. pro libero arbitrio. Rejicitur à *Lovanienſibus* in Appendicem part. poſt. T. 7. & dicitur eſſe ſuſpecti authoris. Liber de prædeſtinatione & gratia non videtur eſſe *Auguſtini*, nam diſcrepat à phraſi, & à doctrina *Auguſtini*: ſiquidem cap. 10. dicit hic author hominem poſuiſſe juſtè à Deo damnari, etiam ſi non peccaſſet. contrarium docet *S. Auguſtinus* in *Epist.* 105. & 106. & lib. 2. de peccat. merit. & remiſſ. cap. 16. & alibi. Deinde nulla erat ratio, cur hunc librum ſcriberet, qui tam copioſe ſcripſerat de prædeſtinatione ſanctorum. Denique liber hic neque à *Poſſidonio* neque à *Beda*, neque ab alio veteri teſtimonium habet inquit *Bellarminus* lib. de ſcript. Eccleſ. *AUGUSTINI* *Meditat.* liber citatur à *Salmerone* pro Invocatione Sanctorum in genere comm. in 1. Tim. 2. diſput. 7. ab *Angloſacriſciulis* petit. ad Reg. pag. 26 pro Invocatione virginis *Maria* in ſpecie. à *Coccio*, quo probet ſanctos abſentia cognoscere & vota noſtra percipere. Tom. 1. 15. de ſanct. artic. 8. Hic liber filius eſt populi *Gareſii* de veritate corporis Chriſti citat. inter authores ignotos. *Lovanienſes* dicunt Authorem hujus libri vel fuiſſe *Auguſtinum*, vel qui ejus libros non indiligenter legit. Hic unus eſt ex iſtis libris T. 9. *Auguſtini*, de quibus *Bellarminus* de ſcript. Eccleſ. obſervat. 3. in T. 9. Auguſt. proſi-

zetur, se nihil certi haberi. Videtur tamen non esse Augustini. Quia cap. 26. habetur hymnus Rythmicus de gaudiis Paradisi, in hac verba:

Ad perennu vita fontem mens sitivit arida.

Claustra carnis, praeusto frangi, clausa querit anima

Gliscet, ambit, eluctatur, exul frui patria, &c.

Nam hoc genus Rythmi Scholasticorum potius, quam antiquorum Patrum inventum existimandum est. Quod ex Sixto Senenli potest colligi, cujus haec verba sunt l. 3. Bibl. sancti Scholastici cum desiderarent homines sui seculi Rythmis deditos ad studia sacrarum literarum allicere, arrepta hinc occasione excogitaverunt & ipsi novam metricam artis rationem, quae ab omnibus eruditis contemnebatur, & prorsus explodebatur, tanquam inepta, superstitiosa & risu digna.

AUGUSTINI Manuale citatur ab Hardingo Replica pro missa p. 121. Et à Grersero, ut probet: militem illum qui latus Christi lancea aperuit fuisse Longinum l. 1. de cruce c. 33. Et hic liber unus est ex iis, de quibus Bellarminus inquit *se nihil certi haberi*. Verum Lovanienses rejecerunt in Appendicem T. 9. in qua continentur ea, quae constat non esse Augustini. AUGUSTINI liber *Soli loquitorum* citatur ab Anglo-Duacensibus annot. in Gen. 48. 15. pro invocatione Sanctorum Hic liber quoque unus est ex iis, de quibus Bellarminus loco cit. ait *se nihil certi haberi*, & rejicitur à Lovaniensibus in Appendicem T. 9. August. AUGUSTINI Explicatio Apocal. citatur à Turriano. conf. Augustin. l. 4. c. 10. ut probet Eliam temporibus Antichristi predicaturum: ab Anglo-Duacensibus Annot. in verbo Testam. p. 762. ut probent Eliam in vivis esse. Haec Explicatio rejicitur in Appendicem à Lovaniensibus. Liber Explicationis Apocalypsis manifestè suppositivus est, quoniam exponit cap. 21. de statu praesentis Ecclesiae, quod impudentia nimis esse dicit S. Augustinus lib. 20. de C. D. cap. 12. inquit Bellarminus tum lib. 3. de cultu sanctor. cap. 4. tum lib. de script. Eccles. ad Ann. 420. observat. 2. in 9. T. August. Tychonio Donatistae tribuit Ribera comm. in Zachar. cap. 4. n. 9. AUGUSTINUS de triplici habitaculo citatur à Kellifono lib. 3. cap. 12. Nov. relig. ut probet: sanctos cognoscere cogitationes nostras. Hic etiam unus est ex iis

ex iis de quibus *Bellarminus* ait se nihil certi haberi. Hunc incerti auctoris esse fatentur *Lovanenses*. Pium quempiam ac otiosum consarcinasse hunc librum, putat *Erasmus*. A nonnullis *Bernhardo* adscribitur, esse *Angelo Rocca*, lib. cit. *AUGUSTINI* *Scala Paradisi* citatur à *Turriano* confess. *Augustin.* l. 2. c. 3. pro libero arbitrio. Hic liber unus illorum est, de quibus *Bellarminus* se nihil certi habere fatetur: Attamen *Lovanenses* certè statuerunt non esse *Augustini*, sic enim de eo scripserunt cens. in T. 9. Hoc opusculum fertur inter scripta *Bernardi*, quanquam nec illius videtur esse, tantum abest ut sit *Augustini*: neque enim unquam *Augustinus* laboravit manibus, quod *Monachorum* est, qui tùm fuerant *Laici*. *AUGUSTINUS* de *cataphismo* citatur à *Turriano*, pro reali *Christi* in sacramento presentia. De hoc nihil certi habet *Bellarminus*: & *Garetius* citat inter auctores ignotos, de verit. corpus *Christi*. *AUGUSTINUS* de *vitâ Christiana*, citatur à *Torrensi*, ut probet: fideles in baptismo visibili chrismate inungendos esse l. 3. conf. *August.* cap. 4. De hoc nihil certi habet *Bellarminus* lib. de script. Eccles. Verum *Lovanenses* rejecerunt in Appendicem T. 9. *AUGUSTINUS* de *cognitione vere viæ* citatur à *Colonienfibus* dial. 6. pro invocatione sanctorum, Hoc opus *Augustini* non esse, stylum & alia quadam manifestare dicunt *Lovanenses* cens. T. 9. de hoc nihil certi habet *Bellarminus* lib. de script. Eccles. *AUGUSTINUS* de *Assumptione* citatur à *Scapletonio* prompt. Cathol. part. 2. pro assumpt. *virg. Mariæ*. Atque *Brevi & elegans tractatus* ibidem dicitur: licet *Lovanenses* aliter sentiant; Nam nō est *Augustini* inquit illi cens. in T. 9. Liber est inter opera *Augustini* T. 9. de *Assumpt. B. Mariæ*, sed non reputo esse *Augustini* inquit *Ioh. Höffels* notis in *Ussardi Martyrolog.* c. 8. de hoc itidem nihil certi habet *Bellarminus*,

AUGUSTINUS de obedientiâ & humilitate citatur à *Sedulio* lib. 2. c. 5. in *Apologiâ* pro libro conformitatum, pro voto obedientiæ. l. 2. cap. 5. de hoc nihil certi habet *Bellarminus* lib. de script. Eccles. Sed, Non est *Augustini*, inquit *Lovanenses*. *AUGUSTINUS* de diligendo Deo, citatur à *Turriano* l. 4. Confess. *Augustin.* cap. 2. ut probet *Angelos* offerre preces nostras Deo. De hoc nihil certi habet *Bellarminus*, verum phrasin multum disrepare ab *Augustinianâ* & *Erasmus* & *Lovanenses* scribunt in suis censuris. *AUGUSTINUS*

de laudibus charitatis, citatur à Lombardo, ut probet: charitatem esse causam fidei lib. 3. sent. dist. 23. De hoc Bellarminus nihil certi habet lib. de script. Eccles. AUGUSTINUS de visitatione infirmorum citatur à Turriano pro cruce, conf. August. l. 4. cap. 9. ab Alano de Confess. cap. ult. pro auriculari confessione: & ut diligentius attendamus, sic inscribit, *Sanctus ille Orthodoxæ fidei Doctor Augustinus.* Licet Bellarminus in lib. de script. Eccles. noviter impresso dicat, *de hoc libro se nihil certi habere:* tamen lib. de extremâ unctione cap. 4. fatebatur, *videri falsò tribui Augustino; nec mirum, cum in his libris videlicet lib. 2. cap. 3.* Imaginum cultus probatur, qui in genuinis Augustini operibus, videlicet in lib. de Morib. Eccles. Cathol. c. 34. reprobatur. Lovanienses cens. T. 9. non esse Augustino ajunt. AUGUSTINUS de Rectitudine Catholica conversationis citatur in censura Coloniensi dial. 6. pro invocatione sanctorum. A Rhemensibus pro extremâ unctione. Rejicitur in Appendicem T. 9. à Lovaniensibus, cum hâc censurâ: *Non est Augustini.* De hoc nihil certi habet Bellarminus. AUGUSTINUS de Antichristo citatur à Coccio T. 2. l. 10. de 4. noviss. art. 3. ut probet Antichristum nasciturum ex tribu Dan. & à Turriano conf. Aug. l. 4. c. 10. ut probet Antichristum unum aliquem particularem hominem futurum. Tractatus iste excusus est etiam titulo Rabani Archiepiscopi Moguntini, ejusque esse agnoscit Robertus Tuitiensis, à quo allegatur in 8. cap. Apoc. inquit Lovanienses cens. T. 9. *Opusculum de Antichristo quod habetur sub nomine Augustini in fine T. 9. probabile est esse Rabani, certè Augustini esse non potest,* inquit Bellarminus de R. Pontif. lib. 3. c. 12. & de script. Eccles. ad ann. 420. *Liber de Antichristo manifestè suppositivus est, nam mentionem facit imperij translati à Græcis ad Francos: quod contigit 400. Annis post Augustini tempora,* inquit idem. Augustinus de utilitate pœnitentiæ citatur à Turriano conf. Aug. l. 3. c. 9. pro satisfactione. A Gareto de corpore Christi citatur inter ignotos authores. Est idem cum serm. 27. hom. 50. AUGUSTINI præfatio in Joh. citatur à Greg. de Valentia lib. de indissolub. vinc. matrim. c. 2. ut probet Christum vocasse Johannem Evangelistam ad perpetuam professionem castitatis. Theologi Lovanienses in cens. T. 9. ajunt: *Præfationem in Evangelium Joh. esse in certi auctoris.* Et castigationibus & variis

variis lectionibus ad T. 9. *Præfatio* (inquiunt) *quæ huic expositioni* (videl. in Johan.) *in prioribus editionibus præmittebatur, nec Augustini est, nec in ullo eras manuscripto Codice. Res ipsa clamat non esse Augustini* inquit Erasmus.

AUGUSTINUS de verbis Domini serm. 28. citatur à Bellarmino de Euch. lib. 3. c. 10. & aliis pro Transubstantiatione. Ex homiliis de verbis Domini subsequentes non numerantur in Indiculo *Possidii* 3. 4. 18. 19. 20. 22. 25. 28. 29. 34. 37. 58. 41. 47. 49. 50. 52. 54. 56. 57. 58. De quibus nihil certi habeo inquit *Possessinus* Appar. Augustin. Serm. 3. 14. 19. 20. 28. 52. 57. 58. de verbis Domini rejiciuntur à *Loyanienfibus* cens. gen. præf. T. 10. in Appendicem T. 10. in quam solum illa rejiciuntur quæ certò deprehensa sunt, Non esse *Augustini*. Atque hoc (quod spectat ad serm. 28.) meritò eos fecisse apparet, cum ex hoc, quod sermo iste 28 est idem planè cum eo, qui reperitur sub nomine *Ambrosii* lib. 5. de Sacram. c. 4. tum ex eo, quod continet doctrinam, quæ cum *Augustini* mente non congruit. Nam in hoc Sermonem hæc verba Christi, panem nostrum quotidianum da nobis hodie, exponuntur tantum de Sacramento corporis Christi: cum in illis operibus quæ certò deprehenduntur esse Augustini, exponantur etiam de hujus vite sufficientia. Ut in Epistola 121. cap. 11. & in Enchirid. ad Laurent cap. 115. & lib. 1. locut. in Genes. cap. 39. *Augustini* serm. 15. de verbis Apostoli, citatur à *Greg. Martino* detect. hæret. transl. cap. 10. sect. 7. ut probet Deum non posse justificare hominem sine seipso. Et serm. 17. à *Bellarmino* lib. 1. de purgat. c. 6. ab aliis serm. 32. pro purgatorio Sermonem 15. non esse *Augustini* videtur ex eo colligi, quod non numeretur in Indiculo *Possidii*. Et quod egregium, dictum dicat, quasi à grege separatum, Nam non minus hoc ridiculum quam Neptunus à nando Sermonem 32. non esse *Augustini*, nedum 15. censuit *Bellarminus* de script. Eccles. ad ann. 420. quia in capite horum sermonum non habetur A. majusculum affixum, nec aut idem affirmare omnes serm. de verbis Apostoli Augustini esse, sed omnes, aut ferè omnes. AUGUSTINI hom. 12. ex 50. homiliis citatur à *Bellarmino*, pro auriculari confessione lib. 3. de pœnit. c. 9. & homil. 16. pro Purgatorio lib. 1. de purgat. cap. 6. At in editione *Loyanienfi* homilia 6. 8. 12. 16. 17. 19. 21. 26. 33. 35. 37.

K

39. 41.

39. 41. 47. c. 4. non habet nomen Augustini præfixum. In indiculo Possidii solum reperiuntur homiliae sequentes. 1. 10. 11. 28. 34. 35. & 40. de reliquis ambiguum est inquit Possidius.

AUGUSTINI ser. 2. de tempore, citatur à Bellarmino de Euch. 1. 2. c. 24. pro reali præsentia serm. 55. lib. 1. c. 13. de bon. oper. in par. tic. pro horis canonicis. ser. 60. & 62. ut probet jejunium esse utile ad satisfaciendum Deo: ser. 124 & 142. lib. 1. de R. Pont. c. 25. Apolog ad Reg. Brittan. pro primatu Petri serm. 226. citatur ab Anglo-Duacensibus Annot. in lib. Tob. ut probent, librum Tobiae canonicam esse scripturam. Sermon 224. & 229 à Serario proleg. 4. in Judith. ut probet librum Judith esse canonicam scripturam, Sermon. 244. citatur à Somnio art. 3. pro invocatione sanctorum &c. Sermones isti de tempore non sunt scripti ab Augustino testibus Erasino & Martino Lipsio. Sicut enim illi: *Ad caput sermonis A. majusculi litera posita verum ac genuinum partem denotat.* At nullus horum habet literam A affixam; nullus ergo horum est genuinus Augustini partus. Neque hi solum spurii sunt iudicio Erasmi & Lipsii, sed & alii multi ad numerum penè centum & octuaginta sermonum. Nam ad caput sermonum desideratur. A. in omnibus, præterquam in istis 3. 20. 40. 45. 49. 50. 74. 94. 96. 109. 110. 113. 119. 136. 139. 140. 141. 143. 145. 146. 148. 151. 152. 155. 158. 160. 164. 174. 175. 186. 187. 196. 200. 205. 212. 220. 234. 235. 236. 237. 245. 254. 256. *Lovanenses* Theologi rejiciunt sermones 48. ut supposititios videlicet sermonem 9. 10. 11. 15. 18. 28. 33. 37. 38. 43. 47. 48. 51. 59. 63. 68. 77. 97. 99. 114. 115. 117. 118. 120. 121. 125. 128. 130. 132. 136. 137. 138. 156. 159. 161. 169. 176. 181. 183. 187. 207. 211. 214. 226. 228. 229. 241. 242. Et reliquos omnes exceptis quadraginta septem suspectæ fidei esse dicunt. Nam solum his nomen Augustini additum est, videlicet 20. 23. 25. 26. 27. 30. 31. 32. 39. 40. 45. 46. 49. 50. 52. 72. 74. 94. 109. 110. 119. 139. 140. 141. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 151. 155. 160. 164. 186. 205. 212. 214. 220. 234. 235. 236. 237. 254. 256. Reliqui ergo quibus nomen Augustini non additur, dubiæ sunt authoritatis. Sic enim illi, *Reliquos aut non satis discussos aut ex iudicio quorundam eruditorum dubia authoritatis inter B. Augustini sermones relinquimus, non tamen addito eius nomine.* Sunt ergo inter sermones de tempore 145. authoritatis dubiæ, etiam iudicio

to Pontificiorum: & 48. planè supposititii, quod manifestius apparet ex specialibus Scholæ Lovaniensis centuris. Sermo 9. continet pleraq; sententias ex homiliis *Bernardi* in Evangelium, Missus est Sermo 11. tribuitur *Maximo Episcopo* in descriptis codicibus, & in lectionibus vigiliæ Epiphaniæ, Sermo 15. tribuitur *Soveriano* in libris quibuldam descriptis, in aliis *Fulgentio*. Sermo 18. est hominis eruditi. Sermo 33. *Leoni Papa VIII.* Sermo 37. in descriptis libris & impressis *D. Maximo* tribuitur, 48. conflatus est ex 8. & 9 de verbis Domini, ex *Hilario* in Mattheum & *Ambrosio* in 10. Lucæ 63. est *Leoni* & sub ejus nomine imprimitur *Lovani* anno 37. 68. nonnullis videtur ex *Ambrosio* scriptus haultus 77. est inter Ambrosianos 37. 117. ex *Ambrosio* in Lucam carptim desumptus est 18. in manuscriptis & impressis est *D. Maximi*. 120. multum discrepat à dictione *D. Augustini*, quidam *Eusebio* inscribunt. 125. propè idem cum *Damasi Papa* Symbolo in Tom. 4. *Hieronymi*. 128. in manu scriptis 15. & impressis est *D. Maximi*. 130. in manuscriptis libris & impressis adscribitur *Chrysostomo*. 136. est inter sermones *Eusebio* inscriptos 17. ex Evangeliorum homiliis *Gregori XII.* & aliunde congestus est. 138. est inter Eusebianos 156. est inter Eusebianos. 181. utitur verbis *Gregorii* ex Moralibus & plura habet unde constat non esse *Augustini*. 195. Est idem prorsus cum explanatione Symboli ad *Damasum*, quæ habetur Tom. 9. *Hieronymi*. 216. ex *Ambrosio* haultus est. 228. eundem refert authorem quem præcedens 229. non discrepat à præcedentibus. 241. *Lipsius* dubitat an sit phrasis *Severiani*. Hosce sermones sic perstrinxerunt *Lovanienses*, & multo potius minus verè perstrinxissent, nominatim verò sermonem 103. qui verbatim sumitur ex Orig. homil. 10. in cap. 22. Num Sermonem 244. qui tantà spurcitie & stultitiâ refertus est, ut nemini nisi planè insani terri videri possit *Augustinus*; sic enim in illo sermone legimus: Velim scire fratres, ille qui uxore suâ incontinenter utitur si quoties eum luxuriâ vitium agnovit, toties suum agrum araverit, vel severit, qualem messem colligere potest? Paulò post admonet mulieres, ut quando maritos accipiunt, per tringinta dies in Ecclesiam intrare non præsumant, quod etiam viri consimiliter observare deberent concludens tandem. Qui in die Dominica aut alia qualibet solennitate

se continere noluerit, qui hinc concepti fuerint, aut Leprosi, aut Epileptici, aut etiam fortè dæmoniacci nascuntur. *Sermo 1. in vigilia Pentecostes*, qui est 181. de Tempore apud *Augustinum*, est imperiti cuiusdam hominis sermo: *Molanus* de picturis cap. 16. impres. *Lovan.* 1670.

AUGUSTINI *serm. 1. de sanctis* citatur à *Rhemensibus* Annot. in *Act. 7.* adv. 60. in marg. & aliis, pro invocatione sanctorum. Atque tam apertè pro Pontificiis facere videtur, ut *Aloysius Lypomanus* *Epit. de vit. sanct.* part. 1. Ironicè interroget. *Quid hic dices heretice? Commendemus nos* (ait *Augustinus*) orationibus *S. Stephani*, &c. Hic sermo neq; habet *A.* affixum in editione *Erasmi*, neq; nomen *Augustini* in editione *Lovaniensi*. *Quadam M. S. Fulgentio* tribuunt, aiunt *Lovanienses*. *Augustini* *ser. 13. de sanctis*, qui est 2. de *Vincenzio*, citatur à *Bellarmino*, pro reliquiis c. 3. *Durandus* lib. 2. de ritib. *Eccles.* cap. 5. citat hunc sermonem sub nomine *Leonis*: & sanè sub eius nomine excusus est inter opera *Lovanii* 1577. cum hâc notâ in margine *D. Augustino* falsò adscriptus sermo. *AUGUSTINI* *sermo 15. de sanctis*, qui est *primus de cathedra S. Petri* legitur in *Breviario Rom. Ecclesie* Feb. 22. & citatur à *Rhemensibus* Annot. in *Matth. 16.* & aliis, ut probent: *Petrum* esse *petram*, & fundamentum *Ecclesie*. *Baronius* dicit hunc *serm.* nihil habere, quod *Augustini* esse impediât, sed multa quæ persuadeant. Not. in *Martyrol. Rom.* Jun. 18. Attamen *Lovanienses* in Appendicem rejecerunt, ut certò deprehensum non esse *Augustini*. *Augustini* de sanctis *Serm. 16.* qui est *secundus in festo Cathedrae S. Petri*, citatur à *Turriano*, ut probet: *Petrum* esse fundamentum *Ecclesie*. *Conf. Aug. l. 1. cap. 9.* Hic sermo idem est per omnia cum *serm. 47. in Ambrosio*, & cum *ser. 35. in Maximo*. *Sermo 18.* qui est *secundus in festo Annunciationis*, citatur à *Rhemensibus* Annot. in *Act. 1. 14.* & aliis, pro invocatione sanctorum. *Ioh. à Darentia* in *Exegesi* fol. 223. de eo dicit, quod omnium manifestissimè sanctorum invocationem comprobât: quod in illo multò plura tribuuntur *Virgini Mariæ*, quam *Catholici* tribuere auderent, si non essent tanti viri autoritate animati. *Lovanienses Baronius* not. in *Martyr. R.* 25. movent hunc sermonem à quibusdam tribui *Fulgentio*. Et quidem *Rhemenses* Annot. in *Act.* dubii sunt (quod ex modo citationis patet)

num.

num *Augustini* vel potius *Fulgentii* sit. Verum neutrius esse ex titulo constat. Nam habetur in festo Annunciationis Mariæ, ut ex titulo patet. Atqui temporibus *Augustini* & *Fulgentii* nullum fuit festum de Annunciatione Virginis Mariæ, nec per multa secula post. Nam *Conc. Moguntinum* celebratum Anno 813. festa enumerans, nullam facit mentionem Annunciationis Virg. Mar. imò nec Lugdunense (apud Gratian. de consec. dist. 3. pronunciandum) quod celebratum fuit circa Annum 1271. Ser. 19. qui est ser. 3. de Annunciatione, citatur ab *Andradio* pro Invocatione sanctorum, & à *Costero* in *Enchirid.* cap. 3. pro usu crucis. Hic sermo non est *Augustini*, non convenit dici, inquit *Lovanenses*, qui in Appendicem rejecerunt, nec immerito. Nam & modus dicendi horridior est, quam *Augustini*, potentia imminorata, minorare, immitescunt, scrupulosius disputare, crux totum Mundum suâ Malaxatione est complexata, & multa ejus generis habentur ad verbum in ser. 181. de Tempore, quem imperiti *cujusdam hominis* esse monuit *Molano*, *Augustini* sermo 25. qui primus est de *Petro & Paulo*, citatur à *Bellarmino* de sanct. beatit. l. 1. cap. 13. pro religioso cultu sanctorum. In editione *Lovanensi* nomen *Augustini* desideratur ergo spurius est, si non dubius. *Augustini* ser. 26. qui est secundus de *Petro & Paulo*, citatur à *Rhemensibus* Annot. in *Matth.* 16. ut probent. Christum constituisse Petrum Ecclesiæ fundamentum. Est sermo 68. inter *Ambrosianos*, & rejicitur in Appendicem à *Lovanensibus*. *Gregorius de Valentia* in analysi fid. lib. 7. citat. sub nomine *Ambrosii*. Imò ipsi *Rhemenses* annotat. in *Matth.* 16. 18. ad augendum numerum testimoniorum, uno & eodem loco citant sub nomine *Ambrosii* & *Augustini*, cum neutrius tamen sit, teste *Molano*. Nam de auctore hujus sermonis non satis constat: secundum verisimiliorem sententiam, nec *Ambrosii* est nec *Augustini*, quamvis in utriusque operibus habeatur, inquit ille lib. de pict. c. 38. cujus censuræ æquitas ex eo patet, quod in hoc legamus: Petrum & Paulum nobis salutem effusione sanguinis sui peperisse, & sacratam hostiam pro nostrâ propitiatione Domino se obtulisse. Nam hoc aperte blasphemum est, ac idcirco nec ab *Ambrosio*, nec ab *Augustino* profectum. Sermo 27. de sanctis, qui est serm. 3. in festo Apostolorum *Petri & Pauli* citatur à *Turriano* conf. Aug. l. 1. cap. 9. ut probet: Petrum Romæ Episcopalem

Cathedram tenuisse. Hic sermo est sermo 66. inter sermones Ambrosii. Sermo 28. qui est 4. de Petro & Paulo, citatur à Pighio controverfiâ 13. pro Invocatione sanctorum. Et à Coccio T. 1. l. 6. de sacris script. artic. 13. ut probet: Librum Tobiae esse Canonicum. Atque nota pondus testimonii, inquit Pighius. Hic sermo sine controversia est Augustini, inquit Iohann. à Daventria in Exeg pag 222. Non esse Augustini putarunt Lovanienses & Erasmus, nam in Erasmi editione desideratur A ad caput sermonis: in Lovanienfi nomen Augustini. Sermo 29. qui est 5. de Petro & Paulo, citatur à Bellarmino apol. ad Britan. Reg. cap. 8. ut S. Petrum colendum esse doceat: imò eatenus & vincula. Ad caput hujus sermonis desideratur A. in Erasmi editione, in Lovanienfi nomen Augustini. Idque meritò. Nam & character. Augustini abest, & nec dum erant vivo Augustino reperta Petri vincula: Innotuerunt enim mundo circiter annum 439. ut testatur Baronius Annal. T. 5. ad Ann 439. n. 5. Sermo 30. qui est 1. de Laurentio, citatur à Lindano in Panopliâ pro invocatione sanctorum. Hic sermo idem est ser. 71. inter Ambrosianos. Et reperitur etiam in Maximo, inter homilias hyemales & æstivales de sanctis, sub cuius nomine citatur à Leonardo de Vtino ser. 48. de sanctis Erasmus & Lovanienses non esse Augustini, ajunt. Serm. 35. qui est de Assumptione 2. citatur à Colonienfibus dial. 6. pro invocatione sanctorum. Hic sermo non est Augustini In eo enim allegatur cap 67. Isidori de vitâ & obitu sanctorum; sed fortasse Fulberti Carnotensis Episcopi, cui in quibusdam exemplaribus tribuitur, inquit Molanus in Uluardi Martyrol. August. 15. Serm. 35. non est verè Augustini, quod inde apparet, quia citat Isidorum Gregorio Magno æqualem, inquit Stapletonius prompt. Cathol part. 1. Author 35. sermonis de sanctis, hæcenus Augustini nomine lauit, sed falsò. Cum enim citatur ab eo Isidorus, alium ab Augustino autorem esse certum est inquit Baronius T. 1. Annal. ad Ann. 48. n. 17. Sermo 41. qui serm. 4. de commemoratione animarum, citatur à Rossensi, artic. 37. adv. Luth. & Alano de purgatorio c. 8. Et à Lovanienfibus inscribitur de igne Purgatorio. Hic sermo idem est cum Hom. 1. de Eleemos. quæ Cesario Arelatenfi adscribitur. in editione Lovanienfi nomen Augustini non est additum. Præterea hic sermo habebatur in die commemorationis animarum. Atque dies Commemorationis

nis Animarum institutus est ab *Odilone Cluniacensi Abbate*, circa Ann. Dom. 1000. teste *Polydoro Virgilio* de Invent. rer. lib. 6. c. 9. *Augustini* ser. 47. citatur à *Canisio* Catech. de Reliq. sanct. q. 8. pro cultu sanctorum. Hic sermo tribuitur *Leoni*, ajunt *Lovanienses*: & habetur etiam in operibus *Leonis* excusis *Lovanii* An. 1577.

AUGUSTINUS ad fratres in Eremito, citatur à *Bauderio*, tit. 15. artic. 4. comp. Theol. pro auriculari Confessione. à *Turriano* conf. Aug. 14 c. 7. pro cælibatu sacerdotum: à *Roffensi*, & aliis, pro Purgatorio artic. 37. adv. Luther. Sermones ad fratres in Eremito videntur magna ex parte conficti, inquit *Bellarminus* lib. de Script. Eccles. ad Ann. 410. Inter sermones ad fratres in Eremito, multi sunt leves & fabulosi, ut est sermo 24. in quo narratur *S. Hieronymum* Cardinalem fuisse in Ecclesia *S. Laurentij*, & veste muliebri indutum irrisum à Romanis, quæ sunt omnia falsa & conficta inquit idem ibidem; subjiçiens: Adde quod phasis horum sermonum excepta duobus de communi vitâ clericorum qui verè sunt *Augustini* est inepta, impropria, lurulenta, ut mirum sit, potuisse ejusmodi sermones *S. Augustino* ab aliquo viro prudente tribui. *Baronius* verba faciens de his sermonibus, sub *Augustini* falso nomine suppositos esse dicit. Atque authorem, impostorem, & frigidum fictorem appellat, affirmans, eum in illis sermonibus, multa delicta, vana & fabulosa, imprudenter effutisse ac proterrosa mendacia blaterasse: Vide Annal. T. 4. ad Ann. 382. n. 26. & ad Ann. 385. n. 12. *Lovanienses* satis constare dicunt, in cens. ad Appendicem T. 10. sub *D. Augustini* nomine à quodam seminatino exercitii gratia conscriptos esse: & à conservatore Apostolico Rhegg Ann. 1414. damnatos & reprobatos. *Martinus Lypsius* suspicatur authorem fuisse Gallo-Flandrum. Qui plura desiderat, legat *Paul. Langium* in Chronico Citizenensi, ad Ann. Christi 1259. & *Erasmi* Epistolam ad Archiepiscopum Toletan. Paris 1531. & lib. 3. de methodo concionandi.

Credatne verò aliquis, *B. Augustinum* hujus Ecclesiæ Pontificiæ autoritate moveri potuisse, ut crederet Evangelio, quæ ab ea sententia de Evangelio recessit longissimè, quam ille à sui temporis Ecclesiæ imbibit: quæ ait, scripturas Evangelicas & universim sacras, non ob id datas, ut formulam exactam & omnibus numeris absolutam nobis præscribant fidei, administrationis sacramentorum, aliorumque in Republ.

Christia-

Christiana necessarium: sed occasione quadam vel ad ludæos & hereticos confutandos, vel ad abusus quosdam tollendos, vel ad fideles consolandos à quibusdam scriptas & Ecclesiis missas, ut quidem scribit Costerus Iesuita Enchirid. c. 1. p. 44. Scaplet. in Relect. Cont. 4. quæst. 1. art. 3. Concl. 6. quæ ait, Apostolos non ex mandato Domini ad scribendum animum appulisse, nec scripturæ finem proprium & præcipuum fuisse, ut esset regula fidei, sed ut esset commonitorium quoddam utile ad conservandam & fovendam doctrinam ex predicatione acceptam: ut docet Card. Bellarmin. l. 4. de U. D. c. 4. l. 8. & c. 12. l. 3. & 10. quæ eam vocat exiguum bibliorum libellum, cum Lindano Episcopo Panopl. l. 2. cap. 13. init. & l. 5. cap. 7. literulas atramento scriptas Lind. l. 1. c. 20. init. characteres mortuos, literam perituram. Lind. l. 1. Strom. cap. 2. init. cap. 5. fin. mortuam, occidentem. Panopl. l. 1. cap. 22. fin. mutam, inanimem, quæ nec sentit nec intelligit. Panopl. l. 5. c. 4. merum putamen sine nucleo. l. 1. Strom. 6. fin. testem, magistrum, iudicem mutum, surdum, mortuum, qui nec ligantium urrinque rationes audire, nec sententiam ipse eloqui valeat Lind. l. 1. c. 7. §. ostenso. Baillus Iesuit. in Catech. q. 6. ut Canus Episcop. l. 1. Loc. Th. cap. 7. nasum quendam cereum, in omnem sensum flexibilem, quod quis vult. Can. l. 3. c. 2. ut Salmeron. Iesuita Proleg. in Epist. Paul. l. 1. p. 3. disput. 6. gladium delphicum, qui ex altera parte ferrare ex altera scindere poterat, regulam Lesbiam calceum utrique pedi aptum, sylvam omnis alimenti, atramentum sutorium, folium Sibyllæ, Sphingis ænigmata, materiam litis, ut Turrianus Iesuita cont. Sadeel p. 99. lucum prædonum, officinam hereticorum, Charron. de 3. Verit. p. 220. contrarius dogmatibus æquè accommodatam. Less. Iesuita in Consult. rat. 11. pag. 127. Neminem puto facile adhibiturum fidem Evangelio propter autoritatem ejus Ecclesiæ, quæ talia de Evangelio contra ejus sanctitatem pronunciat. Certè haud unquam id faciet. AUGUSTINUS, qui augustiorem & sublimiorem ejus majestatem satis cognovit. Tandem existimabit ne quispiam, AUGUSTINUM crediturum autoritate ejus Ecclesiæ, quæ nō solum indepositi Evangelii custodia mala fide versatur, sed ita in suis libris ludit, ut quosdam tunc tanquam Augustinianos ad novas sententias firmandas producat, nunc tanquam spurios, adulterinos, falsos traducat, rejiciat, reprobet, adeoque nuspiam sibi constet?

Const.

Consideratio Octava.

OCTAVO consideramus, si *authoritas scripturæ ab authoritate Ecclesiæ Pontificiæ dependet, & Evangelio nemo debet credere, nisi autoritate Ecclesiæ motus, debuisse etiam illam cavere, ne corrumpentur tum libri SS. scripturæ universi, tum imprimis Evangeliorum & N. T. libri, præsertim ea lingua conscripti, quæ primum in manus Ecclesiæ sunt traditi.* Quia enim suam auctoritatem se conferte libris sacris jactat Ecclesiæ Pontifica, rerum etiam à corruptionis macula libertatem custodire debuisset. Hoc tamen Ecclesiæ Pontificiæ non fecit. *Thomas Iamensis Anglus bellum Papale Londini edidit, in quo demonstrat Clementis & Sixti Paparum repugnantiam in SS. scripturæ textu genuino edendo.* Edidit etiam Epistolæ duas *Fr. Lucas Brugensis* Canonicus, quarum primam præfixit *Romana Correctioni in Bibliis Latinis, à Papis Clemente & Sixto* adornatæ, alteram variis *Lectioibus Bibliorum* eorundem, ad uberiores correctiones utilibus, quarum utrâque, ut & ipsis bibliis, ostendit, quot seculis Ecclesiæ Romana usæ fuerit Bibliis Latinis corruptissimis & quam adhuc nondum ubique omnem sustulerit corruptionem. Unde, quantum autoritatis contulerit per multa secula Romana Ecclesiæ ipsi scripturæ, facile apparet. Prima Epistola ad *Jac. Blasium Episcopum Audomaropolitarum* ita habet: *Vt inde ab ineunte ætate sacra scripturæ lectione plurimū sum delectatus. R. me Præsul, idemque Amplissime Domine: ita magnam mihi attulit voluptatem, quod vidi superioribus annis in lucem prodeuntia Latina veteris vulgatæque versionis Biblia, auctoritate summorum Pontificum nominatim SIXTI V. & qui hodie felicissime sedet, CLEMENTIS VIII. à Notariorum mendis vitisque diligentissime expurgata. Verum quantam hæc res voluptatem, tantam è diverso tristitiam animo meo attulit metus, ne dum variis posthac locis hæc Biblia typis cudi recudique contingeret, foret, ut brevi in sublata jam vitia recideret: Quamvis enim ad hoc periculum evitandum, prudentissime caverit summus Pontifex ne quivis Typographus ea posset excudere: ea tamen est, plerorumque qui Typographis præsumunt vel inscitia, ut non agnoscant, vel incuria, ut negligant, quod verum est, & inolitus vitis possponant. Tale quid videmus in Romanis Missalibus & Breviariis*

L

acci-

accidisse, ut præsertim quæ extra hoc Belgium impressa sunt: simile quibusdam locis fieri caput est in his Bibliis. Dum igitur difficio, quodnam efficacissimum remedium huic in dolo queat adhiberi, ne amplius ea loca corrumpantur, quæ iam dexterrime correctæ sunt: visum est mihi, suffragante Moreto exactissime diligentie Typographo (quemadmodum Plantini heredem decessit) expediens fore, ut adhibito autographo Romano, quod ille ad me misit, colligere præcipua atque insigniora, quæ in hac Bibliorum editione à Romanis Patribus restituta sunt, loca: & indicatâ eâ quæ rejecta est, lectio- ne, ita clarè distinguerem unam ab alterâ ut deinceps nemo non clarè intel- ligere posset, quæ proba sit lectio, quæ reprobâ; quæ textu expulsa, quæ in tex- tum, summi Pontificis Ecclesie totius capituli auctoritate recepta; Nam quam- vis, nec hoc quidem modo effici poterit, ne Typographi amplius errent: id ta- men fiet, ut non errent, si velint, si velint inquam Correctorium hoc à nobis collectum consulere quod si nolint, nec vereantur negligentes relabi in vetera vitia, ut minimum potuerunt ex hoc libello negligentia argui, & quæ admis- serint menda, dignosci atque auferri. Sic enim concinnatum a nobis est hoc correctorium, indicato ad singula loca nodo ipso difficultatis, adeoque puncto in quo varietas consistit, ut etiam si contingeret typographicum vitium in hoc ipsum irrepere, facile esset ex circumstantiis deprehendere. Quocirca fiet huiusratione, ut non pereat Romanorum Patrum labor in Biblia veteris ac val- gite editionis Latine ab ipsis emendata, impensum est, ut in suo nitore per- manere ac perseverare queant, & sacra recta perpetuo conservari. Quam- obrem, uti spero hanc operam meam ipsis gratam fore: ita gratiorem etiam fore confido, si R. P. T. quam illi nobis summo cum preconio Episcopum non ita pridem magno nostro bono præferunt subiecti calculi approbetur. Quod ut impetrare me posse sperem, facit eruditissima simul & sacrarum litera- rum studiosissima R. P. T. humanitas: quam ut Dominus Deus mihi & Ec- clesie Audomaropolitane multo annis servet incolumem, continuis precibus obsecro contendo. Audomaropolis, anno secundo à sexcentesimo & mille- simo 111. Non April. Altera ad eundem ita habet: Sunt anni circi- ter quindecim, quod R. P. V. inscripserim & probandum obtulerim libellum, in quo congestam loca insigniora, à Romanis Patribus summorum Ponti- ficum Sixti IV. & Clementis VII. auctoritate delegati, correctâ in Bibliis Latine editioni vulgatæ. Qui libellus ut apud fuit a plerisque expertus, ita va- in locis excusis, hætenus, apud viros doctos & S. Scripturæ studiosos, virtutem

CONSIDERATIO OCTAVA.

81

virtute atque auspicio vestro tenet locum suum. iam offero alterum libellum, in quem doctorum Theologorum hortatu, congeſſi alia loca notatu digna, ex veteribus editionibus vulgatae manuscriptorum libri collecta, quae hactenus non correctae, merito fortassis pleraque corrigi possent, summo Pontifici similiter committente. Quamvis enim priores illi Patres felicissime laborarint, & plura vulgatae editionis loca dexterrime restituerint, ita ut omnino fatendum sit, editionem eorum ceteris omnibus, quae ad hunc usque diem prodierunt emendatiorem purioremque esse, quod non temere habet praefatio, & ex priore illo nostro libello manifestum evadit: tamen quod etiam praefatio admittit, difficile sit affirmare, numeris omnibus esse absolutam. Ea est enim humana imbecillitas, ut non semel observet omnia, praetereat facile haec illa, nec ita rem conficiat, quin posterorum diligentiae ac cura aliquid relinquat. Nihil in hac vita extat omni ex parte perfectum. Etiam in Vaticanaeque primae horum Bibliorum editione impressores non pauca errata admiservunt, quae passim in priore libello notavimus. Scio quod Patres illi correctores, nonnulla quae emendare potuissent, consulto qualia erant, reliquerint, ad offensionem populi vitandam, veteri D. Hieronymi exemplo, in libro Regum praesertim & proverbiorum, e quibus multa fuerant auferenda, iuxta fidem conspiciantur manuscriptorum editionis vulgatae: sed tamen & illa annotasse, & ne memoria etiam pereat, hoc libello indicasse expedit. Ut omittam quod de illis, celebris quidam S. Theologiae Professor ad me scripsit in hac verba: Et vero, quod de vitanda eorum, qui secus allucti sunt offensione alatum est, idque exemplo B. Hieronymi, non quidem plane negligendum est, in dies tamen minus minusque retinet virum: quoniam per Notationes variarum lectionum hactenus a Catholicis & eruditis viris editas, jam praclusum est castigationi, ita ut novitate jam antea magna partem detracta, vix quicquam offensionis pariat, quae deinde subsequitur Bibliorum legitima autoritate facta emendatio, sed reverentiam potius & animi gratitudinem. Nam & ut idem alius me monuit, Hieronymus versabatur, in corrigendis erratis interpretum, quorum versiones in usum plurimum Ecclesiarum receptae fuerant: hic laboratur, non in corrigendo interprete, sed in versione interpretis emendanda ex eiusdem versionis exemplaris, hoc est in Notationum errata auferendis; quare minus facile quis potest offendi. Sive autem consulto sive fortuito, sint omnia huiusmodi loca, quae in melius forte

mutari

L 2

mutari potuerant: utile tamen est, quod dicebam, et annotasse & scripto tradidisse, ne memoria notitiæque doctorum hominum, qui sac. a scripturæ evolvendæ diligentius incumbunt, elabantur. Sed accusent me forte multi temeritatis & arrogantie, quod post præclaros illos, à sede Apostolica delegatos, ausim mutare aliquid in Bibliis, & iudicium meum illorum iudicio præferre. Respondeo, quod mea mens non sit mutare aliquid aut præferre: sed quod eas varias lectiones, quas in Latinis vulgatæ editionis codicibus & tractatoribus inveni, & verisimilitudinem habere videntur, in medium proferam iudicio suæ Sanctitati iisque, quos illa iterum committere possit, relicto, an sint præferenda, aliisque surroganda. Non facile quidem inveniuntur & resumuntur huiusmodi examina (scio) sed si instituuntur aliquando, serviet libellus iste noster ad sublevandos deputatorum labores, sin minus, ad lucem multorum sacre Scripturæ locorum. In quam sententiam respondit mihi Illustrissimus Cardinalis Bellarminus, literis datis Romæ die primo Novemb. 1610. postquam acceperat libellum Notatum ad varias lectiones Græcæ & Latinas in quatuor Evangelis occurrentes, quem ipsi dedicaram: Si videro textum ipsum certò in melius alicubi posse mutari, significabo id summo Pontifici, & Cardinalibus deputatis. Sed tu ipse planè vides, non facile huiusmodi mutationes in sacro textu esse faciendas: quamvis utilissimum sit, ut viri docti, tum de variis lectionibus, tum de iudicio peritorum hominum, tui similium, admoneantur. Qui & alius literis Capuæ datis die 6. Decembris 1603. postquam accepisset libellum illum Correctionum Romanarum, scripsit ad me quod huc apprimè facit: De libello ad me misso gratias ago: sed scias velim, Biblia vulgata non esse à nobis accuratissimè castigata, multa enim de industria iustis de causis pertransivimus, quæ correctione indigere videbantur. Variæ lectiones quæ in Bibliis Lovaniensibus habentur, & in quas tu librum utilissimum scripsisti, mihi videbantur omninò addendæ: quippe quæ instar bibliothecæ mihi esse videntur: sed non placuit aliis, ut in primâ editione apponerentur. Hec ille, quibus significat, & se unum fuisse e numero Correctorum (quâ re multum utilitatis dignitatisque operi accessit.) & posse aliquando fieri, ut accuratior castigatio adhibeatur. Similia scripsit Iohannes Baptista Bodinus Præfectus Typographiæ Vaticanæ, literis iussu Illustrissimi Card. Barony ad Moretum Romæ datis, pridie Calend. Augusti Anno 1604.

1604. In Bibliorum editione *inquit*, laudo diligentiam vestro-
rum Theologorum, qui accuratè multa annotarunt. Ea D. Card. Ba-
ronius mihi tradidit, ut inspicerem, & de iis responderem, ut feci
semel & iterum. Fateor in Bibliis nonnulla adhuc superesse, quæ
in melius mutari possent: quædam etiam nescio quæ pacto sic im-
pressa reperiuntur, ut exempli gratia 1. Reg. c. 2. v. 17. retrahebant
homines à sacrificio, cum libri omnes & impressi & manuscripti ha-
beant detraxerant homines sacrificio, & cætera plura in hanc rem.
Priori itaque libello meo, recensui loca præcipua quæ adhuc corrigi possent,
meo aliorumque iudicio, &c.

ISIDORUS CIARIUS Episcopus Fulginensis in præfatio-
ne ad Biblia Latina à se edita testatur, se quanquam summâ mode-
ratione Biblia vulgata Latinæ editionis tractarit octo tamen millia
loca à se annotata emendavisse. ANDREAS MASIVS Ponti-
ficus in commentariis suis ad Josuam *sapissimè vulgatum interpretem*,
quem tot annis venerata est Romana Ecclesia, & per Concilii Tri-
dentini decretum inviolabilem fecit, *perstringit*, sed ob id à Bernhar-
do Sandovalio Archiep. Toletano in Indice Expurg. Hispanico illa loca
expungi jubentur. nîm. pag. 30. & 31. lin. 4. pag. 43. lin. 19. p. 32. lin.
35. p. 16. lin. 19. p. 71. lin. 14. pag. 227. lin. 9. p. 229. l. 14. p. 231. lin. 34. p.
236. lin. 38. p. 241. l. 36. Et tamen Franc. Ximenius Archiepisc. Toletan. &
Hispan. *Primus* in opere Biblico Compluti edito, vulgatam editio-
nem tam sancta existimat, *ut eam* *quam medium Iesum inter duos*
Latrones Hebraum & Græcorum textum collocaverit. Ita enim loqui-
tur in præfatione suâ ad illud opus, quam in Acad. Jenensis Biblio-
thecæ vidi. Nihil jam de Hebræo textu V. T. dicam, quem impla-
cabili odio in Christianos Judæi dicuntur corrupisse à Leone Castrio
Hispano, de quo *Pusserinus* l. 2. Bibl. sanct. c. 15. Debuissent sanè Pon-
tifices cum Cardinalibus cavisse, ne corrumperetur V. T. sanctissi-
mum depositum, quod purum à Christo & Apostolis est traditum,
si ipsorum est, Scripturæ conferre auctoritatem, uti quidem Augu-
stinum interpretantur. Tradit & Salmeron Iesuita Tom. 1. Com-
ment p. 29. Judæos aliquot post annos ab assumpto in cælum Christo
editionem LXX. interpretum malignè depravasse: *Tertio præ-*
mittendum, inquit, Judæos post aliquot annos ab assumpto in cælum Christo,

L 3

ut nobis

ut nobis adversarentur, primum LXX. interpretum editionem in multis locis vitiasse: cui rei testimonio sunt veteres Patres, & praesertim D. Hieronymus, qui ad novam ex Hebraeo proferendam editionem ob eam causam excitatus fuit: & quia videbat in odium LXX. interpretum Aquilam, Symmachum, & Theodotionem novas ac planè Judaicas ex Hebraeo protulisse editiones. Quod verò etiam neque sacris Hebraeis fontibus pepercerint, praesertim ex quo illa Hieronymi editio ex Hebraeo in Latinum sermonem in manus omnium venire capit, multis modis demonstrari potest. Principio quia si integra sunt volumina Hebraeorum, & sincera, necessariò confitendum est, editiones, tum LXX. Græcam, tum Hieronymi Latinam, quæ cum illis non conveniunt, falsas esse, ac depravatas: at hoc quid aliud esset quam dicere populum reprobatum & excacatum habere puras & germanas Scripturas, populo vero electo ac sanctificato tribuere falsas ac viciatas interpretationes? Quis autem hoc assereret, & divinam providentiam, quæ illos deseruit, & eorum libros, & nos, atque Scripturas nostras assumpsit negaret, & Judaorum Synagogam, veram Dei Ecclesiam efficeret, populum autem Dei, & Christi nomen profitentem extra Ecclesiam collocaret, quia veris & germanis Dei Scripturis destitutum redderet. Secundò, idem videntur Propheta insinuas-
 se. Nam Hieremias in eos, qui Scripturarum notitiam & legis scientiam iactabant, invehitur dicens: Quomodo dicitis, Sapientes nos sumus, & lex Domini nobiscum est? Verè mendacium operatus est stylus mendax scribarum. Hæc ille, Scribas & Phariseus perstringens, quibus, cum legis & Scripturarum scientiam elati iactarent, Dominus opponit ignorantiam legis, & malignitatem, quæ textus Scripturæ vitiaturos pravebat. Nam more Prophetico præteritum pro futuro positum est: Operatus est, pro operaturus est. Atque huic sensui serviunt & quæ antecedunt, & quæ consequuntur. Meminerat enim paulò ante milvi, ciconia & hirundinis, quæ cum tempus suum mutandi loca agnoscant, Israël tamen rei maxime salutis, hoc est, adventus Messiae ignorantia teneretur. At hoc quid est aliud, quam quod Dominus apud Lucam ait: Cum videritis nubem orientem ab occasu, statim dicitis, Nimbis venit, & ita fit: & cum Austrum flantem, dicitis. Quia æstus erit, & fit: Hypocritæ, faciem cæli & terræ nobis probare, hoc autem tempus quomodo non probatis? Post hæc subiungit Propheta, A minimo usque ad maximum omnes avaritiam sequuntur. Insigne avaritiæ verbum fuit: Si dimittimus eum sic, omnes credent

credent in eum: & venient Romani, & tollent locum nostrum & gentem. Si ergo & quæ præcedunt, & quæ sequuntur tempora Christi attingant, ergo & intermedia illa de stylo scribarum operantium mendacium, ad eadem tempora sunt referenda. Adde quod ipsemet Hieremias, quasi explicans quæ dixerat, cum loqueretur de Prophetis, hoc est Doctores falsa docentibus, & furantibus verbum Domini, Et pervertistis, inquit, verba Dei viventis, Domini exercituum Dei nostri; vel ut habent Hebræi, verba Deorum viventium. Ut igitur Judæi seipsos à Messia fide & cognitione subtraxerunt, & seipsos perdidit, ac depravarunt, ita etiam interdum suas Scripturas corruerunt. Atque ut Pilato auferri ac deleri petierunt titulum desuper scriptam: Jesus Nazarenus Rex Judæorum, & mutari in alium, revera si in sua potestate positum fuisset, declararunt quid facerent; nam delevissent titulum, & mutassent: ita sanè quid fecerint post ejus mortem in Scripturis quæ penes eos erant, satis insinuarunt. Locos enim multos, quibus peculiariter Jesus Rex Judæorum promittitur venturus, illi depravarunt, vel de medio sustulerunt, ut illud: Donec veniat, qui mittendus est, id est Christus Rex & Messias: & illud etiam corruerunt: Regnavit à ligno Deus: ut infra dicturi sumus. Multa quoque alia ab eis deleta sunt, addiderunt alia, permulta quoque permutarunt. Et ut mendacium de Christo sublato per discipulos custodibus dormientibus pecunia scienter redemerunt, ut resurrectionis veritatem negarent: ita revera mendacis & corruptionibus Scripturas LXX. interpretum quasi illic concionantes resurrectionem Christi, mortem & finem ejus repleverunt, etiam si minime ignorarent se studiose mentiri, ut Christianis imponerent. Quæcumque quæso bene Lector, sanè opere Dominus cæpisset per Moysen; Non addetis ad verbum quod vobis loquor, nec auferetis ex eo: & iterum: Quod præcipio tibi hoc tantum facito Domino: nec addas quicquam nec minuas. Et per Salomonem: Omnis sermo Dei ignitus (hoc est, igne a Deo purgatus) clypeus est omnibus sperantibus in se: Nec addas quicquam verbis illius, & arguaris, inventarique mendax: Quorsum inquam, Deus hac præcepisset, nisi quia operat, hanc Scripturarum deprivationem per Judæos aliquando futuram, ut nos Sacris literis aliquando spoliarent? Verius ipsi eis spoliati de quibus Dominus dixit: Auferetur à nobis regnum Dei (id est sacramentum literarum intelligentia) & dabitur Genti facienti fructus ejus: Et explicans alio loco quale illud sit regnum, dixit: Væ vobis, Scribæ &

Phari.

Pharisei, hypocritæ: quia clauditis regnum cœlorum ante homines: vos autem non intratis nec introeuntes sinitis intrare: quia de-
 tortis nimirum sensibus & falsis occluserunt ostium fidei in Christum, & vi-
 tiatis & corruptis Scripturis nobiscum decertant. Explico apertius, qualis
 fuerit illa corruptio: non quidem universalis ab illorum maioribus in unum
 congregatis in odium Christianorum facta, quæ apud nullos historicos legi-
 tur, & quæ fieri non poterat, propter aditionem LXX. interpretum, quæ per
 trecentos annos ante Christi adventum facta fuit, & per multas orbis par-
 tes dispersa, nam statim fraus fuisset detecta & agnita: neque rereretur facta
 est, cum ipsi Hebræi codices hodie extant, eandem habentes lectionem quam
 nos habemus in Græcis & Latinis codicibus, præterquam in nonnullis, qui me-
 rito existimantur depravati. Quare generalis corruptio non fuit, sed par-
 ticularis: nec tantum illa, quæ accidit casu injuria temporum, aut negligenti-
 a scribarum, sed etiam ea, quæ potuit malitiâ & fraude ab aliquot Rabi-
 nis perfici, quo nobis in quibusdam locis veritatem de Christo eriperent. Et
 enim naturâ comparatum est omnibus Hereticis, ut post acerbis contentiones
 & protervas disputationes, libros Sacros, aut quædam eorum fragmenta vel
 Canonicos denegent, aut detruncent, aut corrumpant, ut fecit Marcion, &
 alii veteres Heretici, ut testis est Tertullianus, quid ergo non ausos fuisse Iu-
 deos dicemus, qui Christum aperto odio prosequuntur, & ut Hieronymus
 testis est, suis quotidianis precibus, maledicta & convicia Christo ingerunt,
 & pro abolitione regni ejus Deum deprecantur? Quare illorum excacatio,
 & protervia longè illam Hereticorum superat, quæ potuit illos inducere ad
 corruptionem nonnullorum locorum Scripturæ. Et certè incredibile mihi
 fit, Iudeos excacatos & à Mesia omnino alienos, & fractos tanquam ramos
 bonæ arboris, maiori privilegio potiri in suis libris tuendis à corruptione,
 quam Dei Ecclesiam in Evangelii & Epistolis Pauli propugnandis. Nam
 Hereticos patitur, qui libros Canonicos inficiantur, aut illos vitiant & de-
 pravant; præter quoque intelligunt, & depravatis explanationibus inter-
 pretantur. Quidni ergo peiora peccasse dicamus Iudeos? Hucusque Sal-
 meron.

Ubi diligenter observandum, quod fateatur Salmeron, si in-
 tegra sunt volumina Hebræa confitendum esse, editiones tam
 LXX. Græcam tum Latinam falsas esse, adeoque Romanam Eccle-
 siam scripturam falsam hucusque habuisse. Cum autem certissimum
 sit,

ut, volumina Hebræa esse integra, fatente id Pagnino, Aria Montano præf. ad Bibl. Reg. & probante exemplorum collatione, quam eruditissimè in Philol. sacra instituit Cl. Dn. D. Glasius, amicus meus honoratissimus, evincente insuper Masora, cuius incredibili diligentia omnes literæ sunt numeratæ, ut ne jota quidem amitti aut loco moveri potuerit, sanè falsas habuisse scripturas Romam Ecclesiam sequetur. Ubi ergo autoritas, quam scripturis confert?

De N. T. Græca editione ita loquitur Bellarm. l. 11. de V. C. c. 7. p. 35. *Iam verò quod attinet ad auctoritatem, dubium esse non potest, quin editio Apostolica summa sit auctoritatis, nisi fortè constet eam esse corruptam. De quâ re ita sentiendum censeo, ut supra de Hebræis diximus, videlicet, non esse Græcos codices corruptos generaliter: nec tamen esse fontes purissimos ut necessariò quicquid ab eis dissentit corrigendum sit, ut falsò existimant Calvinus, Mator, Kemnitius ceterique huius temporis heretici. Et verò, non esse Græcos Codices in universum atque omnino corruptos facillè demonstrari potest: nam etsi multa depravare conati sint heretici: tamen nunquam defuerunt Catholici, eorum corruptelis detexerint, & non permiserint libros sacros corrumpi. Plurima ex toto N. Test. abstulit, mutavitq; Marcion, ut testatur Tertullianus lib. 5. cont. Marcion. sed illa omnia notavit serè Epiphanius hæres 42. & in nostris codicibus Græcis habentur rectè. Ariani quoque abstulerant ex Evangelio Joh. 4. Spiritus est Deus, sed indicavit & notavit B. Ambrosius lib. 3. de Spiritu sancto c. 11. & nostri codices Græci omnes hoc testimonium habent. Quod autem non sint ubique incorrupti, sed aliqui interdum errores irrepperint, saltè negligentia librariorum, & non sit tutum semper Latina ad Græca corrigere: aliquot exemplum planum fiet. Certè 1. Cor. 15. legendum est: Primus homo de terrâ terrenus, secundus homo de cælo cælestis, ut non solum nostra Latina versio habet, sed etiam Calvinus probat cap. 7. Instit. §. 12. At Græci constanter legunt, secundus homo Dominus de cælo, ὁ δεύτερος ἀνθρώπου κύριος ἐξ οὐρανό. Quam depravationem mansisse vitio scriptorum ex corruptionibus Marcionis, patet ex Tertulliano lib. 5. in Marc. Præterea 1. Cor. 7. ubi nos habemus. Qui cum uxore est, sollicitus est de iis quæ sunt mundi, quomodo placeat uxori & divisus est, mulier innupta & virgo, cogitat quæ Domini sunt &c. Græci codices longè aliter habeant, nam ἰηδὺς, divisus est, conjungunt cum sequentibus sic, ἀνύμεται ἢ γυνὴ καὶ ἢ παρθένος & divisa est*

M

uxor

& virgo. Quam lectionem B Hieronymus in lib. i. contra Iovian. affirmat, non esse apostolica veritatis. Rom. 12. ubi nos legimus. Domino servientes. Græci non habent *κρίω* sed *κρίω* *δυναστες*, id est temporali servientes. Et tamen nostram lectionem esse verissimam, patet tum ex Hieronymo in epist. ad Marcellam quæ incipit Post priorem epistolam: ubi dicit, in emendatis Græcis codicibus haberi non *κρίω*, sed *κρίω*, tum ex Origine, Chrysostomo, Theophylacto, & aliis Græcis Patribus, qui sic legerunt, & explicaverunt in suis Commentariis. Denique constat in plurimis Græcis deesse multas veræ scripturæ partes, ut historiam adulteræ Ioh. 8. Ultimam caput Marci; testimonium pulcherrimum Trinitatis 1. Iohan. & alia de quibus supra differuimus, constat etiam, quædam in omnibus Græcis Codicibus inveniri, quæ non sunt partes divinæ Scripturæ. ut Matth. 6. orationi Dominicæ additur. Quia tuum est regnum, & potentia & gloria in secula: quæ verba non esse de textu, sed addita? Græci, ex duobus intelligi potest. Primo ex eo, quod Tertullianus, Cyprianus, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus orationem Dominicam exponunt, & tamen nullam horum verborum mentionem faciunt, cum omnes isti Græci benè noverint. Secundò, ex eo, quod Græci in sua liturgia, recitant quidem hæc verba, sed non continuant cum oratione Dominicæ.

HUNTLEUS Jesuita ulterius progreditur & ita ait Controversia de V. D. c. 12. p. 42. Quod attinet ad N. Testamenti Græcum textum, quæ iam circumfertur ab adversariis, in quo etiam illi singulare suum persugium collocant, dubium non est, quin ille in variis locis sit corruptus, partim incuria librariorum, partim fraude antiquorum hereticorum, & consequenter non adeo idoneus est ille textus ad gignendam fidem, ut existimant adversarii, nisi accedat Ecclesiæ authoritas. Id quod his argumentis probatur. Primum sumitur ex antiquis Patribus, etiam ex illis, quæ proximi fuerunt Christo. Hi enim sœpius conqueruntur Græcum textum Novi testam. suæ jam etate fuisse depravatū. quare multo magis nunc nostra ætate erit ille corruptus. De hac enim corruptela conqueruntur S. Irenæus lib. 1. c. 29. Tertull. lib. 5. cont. Marcion. Orig. in cap. ult. ad Rom. ad vers. 25. Dionysius Corinthiorum Episcopus, & alii apud Euseb. lib. 4. hist. Eccles. c. 22. & 23. & lib. 5. cap. ult. Denique unus Theodoretus scribit, se meminisse in suo Episcopatu plusquam ducentos libros corruptos ab hæreticis, quos tamen Catholici existimabant incorruptos, vid. Theod. li. de hæres. in cap. de Tatiano. Secundum argu-

argumentum. Apud Græcos orta sunt omnes fere antiquæ hæreses, ut Manicheorum, Valentiniæ, Ariæ, Macedonianorum, Nestorianorum &c. Qui omnes conabantur variis artibus pervertere scripturas, præsertim Novi Test. ut Testantur Patres citati.

Hanc confert Ecclesia Romana Scripturæ & Evangelio auctoritatē ut Evangeliorum in Græco sermone ab Apostolis & Evangelistis editorum puritatem nunquam vindicaverit. Ut neque V. neq; N. T. editionem sive Hebræam, sive Græcam, sive Latinam conservaverit ab impostitis corruptelisque hæreticorum, neque unquam operam dederit, ut extaret sive Hebræus sive Græcus, sive Latinus textus purus satis & incorruptus? Quid igitur profuerunt incredibiles sumtus, quos in Apparatum Operis Biblici Hebraici, Chaldaici, Græci, Syri, Latini impendit Hispaniarum Rex, si neq; Hebræa, neque Chaldaea, neq; Græca, neq; Syra neque Latina ibi pura sunt? At pura non esse, Jamellius, Brugensis, Bellarminus, Baronius, Salmeron, Huntæus partim probant, partim asserunt.

Videamus quid sequi dicat SALMERON Tom. 1. prol 33. pag. 417. si dicatur corruptum esse Novum Testam. Hoc, inquit, maxime Ecclesia à Christo promeruit, cum quæ se perpetuò permanensurum promissit, ut ejus Scripturæ essent intactæ & incorruptæ. Nam sine Scripturis veris & germanis Ecclesia nequaquam commode posset consistere. Corruptas siquidem & vitiatas in rebus ad fidem spectantibus illis habere, perinde est, ac si Scripturas non habere at sine illis Ecclesia esse vix posset, per quas in fide necessario eruditur, & in moribus instruitur. Unde Augustinus prædicto libro 33. c. 6 in fine sic disputat contra Faustum: Quis tandem tanto furore cæcatur, nisi demoniorum mendaci loquorum malitiâ, atque fallaciâ, contentiendo subversus sit, qui dicat hoc mereri non potuisse Apostolorum Ecclesiam, tam fidam, tam numerosam fratrum concordiam, ut eorum scripta fideliter ad posteros trajicerent cum eorum Cathedras usq; ad præsentis Episcopos certissimâ successione servarint, cum hoc qualiumcunq; hominum scriptis, sive extra Ecclesiam sive in ipsâ Ecclesia tantâ felicitate proveniat. Non enim ille. Præterea si vel minimus aliquis error in Scriptura Novi Testam. admittatur, profectò omnis instrumenti Novi fides, & auctoritas adimere-

meretur quia si de unius partis corruptione suspicari est liberum, licebit etiam de ceteris. Quare ad B Hieronymum Augustinus Epist. 8 c. 3. sapienter scripsit: Mihi videtur exitiosissimè credi, aliquid in libris sanctis esse mendacium: id est, eos homines, per quos nobis illa Scriptura ministrata est, atque conscripta, aliquid in libris suis fuisse mentitos. Admissò enim semel in tantum autoritatis fastigium officiosa aliquo mendacio, nulla illorum librorum particula remanebit, quæ non ut cuique videbitur, vel ad mores difficilis, vel ad fidem incredibilis, eadem perniciosissima regula ad mentientis auctoris consilium officiumque referatur. Hucusque Augustinus: quæ tamen confirmari possunt Pauli testimonio, qui hominis confirmatum testamentum neminem posse rejicere, aut superordinare testatur. Ac ut minimum mendacium testamenti humani fidem labefactat, multò magis fides Novi Test. per ejusmodi mendacia ac corruptelas periret. Ceterum, si viriata essent Novi Test. volumina, eadem ratione fides adimeretur non solum ceteris sacris libris, sed etiam omnes omnium gentium Scriptura de auctoribus suis, ac de rebus in eis exaratis dubia, & incerta redderentur. Quod confirmat Augustinus in eodem illo libro contra Faustum cap. 6. dicens: Quæ unquam litteræ illum habebunt pondus autoritatis, si Evangelicæ, si Apostolicæ, non habebunt? De quo libro certum erit, cujus sit, si litteræ quas Apostolorum dicit & tenet Ecclesia, ab ipsis Apostolis propagata, & per omnes gentes tantâ eminentiâ declarata, utrum Apostolorum sint, incertum est? Insuper probatur, Evangelium scriptum apud nos esse incorruptum, omnique ex parte integrum. Nam si pro sua libidine cuique licet probare vel rejicere librum Novi Test. non solum Scripturæ omnes divina & humane, sed omnis nostræ fides penitus subverteretur. Fides enim nostra non erit amplius fides captivans intellectum nostrum in obsequium verbi divini, & autoritatis Ecclesiæ, sed inanis, quedam nostræ phantasie conjectura & opinio. Ex quo Augustinus lib. 32. contra Faustum c. 19. hanc deformitatem & ineptiam obicit Manichæis: Videtisne, inquit, id vos agere, ut omnis de medio Scripturarum auferatur autoritas, & suus cuique animus auctor sit, quid in quaque Scripturâ probet, quid improbet: id est ut non autoritati Scripturarum subjiciatur ad fidem, sed sibi Scripturas ipse subjiciat: non ut idè illi placeat aliquid, quia hoc in sublimi auctoritate scriptum legitur, sed idè rectè scriptum videtur, quia hoc

hoc illi placuit. Postremo, hic maximus error, pestilentissimaque hæresis dici potest. Nam cum omnes alie hæreses ex sacris literis confutari possint, sola hæc armis Scripturarum revinci nequit: quia obicitur, nec à Christo, nec ab Apostolo dictum, sed ab heretico corruptum, quod allegatur, atque ita non tantum fides Catholica, sed etiam omnes hæreses per hunc errorem sugulantur. Si enim teste Augustino, ut volunt Manichei, libri Evangelici depravati sunt, à Christi tempore usq; modò tantà diligentia custoditi, quomodo furtivi Hæreticorum codices & in antris eorum latitantes modò excusi, ullam fidem apud homines invenire poterunt? Rursus acutè, & disertè in eos agens, ait: Quod ergo eum (sc. Spir. sanctum, de quo ibi est cor. oversia) Christus miserit hoc probate: unde asseritis personam vestri autoris, vel potius deceptoris? Respondetis ex Evangelio nos probare. Ex quo Evangelio? Quod non totum accipitis, quod falsatum esse vos dicitis. Quis ergo testem suum prius ipse dicat falsitate esse corruptum, & tunc producat ad testimonium? Si enim quod vultis ei credimus, & quod non vultis, ei non credimus, jam non illi, sed vobis credimus. Si autem vobis credere vellemus, testem à vobis non exigeremus. Ita ergo aut cogimini veraces illos codices confiteri & continuò evertent hæresim vestram: aut si fallaces eos dixeritis, eorum autoritate Paracletum non poteritis asserere, & vos evertitis hæresim vestram. *Hæc ille doctissimus Pater.*

Quia igitur Ecclesia Romana neq; Vetus neq; Novum Test. custodivit in incorruptâ suâ libertate, sed Hebræum, Græcum, Latinum pariter corrumpi passâ est, in omnia Salmeroniana absurda incidit, adeoq; autoritatem conferre Evangelio nequit.

Unde tantoperè invehitur SALMERON l.c. in Novatores, quos vocat, quorum tamen tres sine dubio sunt Pontificii, penultimus Episcopus ultimus Cardinalis. p. 416. *Nostri seculi*, inquit, *novatores*, *editionem Latinam Novi Test. depravatam, atq; sedè vitiatam esse debiterant, illamq; esse ad fidem Græcorum codicum revocandam & castigandam.* Inter quos primus fuit Laur. Valla: secundus Erasmus, tertius Jacobus Faber Stapulensis quartus Cajetanus: quos innumeri penè alij secuti sunt, eandem cantilenam cantantes, & hanc nostram editionem non esse à B. Hieronymo confectam asserentes. Nam Erasmus in præfatione, quam suæ editionis præposuit, ad septem capita refert lapsus, erroresque vulgatae editio-

nu. in quorum primo inexcusabiles solacismos per interpretem nostrum admissos recenset: in secundo, omnes ferè locos obscuros, in quibus magni nominis interpretes facile lapsi sunt, collocat: in tertio loco manifestè depravatos disponit: in quarto, locos in editione nostrâ redundantes: in quinto textus in editione nostrâ deficientes opponit: in sexto & septimo locos ab interprete immutatos ac perperam inversos subicit. Ex quibus facile cognoscere possumus, quot mendis, solacismis, barbarismis, amphibologiis, hyperbatu milleq; aliis erroribus & corruptelis nostra Novi Test. editio sit referta. Liberet ergò sese Pontificum schola à tantorum Virorum justissimis querelis, aut non asserat sibi Prætoriam illam & Dictatoriam in Scripturas auctoritatem.

Consideratio Nonna.

NONO consideranda disputatio NICOLAI DE CLEMANGIS Archidiaconi Bajocensis (viri, ut Tritthenemius Abbas Spanheimensis in lib. de Eccles. script. loquitur, in divinis scripturis eruditi, & in secularibus literis nobiliter docti metro excellentis & prosâ, qui in Gymnasio Parisiensi magisterium sacræ pagine consecutus, magnam eruditionis suæ evidentiam dedit, scripsitque utroque stylo multa præclara volumina, quibus luculentissimè ingenii sui memoriam reliquit) habita per scriptum super materia Concilii Generalis, cum quodam Scholastico Parisiensi, in quâ non incommodè contra Pontificios Augustinus explicatur. Disputatio sic habet: Ob eam rem dixi, multis posse videri efficacius, aliunde acta Concilii, quam per ipsum Concilium fuisse probanda, quia reverà non convenientissimum mihi videbatur (quod cum pace authoris velim esse edictum) acta Concilii, apud Concilium per ipsummet probare Concilium. Aut enim aliunde suberat probatio, aut non suberat. Si aliunde opportuna suppetebat, non te mihi negaturum arbitror congruentius extitisse, hoc fieri. Quid enim si coram illis sermo fiebat, qui res egerant ac digesserant: cum rectius atq; commodius, si ad alienos sermo fuisset, vernacula adhiberetur probatio quam apud illos, qui egerant. Si autem nihil aptum ad confirmationem illarum cõstitutionum, vel ex Scripturæ auctoritate, vel ex sacris Canonibus præcedentium Conciliorum trahi poterat, nescio si utilius fuisset restitutâ primum pace,

tanta

tanta nova condere decreta, quæ nullis prioribus edita Conciliis invenirentur, cū periculosa nimis sint novitates temporibus schismaticum. multaq; alijs scandala pepererint, & præsertim cum de actis Pitani Concilii multos etiam nunc ambigere audiamus, quo non tam schisma sublatum vidimus, quam auctum & corroboratum. Nam quod ait auctoritatem Ecclesiæ omni præstantiorem esse ratione, nonne per auctoritatem Ecclesiæ fuisset facta probatio, si per Scripturam divinam, vel per aliarum statuta Synodorum fuisset in testimonium majoris certitudinis illa confirmata? Licet autem Ecclesiæ militantis auctoritas sit maxima, quæ fundata super firmam petram convelli non potest, & adversus quam portæ inferni nunquam prævalere potuerunt, non illi tamen nos oportet, (ut videtur) triumphantis Ecclesiæ titulos adscribere, ut infallibilis sit, aut impeccabilis, quæ sæpè (ut nosti) & fallit, & fallitur, non dico in his quæ fidei sunt, cum Christus ad mortem properans de illa ad Petrum dixerit: Petre rogavi pro te, ut non deficiat fides tua. Sed in alijs, quæ vel facti sunt vel morum, vel judiciorum, in quibus propter circumstantiarum infinitam varietatem ac multitudinem, perdifficile est optimè medium semper attingere. Si igitur aut moralia sint, aut iudicialia ista Concilii acta, cum in talibus falli possit Ecclesiæ, non absurdum videtur fuisse, si ad argumētum majoris firmitatis aliqua simulant exempla, vel de Scripturis Canonicis proferrantur, vel de antiquis ac probatissimis Conciliis, quæ inconcussæ sunt auctoritatis. Si autem omnia illa acta Concilii fidei diffinitiones sunt, cum nonnulli (ut fama vulgavit) multa ex adverso producant sanctorum Patrum ac synodaliū sanctionum decreta: vide qualem fuerit pendente adhuc schismate in tantarum rerum opinionumq; varietate doctissimorumq; hominum controversia, tot fidei constitutore articulos, ubi non solum conveniens, sed necessarium mihi fuisse videtur, alias saltem constitutiones vel determinationes, quæ ab alijs in contrarium adduci dicuntur, in partem veritatis & fidei interpretari oportuisse, & non istis contraria esse debuisse ostendere, ne alijs in materia fidei ipsa errasse videretur Ecclesiæ, contraria determinando. Quod enim dictis patrum decreta rationi non veniti solere, certè cum tua bonâ veniā, si fidei negotium est vel materia

teria contentiosa, rationibus maximè ex Scripturâ ductis: vel ex S. Patrum definitionibus inniti consueverunt à quorum vestigiis, nisi legitimâ gravissimâque ratione adducti, non solent discedere quam (si contraria eos contingat statuere) explicare non omittunt, ne gratis & voluntariè in rebus arduissimis locuti videantur, sancto- rumq; Patrum Decreta sine causa mutasse. Sed jam venio ad verbum *Augustini*, quod commemorasti quo Ecclesiastica videtur autoritas maximè extolli atq; fulciri: *Evangelio* (inquit ille) *non crederem, nisi me autoritas Ecclesiæ compelleret.* Mirum sanè primâ specie satis videtur, quod auctoritatem peregrinantis in terra Ecclesiæ, auctoritati videtur Evangelii antepone, cum in multis illa falli possit illud omnino nequaquam possit, & cum ipsius Ecclesiæ autoritas quantum ad ipsius radicem & fundamentum maximè ex Evangelio constet. imò ipsius institutio, potestas, ædificatio, non aliunde tam expressè & certudinaliter quam ex ipso habeatur Evangelio. Non certius autem (ut existimo) videre possumus de Ecclesiâ atq; Evangelio, quod altero excellentioris sit auctoritatis, quam si demus fieri posse, ut aliquid Evangelio contrarium Ecclesiâ statuat. Quod utiq; scio fieri non posse, sed fingamus gratiâ melius enucleandæ veritatis fieri posse. Putasne in casu illo *Augustinum* pro Ecclesiastico statuto fidem fuisse Evangelii rejecturum? Equidem non facilè crediderim doctorem illum acutissimum atque excellentissimum hoc fuisse facturum, aut per illa hæc verba sensisse, præsertim cum de fide Evangelii *Paulus* dicit: *Si quis etiam angelus de cælo aliud vobis Evangelizaverit, anathema sit,* aliud inquam, id est contrarium, Scripta quippe sunt ab *Augustino* verba illa, nisi me fallit memoria. in libro cujus titulus est; *contra Epistolam fundamenti Manicheorum* (quem ante non multa tempora ad integrum per legi) Manichæi autem, contra quos ibi agitur, Scripturas sacras pro arbitrio suo, non pro Ecclesiæ Catholicæ ordinatione vel acceptandas ducebant, vel repudiandas. Vetus pro majori parte Test. non admittebant, Evangelio credi volebant, Epistolas Pauli Apostoli multis adjectis & detractis à falsariis quibusdam corruptas dicebant, multaq; similia deliramenta sine ratione, sed solâ voluntatis suæ perversitate de Scripturis confingebant. Ut igitur docere *Augustinus* non ex voluntatis arbitrio, sed

cano-

canonicâ institutione canonicas scripturas recipi oportere, illa verba mihi videtur, quantum recordari valeo, posuisse: *Evangelio non crederem, nisi me auctoritas Ecclesiæ compelleret*: hoc est, Evangelio tanquam Scripturæ Canonicæ non crederem, nisi Ecclesiæ auctoritas ad hoc me compelleret, quæ illud intra corpus canonis habendum censuit, & cui soli est illa auctoritas attributa, ut Scripturas possit canonicas facere, cuiq; à quolibet fidei in hoc credi debet atq; obediri Scripta sunt à plerisq; sub aliquorum Apostolorum aliorumq; fidelibus nominibus multa Evangelia, de quib. etiam meminit Lucas in prologo sui Evangelii, sed tùm propter authorum incertitudinem, tùm quia non usquequaque vera erat illorum narratio, non immeritò inter Apocrypha per Ecclesiâ deputata sunt, illis ergo non est credendum, quia non sunt per Ecclesiâ pro canonicis approbata, sed à canonicâ catholicaq; auctoritate prorsus exclusa. Deinde, quod postea addis, certiore esse habitum fidei, quam rationis, & si non evidentiorem, fateor apud fideles veros verum esse, quod dicis, Captivantes (ut ait Apostolus) omnem intellectum in obsequium Christi ac suæ fidei: Qui profectò prius dicerent à ratione, quam à fidei auctoritate, si utraque invicem concordare non possent. Sed non omnia, quæ Ecclesiâ constituit, fidei diffinitio sunt, & plerunq; etiam cum fidei sunt, à ratione non discrepant. Illud quoque, quod ex Lactantio adducis, ea quæ divinæ auctoritatis sunt, cum ratione probante tradi nō oportuisse, ne per inductam minueretur dicentis auctoritas, similem habet responsionem. Non enim tanquam fidei articuli sunt amplectenda, quæcunq; Ecclesiâ determinat, utpote quæ aliquotiens contraria determinavit, quod in fidei materia non esset conveniens. Denique non ignotum tibi est, tum Christum ipsum legiferum nostrum, tum suos Apostolos in suæ legis ac fidei traditione sæpè tale genus probationis, quale dicebam ex sacris Scripturis Veteris Test. dictisq; Patrum & Prophetarum, in dictorum suorum confirmationem adhibuisse, quò nullum nobis ad imitationem certius possumus exemplum proponere, cum illius actio & vitæ nostræ & morum nostrorum atq; actionum certissima atq; infallibilis sit instructio. Nec illud præterea te fugit, quod credo ex fonte illo imitationis Christi derivatum, quod nostri Schola-

N

fici

fici Theologi, etiam ad illa, quæ fidei sunt, rationes & naturales & morales quotidie adducunt, vel propter illos, qui non fundatissimæ sunt fidei, sed ductu rationis in principio ad illam indigent attrahi, vel ne naturæ rationique contraria videatur fides imperare, ac per hoc ab illa, velut à re irrationabili atq; ineptâ pusilli pleriq; ac sensibus dediti, ad intelligibiliaq; ac spiritualia non faciliè valètes assurgere refugiant. Vides in Johannis Evangelio ad sermonem mulieris ad Samaritanæ plurimos ex civitate Samariæ ad Christum venisse in eumque credidisse, qui postea in fide corroborati dicunt: Jam non propter tuam loquelam credimus, ipsi enim audivimus & scimus, quia hic est verè Salvator mundi. Figuratur autem (ut ajunt Doctores) mulier ista Samaritana rationem vel similitudinem naturalem. Samaria quippe conjuncta Domino interpretatur, per naturalem vero rationem anima incipit Domino per fidem conjungi, quæ ratio rudes & novellos primùm ad fidem ducit atque allicit, cum verò in sacramentis fidei plenè imbuti fuerint atq; edocti, non jam propter illam credunt, nec illius ductu indigent, sed illam potius tanquam viæ periti, nec ducem ulterius requirentes repudiant, sicque suæ fidei non evacuatur meritum, cui jam non humana ratio præbet experimentum, licet fortassis in principio præbuerit incitamentum. Non fuisset autem tam necessarium facta Concilii vel per autoritatem Scripturarum, præcedentiumq; conciliorum corroborari, vel eorum saltem rationem reddi, si non aliqua, saltem per doctos homines diceretur opponi, vel si omnes illi quos respiciunt, aut ad quos ventura sunt ita essent humanâ ac divinâ sapientiâ præditi, sicut illi qui ea ediderunt. Sed cum ista respiciant universam Ecclesiam & multa alia statuta nonnullis istorum, quorundam fortè opinione, videantur adversari; credo utilissimum fuisse ac consultissimum, si rationes fuissent dictorum adjectæ, ut omni poscenti super his rationem in promptu ivissent. juxta doctrinam atq; admonitionem B. Petri Apostoli; Qui vult non semper paratos esse ad satisfactionem omni poscenti rationem de eâ, quæ in nobis est, fide. Non rectum esse arbitrabatur princeps ille Apostolici ordinis, nos in eorum quæ fidei sunt tractatione aut determinatione, absq; ratione & pro arbitrio loqui, qui omnibus fidei nostræ rationem desiderantibus

tantibus jubet esse paratam. Non sibi debent solis sapere qui in Synodo universali Ecclesiam repræsentant, sed ipsi tot Ecclesiæ: & ita debent suas determinationes clarè atq; enucleatè explicare, ut nulum de pullis, qui in Christo credunt, possint sua obscuritate aut dubietate scandalizare. Ratio autem in facto aliquo aut dicto adjecta, obscuritatem atque ambiguitatem, ac per hoc scandali occasionem, ab illo aufert, quam rationem si non poterant in specie unicuique postulanti reddere, poterant saltem in genere ad satisfactionem universalis Ecclesiæ suis constitutionibus addere. Non debent insuper, ut videtur, qui Concilium agunt, pro fiduciâ ac libertate agendi quæcumque libuerint, nimis illi inniti æstimationi, Generale Concilium sumus, fidenter agamus, errare non possumus. Sanxerunt ac diffinierunt, qui Pisano interfuerunt Concilio, atq; ita promulgari fecerunt per novam electionem, ad quorundam ambitionis instantiam propterea factam, schisma sese ex Ecclesia sustulisse, pacemque reddidisse. Et quis in totâ Ecclesiâ tam cæcus fuit, qui non rerum experientia palam viderit, quantum & ipsosmet & universam Ecclesiam illa opinio fefellit? Nihil profectò deterius, nihil Ecclesiæ funestius, unionique capitalius agi potest, quam ante omnia benè pacatâ pro securoque pacis tractatu composita & concordata ad novam procedere electionem, quæ res & schisma à principio fecit, & in tantam vetustatem perduxit, & sanctam Dei Ecclesiam incredibiliter attrivit, quod quamdiu beneficiorum aviditate fiet, nunquam sumus Ecclesiæ visuri unionem, &c.

Ut igitur in summam contrahamus, quod hucusque, novem considerationibus proposuimus, facile elucere existimo, quia Pontificii Patrum auctoritatem in rebus maximi momenti susque deque habent, & nunc laudent, nunc hæreticæ pravitatis nota insigniunt, quia ipsi Patres & nominatissimus inter eos *Augustinus* supremam auctoritatem divinæ veritatis in ipsam scripturam collocant: quia *Augustinus* in pronuntiato suo non causam suæ fidei, ut jam Catholicus est, sed occasionem, qua à Manichæismo ad divinarum scripturarum amorem pervenerit, explicat: quia etiam Ecclesia est quidem aliquod commovens principium ad fidem divinarum literarum accipiendam, non tamen unicum, cum plura & maxima alia sint, neque apud omnes efficax.

CLMIB

cum iis qui Ecclesiam ignorant non profit & iis etiam qui eam no-
verunt, non omnibus profuerit aut acceptum sit, quod in Indis, Ja-
poniis, Brasiliensibus, Judæis. Turcis apparet: *quia* etiam id, quod
de Ecclesia dixit *Augustinus*, in primitivam Ecclesiam potissimum
quadrat *quia* Pontificia Ecclesia à primitivæ consensu defecit: *quia*
Pontificia Ecclesia ante Lutherum non sola fuit, sed ante se primitivam,
Orientalem & Occidentalem habuit, secum Græcam, Ægyptiacam,
Armenicam, Æthyopicam, Syriacam, Ruthenicam, intra se Wal-
densem & alias ex Confessoribus & Martyribus, Imperatoribus,
Ducibus, Principibus Eruditis collectas: *quia*, quamvis Papalis Ec-
clesia ad testimonium de libris sacris admittatur, non tamen idcirco ne-
cessario ad dogmatum ipsorum constitutionem admittenda est: *quia* ea-
dem Papalis Ecclesia non habet ea dogmata, quæ cum libris sacris à
Catholica Ecclesia accepit *Augustinus*, & alias pessima fide ludit
in dictu *Augustini* & libris eidem vel tribuendis vel supponendis: *quia*
& in N. & in V. Testamento, custodiendo in sua integritate Ecclesia
Papalis non fecit suum officium, sed passa est Hebræos, Græcos,
Chaldæos, Syros, Latinos Codices corrumpi, ut ipsa ait, & nondum
eosdem suo nitore restituit, nec testatur, quinam puri sint: *quia* de-
mum ipse *Clemangius* è veteribus Ecclesiæ scriptoribus hoc dictum
non aliter explicat, quam ut circa Canonem custodiendi & testifi-
candi dignitatem Ecclesiæ tribuat: non poterit *Augustini* dictum
trahi ad supremam illam & dictatoriam irrefragabilemque au-
toritatem, quam Papalis Ecclesia in libros & dogmata
sacra sibi vendicat. Id quod erat de-
monstrandum.

F I N I S.



0056/13009



EXERCITATIO

Ad

ΔΙΑΤΥΠΩΣΙΝ

CONCILII NICAENI

de

SACRA SYNAXI

COENÆ DOMINICÆ

à

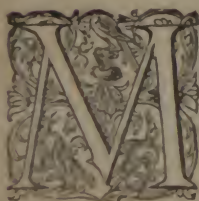
GELASIO CYZICENO

commemoratam.

SECTIO I.

Concilij Nicæni elogia & circumstantias enumerat.

THESES. I.



Agna, post S. literarum θεόδοτον καὶ θεόπεμ- *Resp. Ge-*
nov thesaurum, semper Concilij Nicæni fuit *org. Christo*
celebritas. Athanasius Tom. i. in Ep. de Synodis Ari- *phoro Hoch*
mini & Seleuc. p. 678. vocat μετ' αὐτὴν σύνοδον. Conf. *archero*
Augustano
Ep. ad Africanos pag. 719. δικεμενικὴν. ibid. p. 718. 719. Et *Augustano*
Concilij Nicæ
disp. contra Ar. in Nic. Syn. p. 115. & orat. i. contra Arr. p. cæni elogia
133. & orat. 2. p. 139. & in decret. Syn. Nicæni contra Arr. *ex Athana-*
p. 403. p. 423. & de Synodis Arimini & Seleuc. p. 673. 680. 685. 699. Et in Ep. ad *sio.*
Afric. p. 717. 718. Idem in Ep. ad Antiochenes p. 749. inquit, Sanctā Synodū,
qua Sardis convenit, Synodo Nicæna se contentam esse, declarasse, ut cui nihil
deesset, & in qua integra & solida pietas contineretur, neq; edendam aliā esse
professionem Fidei, ne illa, qua Nicæa scripta est, suos numeros non habere vi-
deatur, ne ve illis, quibus libido est, semper nova statuere, occasio suppedita-
retur, ut iterum atq; iterum de fide definiant. Idem in Epist. de Synodis Ari-
imini

mini & Saleuciae, recitat Synodi Ariminienſis verba in Ep. ad Conſtantium Imp. ubi ita de Synodo Nicæna loquuntur: *Indecens & nefarium eſt, aliquid ex recte & juſte decretis, & ex rebus Nicææ publice cum Illuſtriſſimo Principe Conſtantino Patre tuo per accuratam deliberationem conſtitutis, immutare velle, in quibus tanta doctrina eſt & prudentia, ut ea ubiq; depradicata ad omnium aures animosq; pervenerit, qua ſola hoſtis & interfectrix Ariana hæreſeos, & per quam non illa ſola, ſed & reliquæ hæreſes ſublata ſunt, in qua certe & addere aliquid temerarium eſt, & auferre periculolum.* Idem de iſdem Ariminienſibus Episcopis in Ep. ad Afric. pag. 719. Episcopos Arimini, legitimi Chriſti ſervi, & recta fide præditi numero ſere ducenti, dicebant, ſufficere Concilij Nicæni dogmata, nec plus aut minus aut querendam aut credendum eſſe. Idem Orat. de divinit. Chriſti pag. 337. Vincant, inquit, & robur ſuum habeant, quæ Nicææ Patrum Confeſſionibus conſtituta ſunt: recta n. fides eſt, quæ ſufficiat exterere omnes impias hæreſes &c. Idem Epiſt. ad Epictetum Episcop. Corinth. p. 453. Ego, inquit, arbitrabar, omnium, quotquot unquam ſuere, hæreticorum inanem garrulitatem Nicæno Concilio ſedatam eſſe. Nam fides, quæ mihi à Patribus ſecundum S. Scripturas tradita & confeſſionibus confirmata eſt, ſatis mihi idonea efficaq; videbatur ad omnem impietatem evertendam, & pietatem eius, quæ in Chriſto eſt, fidei conſtituendam. Et poſt. Nulla eſt in Eccleſia Catholica Synodus exiſtimanda præter unicam Nicænam, quæ omnium hæreſum proſtigatarum ac imprimis Arriana tropheum eſt habenda. Idem in Epiſt. ad Afric. p. 718. Plenum eſt, inquit, hoc Concilium pietatis, & univerſum jam orbem adimplevit. Hoc & norunt Indi & quotquot apud alios barbaros ſunt Chriſtiani. Et poſt pag. 719. Nicæni Patres Scripturas ſpirant ac redolent. Idem Orat. 1. contra Arianos pag. 132. Author, inquit, adhortatorq; ſum, ut geſtantes in manibus veſtris fidem Nicææ à Patribus traditam, ejusq; cum magna alacritate fiduciaq; in Dominum vindices ſpecimen exemplarq; omnibus, qui ubiq; ſunt, præbeat. &c. Et pag. 121. diſp. 1. contra Arian. Denuncio vobis, inquit, ut quisq; caveat, ne ab Arianiſ decipiatur, aut furtum ſui patiatur, ſed potius ac ſi Iudaica Impietas Chriſtianam fidem invaderet, Zelum Domini Zelate, retenta Patrum fide, quam Patres, qui Nicæa convenierant, ſcripto profeſſi ſunt. Ne ſuſtinueritis eos, qui contra eam novis rebus ſtudent, etiamſi dictiones ex Sacris literis ſcribant: ne ſuſtinueritis hoc genus ſcriptorum, etſi voces orthodoxæ fidei loquantur &c. Idem Epiſt. ad Epictet. pag. 453. Anathemate, inquit, perſequor eos, qui Confeſſionem fidei Nicææ

vili-

vilipendunt. Et cūctus. Omnem haresin Anathematizo incedens secundum Nicenam fidem. Et in Epist. ad Iovin. de fide pag. 399. Nos, inquit, conspectis Arianae blasphemie in populum DEI calamitatibus, necessario tibi fidem Nicæ Patrum confessionibus confirmatam porrigere studuimus, ut tua Pietas & ea quæ ibi exactissime scripta, & quantum errant illi, qui aliter sentiunt, intelligeret. Cognosce igitur, religiosissime Auguste, hanc esse, quæ à condito ayo predicata fuit, & quam Nicæ Patres congregati agnoverunt, cuiusq. suffragatres esse omnibus in locis omnes Ecclesias, sive in Hispania sint, sive Britannia, Gallia universa, Italia, Dalmatia, Dacia, Mysia, Macedonia, sive universa Græcia, universa Africa, Sardinia, Cypro, Creta, Pamphilia, Lycia, Isauria, Aegypto, Lybia, Ponto, Cappadocia. Itidem quorquonobis vicina sunt, nec non & Orientis Ecclesias &c. Hilarius lib. contra Constantium Augustum pag. 283. ita eum alloquitur pro Concilio Nicæno! Audi verborum Sanctam intelligentiam! Audi Ecclesia in perturbatam constitutionem! Audi Patris Tui professam fidem! Audi humanæ spei confidentem securitatem! Audi hæreticæ damnationis publicum sensum! & intellige, Te divina religionis hostem, & inimicum memoris sanctorum & paternæ hereditatis rebellem heredem. Idem lib. de Synod. adv. Arian p. 332. vocat religiose conscriptam fidem Symbolum Nicænum.

Eusebius Cæsareensis de vita Constantini (si modo Eusebius librorum istorum author est, quod quidem asseverat Photius in Bibliothec. Cod. 127. pag. 164. Socrates lib. 1. Hist. Eccl. cap. 4. & recepta apud omnes ferè habet opinio: quos tamen illi non assignant alij. Hieronymus in Catalogo inter Eusebiana non commemorat, quod & Pollewinus in Apparatu suo agnoscit. Et miratur hoc factum Gerhardus Vossius lib. 2. de Historijs Græcis c. 17. pag. 248. Jacobus Gothofredus alterius alicujus Eusebij, non autem Cæsareensis, esse vitam Constantini inter hujus opera repertam, disertè scribit differt. in Philostorg. lib. 7. cap. 3. p. 273. Author vitæ Constantini alius omnino ab Eusebio Cæsareensi, qui etiam velut Iconomachorum patronus in Concil. Nicæno II. repudiatus fuit. Et sic passim sine nomine Eusebij adducit in Philostorg. lib. 1. cap. 6. p. 18. 20. cap. 7. p. 23. & lib. 2. c. 5. p. 57. 58. Et c. 18. p. 93. lib. 3. c. 2. p. 99 & alibi.) lib. 3. copiose de isto Concilio agit. c. 6. enumerat, quomodo Imperator Constantinus Concilium generale tanquam quendam DEI exercitum instruens cõegerit, Nicæa Episcopos per literas honorificè scriptas, ut

ed maturarent, acciverit, nonnullis potestatem fecerit equis publicè ad iter celeriter conficiendum dispositis utendi, alijs per magnum jumentorum instratorum, quibus reherentur, numerum suppeditaverit, quomodo omnes summa animorum alacritate, tanquam è carceribus ad cursum emissi, prope-re advolaverint, cum non solum qui in animorum dissensione erant, sed etiam qui corporibus, regionibus, locis, gentibus longissimè disjuncti, unum in locum aggregarentur, atq; una civitas eos omnes tanquam maximam sacerdotum coronam ex multiplici nitidorum flosculorum varietate contextam exciperet. Ex omnibus namq; Ecclesijs (narrat cap. 7.) quæ frequentes in tota Europa, Africa & Asia extiterunt DEI ministri, qui facile primas ferre putabantur, in unum convocati. Templum etiam Nicæ velut DEI nutu amplificatum, intra parietes suos Syros pariter & Cilices, Phœnices, Arabes & Palestinos, Aegyptios, porrò Thebanos, Afros aliosq; ex Mesopotamia profectos recepit. Aderat etiam una in Concilio Persidis Episcopus, nec ab hoc choro Scythæ ab-fuit. Pontus item, Galatia, Pamphilia, Cappadocia, Asia & Phrygia, viros apud selectissimos suppeditarunt; Quin etiam Thraces, Macedones, Achæi Epirota, & quorum domicilia multo longiore locorum intervallo distabant, eò adventarunt. Ex ipsis Hispanis unus nominis & fama celebritate insignis cum multis alijs in confessu illo adsuit. Et quanquam urbis illius, penes quem imperium est, Episcopus in gravescente ætate præpeditus absuit, ejus tamen Presbyteri, qui aderant, illius locum suppleverunt. cap. 9. recenset, ducentos quinquaginta & amplius Nicæ fuisse Episcopos. Presbyterorum, Diaconorum, Acoluthorum & aliorum, qui istos comitabantur turbam ne enumerari quidem potuisse, (ubi obiter notanda venit Johannis Christophorsoni Cicestrensis Episcopi in translatione Eusebii temeritas, qua, ubi in Græco est, ἐπεμίνων δὲ τῶν πρεσβυτέρων καὶ διακόνων, ἀκολούθων δὲ πλείστον, ὅσων δ' ἐτέρων ἐστὶν ἢ αὐτῶν εἰς ἑκατάλληλον, vertit: Presbyterorum autem, Diaconorum, acoluthorum & ceterorum qui illos comitabantur turba, ne numerari quidem potest. Cum revera sit, sequentium autem (sc. Episcopos) istos Presbyterorum & Diaconorum itemq; comitum sive pedisequorum (ἀκόλουθοι enim pedisequum, comitem, assentatorem esse manifestum est. Demosth. contra Midiam: ἀκόλουθοι τῶν ἐκείνων ἢ περὶ ὧν αὐτὸς ἔχων. Lucianus in Nigrino: φεπτικός ἀκόλουθον ἐχλῶν oneratus comitum turba. Xenophon Hell. 3. τὰς τῶν ἐλλήνων ἀκόλουθους εἰς ἀπείρην) plurimorum, sed & in universum ceterorum ne numerus quidem iniuri poterat. At quia Christophorsono in mente fuit pro Acolu-

Christo-
phorsonus
notatur.

Acoluthis, quos è numero ordinum Ecclesiasticorum commemorant, ubivis locorum conciliare testimonia, & hic ἐκκλησιαστικῶν occurrit mentio, Acoluthorum nomen placuit in versione præsentare. Fatetur autem ingenuè Petrus Arcudius Corcyraeus de concordia Occidentalis & Orientalis Ecclesie in sacramentis lib. 6. cap. 9. p. 464. Antiquos Patres, qui prope tempora Apostolorum floruerunt, Acoluthi nullam prorsus mentionem facere, Clementem, Ignatium, Epiphanium. Imò Isidorum lib. 2. de Eccles. Offic. & authorem istius Epistolæ ad Rusticum Narbonensem apud Hieronymum, qui ex instituto de omnibus ordinibus disserunt, de Acolutho nihil habere. Dicere quidem nonnullos, Ignatium in Ep. ad Antiochenos sub finem commemorare istud nominis. Sed ibi Ignatiū de suis Diaconis loqui, cū salutat vos, inquit, Philon & Agathopus Diaconi, & συνακόλουθοι µε, Mei comites seu socij, qui me insequuntur. Sic & Ludovic. Cellotius lib. 6. de Hierarchia c. 15. de Acoluthatu ait: Notatum est, istud ordinis & ministerij Ecclesiastici nomen in S. Ignatij catalogo locum non habere, ut neq. in constitutionibus. Certum tamen (ita sine teste loquitur) ex Concilio Tridentino. ab ipso Ecclesie initio cum cæteris in usu fuisse. Contradicit Urbanus Papa capit. Nullus. dist. 60. cum ait: Sacros ordines dicimus, Diaconatum & Presbyteratum. Hos siquidem solos primitiva legitur Ecclesia habuisse. Quæ verba in Jurisprud. Theologia lib. 1. sect. 2. c. 5. art. 6. §. 3. vindicavimus à corruptelis interpretantium) c. 10. recenset, quo modo universo ministrorum DEI conventu decenter collocato Imperator tanquam quidam celestis DEI Angelus purpureo vestitu & nitido, velut claro luminis fulgore splendescens, coruscantibusq. illius radijs illustratus, & conspicuo auri lapidumq. pretiosorum nitore pulchre exornatus intraverit. cap. 12. quod ad Concilium petoraverit de seponendis affectibus & studio concordie consecretando. cap. 13. memorat, quod Imperator tandem controvēientes inter se Ecclesiasticos in omnibus rebus, quæ in questionem aliquando venerunt, tum conspirantes animis, tum opinionibus adeo consentientes reddiderit, ut non modo concors fides inter eos vigeret, sed etiam unum idemq. tempus in salutar. festo Paschatis celebrando observandum ob omnibus concederetur. Cap. 14. Quomodo Imperator epulo eos exceperit. cap. 15. quantis muneribus eos honoraverit. c. 16. recitat literas ad Ecclesias, quarum argumentum; se Imperatorem tranquil-

lata Repub. de fide & cultu divino conservando & uniendo cur-
re: hoc cum non posse effici videret, nisi vel omnes Episcopi,
vel maxima eorum pars iudicium suum interponeret, se Conci-
lium congregasse, ei velut unum ex Episcoporum numero inter-
fuisse: Controversias eousque deductas esse, ut sententia omni-
scio DEO gratia pronunciaretur. Paschale festum ab omnibus
uno die celebrandum. Hæc & alia ibi in Concilii laudem com-
memorantur. Sic de Concilio Nicæno Eusebius. Aliorum
elogia vide apud Franc. Longū à Coriolano in Summa Conc. p. 207.

§. 3.
Concilij
Nicæni
tempus.

In authore vitæ Constantini primo occurrit *TEMPVS* Concilij
celebrati. Id indicatur cap. 14. lib. 3. cum ait: Eodem tempore vigesimus
ejus regni annus completus est &c.. Et cap. 40. l. 4. cum ait: Cum trigin-
ta ipse Constantinus annos in Imperio complevisset, Filij ejus numero tres Cæ-
sares diversis creabantur temporibus. Primus, qui Patris erat cognominis,
decimo paterni imperij anno honorem hunc adeptus est. Secundus Avi no-
mine appellatus Constantius vicesimo ferè imperij paterni anno, quando pu-
blicus sollemnisq; omnium hominum conventus agebatur, renunciatus est &c.
Et cap. 47. Nicænus conventus triumpho nomine vicesimo imperij anno con-
stitutus in ipsa urbe Nicæa viz. 325, id est, præclaram de hostibus reportabat vi-
ctoriam. Etiam Socrates H. E. lib. 1. c. 12. finem Concilij celebrati
in annum XX. Constantini collocat, qui & lib. 1. c. 9. ait: Quod
autem ad tempus Concilij attinet, coactum fuit, sicut ex Annalium commen-
tarijs constat, Paulino & Iuliano Cæs. XI. Calend. Iun. Anno 636. post re-
gnum Alexandri Regis Macedonum. Accedit Sozomenus lib. 1. c. 24.
Josephus Scaliger de emend. Temp. lib. 5. §. de confessu Nicæno pag. 507.
notat pariter, tempus dimissionis Concilij incidisse in vicenna-
lia Constantini. Existimata. annum Alexandreum Syro Ma-
cedonum 636. esse primum annum consellus Nicæni, illumque
cæpisse Anno Chri. 324. Calend. Octob. quo orditur annus An-
tiochenus Anno 4. Olymp. 275. Anno Constantini 18. ineunte,
vel ut Author Anonymus apud Photium habet, A. 17. Dimissum
autem fuisse Concilium Anno 3. currente, postquam convoca-
tum fuit, sc. anno Alexandreo 638. Nec unus Scaliger triennium
durasse Concilium asserit. Did. Convarruvias Episcopus Se-
gobienf. consentit lib. 4. var. resolut. cap. 15. Tom. 2. oper. p. 329. Et
Bellarminus lib. 1. de Concilijs cap. 1. §. Item inchoatum. Et Gilb. Ge-
nebrar.

nebraudus *Chronolog.* l. 3. A. Chri. 338. pag. 416. Notat Scaligerum & Covarruviam propterea Baronius *Tom. 3. ad An. Chr. 325. f. 6.* & refert, incertum authorem apud Metaphrastem *Tom. 6. Aloysij Lypomanni* profiteri, perdurasse Conciliū sex etiam menses ultra triennium. Ita etiam dicere Nicephorum lib. 8. cap. 26. & Acta Alexandri & Metrophanis apud Photium Cod. 216. Baronius *sect. 1. ex Concilij Chalced. Act. 2.* ostendit, Consulatu Paulini & Juliani, Virorum Clariss. COSS. Anno post Alexandrum 636-
mensis Desij, Concilium cœptum & eodem anno finitum, cum in illum ipsum annum vicennalia Constantini inciderent. Hinc & Cassiodorum notat, qui Concilium collocat in Consulatum Januarii & Iusti, ann. Constantini 23 Stat contra Scaligerum à partibus Baronii Dionysius Petavius *doctrin. temp. lib. 11. cap. 41.* ubi aliorum etiam confutat sententias. Accedit Sethus Calvisius *Chronolog.* pag 391. Sed hæc hic excutere nostri instituti non est.

Occurrit deinde mentio eorum, qui Concilio interfuerunt, & quidem tum ratione *locorum*, tum ratione *numeri*. Illa *Asesores.* notat ex omnibus partibus orbis terrarum adfuisse Præsules. Ubi illud præcipue observandum, quod de urbis rerum Domini Episcopo notat, illum non interfuisse Concilio nisi per Legatos. *Quis fuerit Romanus Episcopus*, non indicatur. Covarruvias, Baronius & Petavius notant Sozomenum, lib. 1. cap. 16. & qui eum sequitur, Nicephorum lib. 8. c. 14. quod asserant, *Julium fuisse illum*, qui ætate ingravescente præpeditus ad Concilium ipse accedere non potuit. Baronius conjicit, Sozomenum per Epistolam Julij, quam Athanasius habet *Apol. 2.* deceptum fuisse, quia scribit, *nostri Presbyteri*, qui tum in Nicano Concilio aderant, de ipsius recta fide contestabantur. Rectè v. monet, illud *nostri Presbyteri*, non ad personam Julij, sed ad Ecclesiam Romanam pertinere. Quanquam iisdem verbis persuasi Centuriatores T. 4. c. 9. §. 630. col. 2. sub Julio, non Sylvestro Synodum celebratam tradant. Retinet tamen communem opinionem Osiander in *Epitome. Helvici in Teatro Chronol.* Sethus Calvisius in *Chronol.* Jacobus Davay Cardinal. Perronius Sozomeni lectionem corrigere ausus est, atque pro *πληδς* quod est Senex, librariorum *Ιούλιος* scripsisse. Sed

Sed præterquam quod istam correctionem consuetudo Græci sermonis, & ἀκολουθία respuit, ut πολὺς simpliciter abruptè que ponatur, uti notat Petavius loc. cit. satis clarè Perronius videre potuisset, post Sozomenum etiam Nicephorum, quem secutum fuisse tam turpiter errantem Sozomenum, ait Baronius, credidisse Julio Pontifice Romano Nicænam Synodum celebratam. Sic. n. lib. 8. cap. 4. τῶν ἀποστολικῶν θρόνων ἐκινόντων, Ἀλέξανδρον μὲν ὁ Ἀλεξανδρείας τῆς πρὸς τῇ Μαρίᾳ λίμνῃ καμένης. Εὐστάθιος τε ἡδὴ τὴν πρὸς τῇ ὀρόντῃ ἐπιτραπέις, Ἀντιόχειαν, φιλογονίᾳ γὰρ ἀρὶ τὰ πρὸς θεὸν σελαμένους καὶ τὸν ἀμείνων βίον μετελειχότος. Τῶν οἱ τῆς ἐπαρχείας ἀρχιερεῖς τε καὶ ἱερεῖς, ἐκ καὶ κληρὸς τῶν κυρίως λαὸς εἶαν πλείστην ἐπαγογόνους, ἐκ Βερρόϊας ἐπὶ τὸν θρόνον ἐπέλκυσαν, ἐπὶ πλείστην ἀπαγορεύοντα. ὁ Φεράων μὲν τε τῶν ἱεροσολύμων Μακάριον. Ἰσλὶος δὲ, ὁ Ῥώμης, καὶ ὁ τῆς Κονσταντίνης Μητροφάνης. ὁ μὲν ὁ Ῥώμης διὰ γῆρας βαθύ, ὁ δὲ διὰ πολλὴν ἀσθενείαν ἀπελείθισαν. Ἀπὸ αὐτῶν δὲ κατὰ δύο πρεσβύτεροι διεπέμφθησαν. Ῥωμαῖοι μὲν βίῳ καὶ βικένῳ. ἐκ δὲ Μητροφάνης ἑτέροι βίῳ καὶ λόγῳ πολλῷ διαφέροντες. Apostolicas sedes tum tenuere, Alexandria ad lacum Mareoticum sita, Alexander, Antiochie ad Orontem Ecclesia jam tum Eustathio commissa fuerat. Philogonio non ita pridem ad DEVM recepto & ad meliorem vitam translato. Hunc Eustathium provinciales Episcopi, Sacerdotes, communisq; populus ex Berrhoea ad eum thronum pertraxerunt, invitum admodum & reluctantem, vi plurima illata. Hierosolymis Episcopatum gessit suo respondens nomini Macarius: Roma Iulius, Constantinopoli Alexander. Et Romanus Antistes propter ætatem decrepitam; Constantinopolitanus verò propter multam imbecillitatem in sedibus suis remansere, sed eorum nomine bini presbyteri missi sunt, à Iulio quidem, Vitus & Vincentius, ab Alexandro autem duo alij & vitâ & eruditione plurimum excellentes. Sic Nicephorus, apud quem, ut pro ἱερίῳ scribatur πολὺς, nulla ratio admittit. Iulium interfuisse Synodo Germanus Patriarcha Byzantinus l. de Synodis M S C. tradit, apud Seldenum loco mox citando. Similia scribit Nicetas Choniata Theaur. Orthod. lib. 5. cap. 6. pag. 444.

§. 5.

Notat idem Baronius Photium, quod l. de 7. Synod. Concilium partim

partim sub Sylvestro, partim sub Julio Pontificibus celebratum scribat. At, inquit, quare non sub Marco etiam, qui medius intercessit inter Sylvestrum & Iulium? Platina in Sylvestro Concilium Nicænum sub Sylvestro in Agathone sub Iulium collocat, Edit Colon. Etiam vetustus Scriptor Græcus coætaneus Synodi Calcedonen-
sis, ad idos in collectione & expositione sua Synodorum, quem citat Jan. Seldenus in Eutychij Originibus com. pag. 89. Sylvestrum & Iulium inter illustriores Synodi hujus viros commemorat.

Ipse Baronius, ut probet sub Sylvestro Concilium Nicæ- §. 6.
num fuisse celebratum, subscriptionem Legatorum Romani Pontificis subscri-
urget. Sed subscriptiones illæ non sunt magnæ autoritatis, ptiones
de quibus paulo post: nunc id tantum adscribendum, quod in Concilij
editione Conciliorum P. Crabbe Ann. 1538. Colon. subnotatur: *cujus au-
certe condonandum est Collectori, si forte in assignatione aut conscriptione tam floritatus?*
Episcoporum quam Episcopatum premifforum error invenitur commissus,
maximè circa illos, qui extra Europam designantur, potissimum quod, etsi
fuerunt exemplaria vetustissima quatuor, ex quibus collectio præfens sumpta
est, erant tamen omnia adeo & singula depravata, ut Collectorem tadeat in-
epte ac multiplicis variationis, Nullius enim illorum cum altero convenien-
tia fuit. Mirandum est, tantum Annalium Ecclesiasticorum mo-
litorum non aliis machinis ingens opprobrium munivisse. Rob.
Bellarminus l. c. Incidisse, inquit, Concilij tempus in Sylvestri Pontifica-
tum, non Sylvestri & Iulij, ut Photius docet in lib. de 7. Synodis, vel Iulij
soli, ut Sozomenus scribit lib. 1. cap. 16. & ex Sozomeno Calvinus lib. 4.
Instit. cap. 7. §. 1. Et Ioachim Camerarius in Hist. Syn. Nicæn. ubi
se diligentissimum scriptorum veterum Lectorem fuisse affirmat, facile de-
monstrari potest. Nam An. 20. Constantini finis concilio impositus est, quod
etiam fatetur Camerarius lib. cit. Sylvester autem creatus est Pontifex Anno
6. Constantini, ut ex Chronico Eusebij & Hieronymi pater. Et sedet in Apo-
stolica sede supra viginti annos, ut Damasus, Onuphrius & omnes omnino
Scriptores testantur. Igitur annus 20. Constantini & finis Nicæni Con-
cilij in Sylvestri Pontificatum necessario incidit. Præterea Melchiades Sylve-
stri præcessor sedet eodem Constantino imperante, ut testatur Optatus lib. 1.
contra Parmen. & Augustin. Epist. 162. & 165. ipse etiam Constantinus
apud Eusebium lib. 10. Hist. cap. 5. Non igitur potuit Sylvester nisi post
inchoatum Constantini imperium Apostolicam sedem adipisci. Tenuit autem
B eundem

eundem omnium consensu supra XX. annos. Ergo XX. anno Constantini, qui fuit postremus Concilij Nicæni, non Iulius sed Sylvester Apostolicam sedem moderabatur. Quare recte Damasus (non est Damasus sed Anastasius Bibliothecarius) in Pontificali, Hieronymus in Chronico, Theodoretus lib. 1. Hist. c. 3. sexta Synodus Act. 18 Et Concilium Florentinum sess. 3. alijs, per multi authores Nicænam Synodum Sylvestri Papæ temporibus factam esse scripserunt. Sic Bellarminus, fundamentis nixus probabilioribus. Mart. Crusius in Turco Græcia lib. 1. p. 48. ex MSC. græco barbara lingua exarato, cui nomen αὐθι, hæc recitat latinè reddita. Prima Sacra Synodus nono Anno Imperij Constantini M. acta est in oppido Nicæa. Aderant Patres trecenti octodecim. Papa tunc Romæ erat S. Sylvester, Metrophanes Episcopus Byzantijs, quæ nunc Constantinopolis dicitur, Patriarcha erant, Alexander Alexandria, Eustathius Antiochia, Hierosolyma Macarius. Celebrata fuit adversus Arii in Deum logon blasphemiam dicentis esse Creaturam & diversæ à Patre naturæ. Item fuisse tempus, quando non esset DEVS. Et alia nonnulla contumeliosè blaterabat impius. Ideò è piorum cætu eiecerunt eum. Acta sunt A. Chr. 318. Ideò nec plures 318. Patribus eo vocati fuerunt. Sic αὐθι pro Sylvestro. Facile autem apparet, quamfidem in cæteris mereatur.

§. 7.
An ex Brit
tannia
aliqui in
Concilio
fuerint.

Dixit author vitæ Constantini ex omnibus Ecclesijs Europæ, Africa & Asiæ confluisse Episcopos ad Synodum Nicænam. An ex Britannia aliqui interfuerint? disquirat Selden. in Eutycho Orig. p. 117. & affirmat. I. Quia non est credibile nullum fuisse ex Britannia Nicæam Episcopum, cum in Concilio Arelatensi, quod de cennio aut minus ante Concilium Nicænum celebratum fuit, non defuit. Testatur enim subscriptio apud Binium & anteaiores ed. Restitutum Episcopum adfuisse. Ita enim habet. Ex Provincia Britannia, civitate Londinensi Restitutus Episcopus. In edit. Conciliorum Gallicanorum Sirmundi, est exemplar Concilii Arelatensis ex Veteri codice Corbejensi, ubi locis præponuntur, contra quam in cæteris, Episcoporum nomina, & Britannia hi scribuntur Episcopi. Eborius Episcopus de civitate Eboracensi, Provincia Britannia. Restitutus Episcopus de civitate Londinensi, Provincia supradicta, Adelphius Episcopus de civitate Colonia Londinensium, exinde Sacerdos Presbyter, Arminius Diaconus. Ubi monet, legendum Colonia Camaloduni, quæ celebrima fuit Romano vigente imperio, cuius me-

ius meminit Tacitus Ann. 12. & 14. Plinius lib. 2. c. 75. Dio. l. 60. Nummus Tiberii Claudii Caesaris, cum inscriptione: COL. CAMALODON AUG. Et Saxi veteris scriptura apud Onuphrium à Liplio & Grutero descripta, ubi dicitur *Colonia Vitricensis, quæ in Britannia Camaloduni*. Ubi Colonia Camaloduni sita, in Brigantibus, an Trinobantibus, vid. Ortel. in thes. Lips. ad XII. Annal. Cambdenum in *Britann.* pag. 322. Richard. Vit. Hist. Britan. lib. 4. not. 31. 36. II. Quia Britannia Episcopi non absuerunt à Sardicensi Concilio non longè post Nicænum celebrato. Athanasius Apol. 2. de fuga sua T. I. pag. 560. edit. Comm. τῆς ἐπαρχίας Βρετταννικῆς disertè mentionem facit inter eas, ex quibus ad Synodum Episcopi confluxerunt. Restituti Episcopi mentionem facit in enumeratione Patrum Sardicensium ead. Apol. pag. 560. Rursus in epist. ad Solitariam vitam agentes pag. 640. inter eos qui cum Athanasio fuerunt, plures quam quadringentos, etiam eos, recenset, qui ex Britannia adfuerunt. Hinc depravata subscriptiones Synodi Arelatensis corrigi possunt, ut Biniana, cum post Restitutum Londinensem Episcopum ait, ex Provincia Bizacena civitatis Tubernicensis Eburius Episcopus, cum debeat legi, Provincia Britannia civitatis Eboracensis. Et rursus: Ex Provincia eadem, civitate Culcitana Adelpbius, cum debeat esse Camaloduni Colonia. Et in veteri collectione Ilidoriana, ex Britannia Eburius Episcopus, ex civitate Culina, Adelfius. Sic nomina locorum variata sunt plurimum. Imprimis, nomina Ægyptiaca, Africana & alia, quæ originis non sunt Latine aut Græcæ, quam plurimum à nominibus Græcè & Latine usitatis dissident. Addi potest, quod ex Athanasij ad Jovinianum Imperat. epistola annotatum est, suffragatricem Nicænæ fidei vocari etiam Britanniam.

Habet Selden. Orig. Eutychie pag. 90. & seqq. ex M S C. Arabico nomina personarum & locorum Concilij Nicæni, multum subscripti à subscriptionibus communibus discrepantia. Ita enim habent. *ones Conci* Hac sunt nomina Patrum Sanctorum trecentorum octodecim, qui congregati sūt Nicæni sunt in urbe Nicæna, in pratorio Constantini Imp. Aug. & Fidelis, qui professus est religionem Christianam (Filius S. Helena Rheaviensis, a Deo O. M. Arabico. adjunctus.) juxta quod statuere de Religione illa primary illorum, Sylvester Romanus & Alexander Alexandrinus 1. Sylvester Romanus

2. & Alexander Alexandrinus 3. & Alexander Constantinopolitanus 4. & Achitonius Antiochenus 5. & Macarius Hierosolymitanus Episcopus 6. & Menophotus (Menophantus) Ephesus, 7. & Paphnutius Aegyptius, 8. & Agapius (Agapetus) Seleuciensis, 9. Et Philippus Babaxensis, 10. Andreas Sarianus, 11. Agathias Amonensis, 12. Abias Aspendius, 13. Abron Axiatas, 14. Dioscorus Ambenensis, 15. Lasis Berenicus, 16. Petrus (Phædrius) Heracleensis, 17. Gennadius Sebastenus, 18. Zepherinus Phiferanus, 19. Petrus Panacrensis, 20. Paulus & Maxarinus Chabareni, 21. Aelius Bithynus, 22. Damianus Besciensis, 23. Petrus Aniensis, 24. Antiochus Capitoliadis, 25. Athenodorus Dorilæus, 26. Oisobius Raphaneensis, 27. Felicianus. . . 28. Pipperius Samosatenus, 29. Meletius Chorepiscopus, 30. Paulus Neocæsarensis, 31. Hajulon Chorepiscopus, 32. Licinius Cabalites, 33. Antiochus Dittamiensis, 34. Hellanicus Tripolitanius 35. Abavelulius Vafatenis, 36. Pholoscelus Abarpitanus, 37. Phenodorus Abiratenus, 38. Johannes Persa, 39. Vito Presbyter Romanus, 40. Et Vincentius Presbyter etiam Romanissus, 41. Osius Cordubensis, 42. Pegasus Atiacatanus, 43. Lucinius Phalonita, 44. legi non potest 55. Dacus Macedoniæ, 46. Eusebius Turtutanus, 47. Thronius Tharassensis 48. Cleonicus Petaliensis, 49. Alexander Thessalonicensis, 50. Thavias Edessenus, 51. Antonius Abnon, 52. Marcellus Asuaon, 53. Nestus Neban, 54. Arthemias Sardicensis, 55. Andreas Chorepiscopus, 56. Elphænon Aniphantias 57. Paraxius Arnifensis, 58. Nicelas Budiates, 59. Moyses Castabolenus, 60. Aelius claudiopolitanus, 61. Sylvanus Metropolitanus, 62. Antonius Antiochenus, 63. Aphrodisius Matthanensis, 64. Euphrasius Chorepiscopus, 65. Elidamas Chorepiscopus 66. Rhodon Chorepiscopus, 67. Alirodorus Argusensis, 68. Rhothymus Chorepiscopus 69. Phytotæus Tybartartenus, 70. Aurelius Sebastenus, 71. Sylvanus Aphitenus, 72. Aeoras Taganitenensis, 73. Paulus Maximinopolitanus, 74. Patrophanes Axiopolitanus, 75. Marinus Phænicus, 76. Phanes Damascenus, 77. Theodorus Sidonius, 78. Stephanus Cyzicenus, 79. Eustathius. . . . 80. Nestor Suodunensis, 81. Theodorus Vassensis

82. Paulus Aradensis, 83. Cyrillus. 84. Ammonius
Aphrodisiensis 85. Agennadius Abulobienſis, 86. Leptoris
Chalirates, 87. Eusebius Miletopolitanus, 88. Paulinus Atabon,
89. Macedonius Muzucensis, 90. Menichius Epiphaniensis,
91. Mancus Gegirensis, 92. Maran Mismathon, 93. Rhochisus
Belgidensis, 94. Severinus. 95. Mendisus Biatianus, 96.
Acharitius. 97. Gennadius Valistensis, 98. Savin seu Seve-
rinus Tutomaon, 99. Zurites. 100. Theodulus Adachenus,
101. Zolimus Getatenſis, 102. Socrates Elartenſis, 103. Adel-
phius Macrianensis, 104. Epiphanius & Apollinarius Rhapsa-
banenses, seu Rhapsaneenses, ut n. 26. 105. Eustathius Ariosen-
ſis 106. Sergius Berenſis 107. Enphilus Rheaphiensis 108.
Cæcilius Carthaginiensis 109. Alexander Theſſalonicenſis (et-
iam n. 49. ejus nominis est.) 110. Tagus Titienſis, 111. Decilius
Serbienſis 112. Nestorius Aschonius 113. Ferax Edebeſſius,
114. Astropus. 115. Miaulus. 116. Facinus Babaunisbas
117. Eusebius. 118. Aetius Meſſadenſis 119. Paraxius Pha-
ranenſis & Paulus & Baſianus Chorepiſcopi 120. Chærilus Ico-
nienſis, 121. Gelatius Salaminus, 122. Aquilas Chorepiſcopus,
123. Timotheus Bereſenſis, 124. Marinus Chalcedonenſis, 125.
Cyrillus Chabrenſis, 126. Euty chius Pamienſis, 127. Gregorius
Abulenſis, 128. Abitius Chorepiſcopus, 129. Maneas Chorepi-
ſcopus, 130. Tragodenatus Beronenſis, 131. Eulalius Chorepi-
ſcopus, 132. Theophilus Zebelenſis, 133. Dacius Baſianenſis,
134. Magaſius Sardicenſis, 135. Chritonius à templo denomina-
tus, 136. Zeuxinus Alexandrinus, 137. Adamantus Cinobiarius,
138. Eldafus & Canus Romani. 139. Jotames Beritius, 140. Syria-
nus Bablathenſis, 141. Alypius Menafienſis, 142. Philippus Sy-
rienſis, 143. Athanaſius. 144. Abialus Tatuensis, 145. Ja-
cobus. 146. Caranus Nabalenſis, 147. Titus Baratthenus,
148. Clerodanus Baſaſalienſis, 149. Timon Banubenſis, 150.
Aphlaſius Taitenſis, 151. Theophilus Genetopolitanus, 152.
Chafimius, Biroaſchenſis, 153. Achytabolus Chasburenſis, 154.
Sergius Palmiſenſis, 155. Cyriacus Abarimnitenſis. 156. Theo-
dorus Tarſenſis, 157. Eliniptan Aegogenenſis, 158. Dorotheus
Taluſparenſis, 159. Avenadius Euthychianus, 160. Tiranus

Elinebensis, 161. Pelusianus Bacharensis, 162. Pirus Aristobu-
 lentis, 163. Domitianus Pisanus, 164. Asilon Hydensis, 165.
 Serapion Azinienis, 166. Romanus Ticinensis, 167. Eusebius
 Constantinopolitanus, 168. Arnechinus Afcalonita, 169. Macri-
 nus . . . 170. Pythodorus Rabulienis, 171. Papadius Achito-
 niensis, 172. Esquilinus Acriensis, 173. Procopius Sibidenis, 174.
 Felicius Membachius, 175. Zenobius Seleucienis, 176. Salo-
 monus Germanitianus, 177. Arlibalaus Tocaius, 178. Jasolair
 & Pegmatus & Seleucus Horensis, 179. Agathus Chorepisco-
 pus, 180. Petrus Cytheræus, 181. Theutotates Cajoluenis, 182.
 Saferus Esdomenis, 183. Abias Canopenis, 184. Anatolius Ame-
 sensis, 185. Balachus Thelhuensis, 186. Merlaus Pelecensis, 187.
 Zeho Patarenis, 188. Chiron Valiachius, & Marius Chalcedo-
 nensis, 189. Eugenius Nicæus, 190. Eusebius Nicomediensis,
 191. Moses Cathelaunensis, 192. Jacobus Pameensis, 193. Paulus
 Chorepiscopus, 194. Bauhicus Alexandrinus, 195. Eudæmon
 Achæniensis, 196. Lajus Cæsariensis, 197. Tzomis Tarenis,
 198. Marcellus Ancyranus, 199. Eutychnus . . . 200. Timotheus
 Chius, 201. Menas Chichosius, 202. Apolalius Sebastenus, 203.
 Timotheus Chelosiensis, 204. Elchibaften Aphcariensis, 205.
 Colonius & Roxanes Cæsariensis, 206. Procopius Melesensis,
 207. Ambafon Boatius, 208. Polycarpus Baropolitanus, 209.
 Anthidoron Ardænsis, 210. Romanus Seleucienis, 211. Batra-
 chius Maximianopolitanus, 212. Anthidoron & Agamogenus,
 213. Philippinus Ancyranus, 214. Anichas Apollonopolitanus,
 215. Atychius Chorepiscopus, 216. Antonius Barbalesius, 217. Ab-
 ramius Macedo, 218. Aquilius Zabulonita, 219. Amphilus Tæ-
 nita, 220. Erisius Diusbodensis, 221. Heraclius Aetensis, 222.
 Lupercus Neocæsariensis, 223. Eraphusius Colonienis, fortassis
 est Euphrates Colonienis, 224. Amerofus Macrensis, 225. Ate-
 ratophilus Binolutenis, 226. Eufianus Bañanensis, 227. Euty-
 chius Mafienis, 228. Arfacion Achrisienis, 229. Eunibion
 Abrialienis, 230. Eulalius Sabbatiensis, 231. Antiochus . . . 232.
 Arthafus Suchatenis, 233. Pollio Beroensis, 234. Meliphonicus
 Chironensis, 235. Timotheus Achalensis, 236. Eranopus Cha-
 tabunensis, 237. Gregorius Chorepiscopus, 238. Eunifius Ta-
 raten-

ratenfis, 239. Eunifianus Hermenis, 240. Bætilius Barfanen-
fis, 241. Ælianus Chorepifcopus, 242. Eunubius Adrianopo-
litanus, 243. Chronius Taratenfis, 244. Gregorius Anulobia-
tenfis, 245. Antonius Neo Cæfarienfis, 246. Theophanes epi-
phaneenfis, 247. Eulalius Pameenfis, 248. Jonas Cyricienfis,
249. Arnon Palæopolitanus, 250. Euty chius Armenus, 251. Eu-
nifianus Bergemenfis, 252. Paulus Bafenfis, 253. Evagrianus
Dotfanenfis, 254. Bonifacius Fabrenfis, 255. Pafius Adelfiates,
256. Tarafius Pameenfis, 257. Auranius . . . 258. Olius Seleu-
cienfis, 259. Alcibitius Nablæenfis, 260. Belamochus Adriano-
politano, 261. Eulalius Cous, 262. Paulus Pameenfis, 163. Phila-
delphus Populenfis, 264. Patronius Biopolitanus, 265. Dom-
nus Trapezuntius, 266. Petratripelus Chafabobotius, 267. Oni-
fius Ameftridenfis, 268. Chirerius Asnotenus, 269. Etigenes Ga-
tamenfis, 270. Grægeus Chianenfis, 271. Abianus Gangirenfis,
272. Philadetes Bantenfis, 273. Mathænon . . . 274. Acade-
mius . . . 275. Echlamafon Maftenfis, 276. Raphelifius 277.
Chifanus Seleucienfis, 278. Proxianus Chorepifcopus, 279. ilus
Chorepifcopus 280. Samirlefanus Abupillinapolitanus, 281. Fe-
lix Tubienfis, 282. Phylcon Adia . . . 283. Eugenius Anchriben-
fis, 284. Aphrofius Rhodofius, 285. Heliodorus Char . . . 286.
Stephanus Baratenfis, 287. Æneas Chornenfis, 288. Fabianus &
Athanaſius, 289. Antonius Seleucienfis, 290. Choræbus Vara-
fienfis, 291. Botanius Abro . . . 292. Saconotius Acropolitanus,
293. Dorotheus Siopienfis, 284. Aurafius Semefenfis, 295. Cal-
læcus Barachæcius, 296. Eudemus Patarenus, 297. Theodorus
Ratolenfis, 298. Prochyta Beroenfis, 299. Cleobulus . . . 300.
Aeafymton Cæfarienfis, 301. Anthonius Chulafarphenfis, 302.
Mecaronius Chil . . 303. Bidelus Bianenfis 304. Cyriacus Bafenfis.
305. Nicolaus meridenfis, 306. Gregorius ex Armenia majori, 307.
Onefianus Aditanopolitanus. *Absolvuntur nomina Patrum Sancto-
rum 318. qui congregati ſunt in urbe Nicæna tempore Conſtantini Imp. Glo-
ria ſit S. Trinitati. Amen. Sunt autem 318. ſi ex ſeptem paribus*
n. 20. 104. 138. 188. 205. 212. 288. ſeptem. & ex trinis n. 119. 178.
quatuor demas, & 307. adjicias. Eſt v. Codex ille Oxonienfis,
ex quo iſta deſcripta ſunt, Joſephi Ægyptii, qui in Ægypto flo-
ruit,

ruit, ibique scripsit sub annum Hegiræ 790. h.e. Christi 1400. qui proficitur, se ex actis Concilij tum exstantibus illa excerptis- se. Sed qua fide, parum constat. Apparet v. maxima inter Arabicum hunc Catalogum & illum, qui in Tomis Conciliorum circumfertur, discrepantia. Nec concordat illud fragmentum, in quo aliquot Patrum Synodi Nicænæ nomina, charta Niliaca descripta, reliquis per tineas absumptis, supersunt, quod è Bibliothecæ Oxon. MSC. exhibuit Seldenus pag. 125. nec malè judicavit, Concilii Nicæni I. subscriptiones illas esse neminem crediturum, qui illas introsperit.

§.9.

Quod Eusebius memorat, Constantinum Imp. Episcopos per literas honorificè scriptas accivisse ex omnibus locis, & rursus. Ducentos quinquaginta & amplius Nicæa fuisse Episcopos. Et rursus. Concilium congressisse, quia vidit, unionem Ecclesiæ fieri non posse, nisi vel omnes Episcopi, vel decisivum maxima eorum pars suum judicium interponeret, exinde concluditur à admisi in nonnullis, solos Prælatos majores eosq; omnes, id est, Episcopos, in Concilio generalibus & provincialibus habere jus suffragij decisivi ordinariè, ex cano. privilegio autem & consuetudine etiam Cardinales, Abbates & Generales ordinum, licet Episcopi non sint; Ex presbyteris autem & alijs Clericis minoribus tantum vocari aliquos viros doctos, qui juvent in disputando, Conc. l. 1. vel alijs Ministerijs. Corroborat hoc Bellarminus ex Concilij cap. 15. §. hætenus celebratis. Nam, inquit, omnium Conciliorum decreta ab Episcopis solis facta esse patet ex subscriptionibus. Vbiq; enim inveniuntur soli Episcopi subscripsisse, exceptis paucis generalibus, quibus etiam Imperator subscripsit, sed alia forma, quam Episcopi; Episcopi n. definiendo, ut judices, Imperatores consentiendo subscripserunt. Et quibusdam etiam paucissimis, ut Florentino, Lateranensi, & Tridentino, quibus subscripserunt Abbates & Generales Ordinum; ceteri, quamvis optimi essent, & doctissimi, nunquam sunt admisi, nisi ad consultandum, excepto Concilio Basileensi, ubi Presbyteri admisi sunt ad suffragium decisivum, sed perperam & contra morem omnis Antiquitatis. At quod ad subscriptiones attinet (in primis Concilii Nicæni nostri,) sunt illæ confusæ & incertæ. Neque tamen ex subscriptionibus, quas habemus, apparet, solos Episcopos subscripsisse. Tam Græca & Latina, quam Arabica habet Chorepiscopos. Tradit autem Mauritius ab Alzedo Gantaber de præcellentia Episcopalis dignitatis part. 1. cap. 3. n. 47. Chorepiscopos ex antiqua Ecclesiæ constitutione nihil aliud fuisse quam Presbyteros, quibus res tempor-

Chorepiscopi qui in subscriptionibus inveniuntur, qui nati?

temporales credebantur, & cura pauperum & Eleemosynarum & alia ministeria, velut Ordines minores conferre (inter quos tum Subdiaconatus computabatur. Cap. Erubescant: 32. dist. C. Miramur. de servis non ordinandis.) Et tandem eorum contumacia crescente gerebant se pro Episcopis, suo officio non contenti audebant majores Ordines conferre & Episcopos consecrare, & ideo a Pontifice Damaso in Matruano oppido nato ad totius Ecclesie utilitatem merito eorum officium damnatum est. c. Chorepiscopi 63. dist. Ille scas in hist. Pontif. lib. 2. c. 6. in vita Damasi l. ibi. habo en la primitiva Iglesia una manere de Sacerdotes que sirvian en las aldeas como acompa ados de los Obispos, y por esto se llamavan Chorepiscopos, porque chore en griego, quiere decir aldea, y en aquella fason parecio, cosa necessaria que los hubiese, porque uno de los principales civitados de los Obispos era proveer a los pobres de lo necesario y repartir entre ellos los bienes de la Iglesia, remediando los enfermos y necesitados, y era menester, quien los ajudase, por que uno solo no ballava estos Chorepiscopos aunque de suyo noteniam mas orden ni dignidad que los otros Sacerdotes commentaron sobervo certe. Et ibi. y por publico decreto y determinacion de la Iglesia se mando, que non habiese mas estos Chorepiscopos, a tento que Christo nuestro Señor solamente tubo Apostolos, que son los Obispos, y discipulos, que representan los Sacerdotes. Villegas in vita D. Damasi fol. 405. Barbosa in Pastoral c. 6. num. 22. tit. 1. Iohann. Morenus Bletensis de Patriarcharum & primatum origine. exerc. 11. in fin Sic Alzedius, qui ex isto capite refutat Petr. a Soto, qui in lect. de Instit. Sacerd. l. 2. dicit, Episcopos titulares successisse in locum Chorepiscoporum. Si, inquit, Episcopos titulares in locum Chorepiscoporum successisse diceremus, sequeretur, salendum, illos non esse Episcopos, & mutiliter & contra Ecclesie statuta ordinem Episcopalem exercere, neq; illorum exercitium cum illorum convenit. Ergo falsum est dicere, quod loco illorum successerunt. Quia illi instituti fuerunt, ut in distributione eleemosynae & alijs ministerijs inferioribus Episcopis adjuvarent. Et ideo non constituebantur nisi in villis, neq; dispenis habere utebantur, quam alij Sacerdotes, neq; aliquam consecrationem recipiebant, seu ordinem, praeter Sacerdotalem. Episcopi vero titulares non constituebantur in villis, neq; alia de causa, nisi ut Episcopos impenitos seu absentes adjuvarent tam in orationum collatione, quam in Sacramento-

C

rums

rum administratione, ac in omnibus ad jus Episcopale attinentibus, & ad hoc consecrantur sicut ceteri Episcopi, & eodem vestimento ac ornatu utuntur, tractantur etiam eadem veneratione & cultu, & sic valde ab illis differunt. Sunt veri Episcopi & hodie non sine magna causa & ratione creantur, ut alios, qui vel morte, vel negotijs, vel aetate confecti sunt, adjuvent, & Ecclesiis ab infidelibus recuperatis Episcopi sint. Quos si inspiraret Deus, ut Ecclesias, quarum Episcopi appellantur, adirent, Evangelium predicaturi, id ex officio (ut inquit Gryfaldus in decis. fid. Cathol. verbo, Episcopus. object. 10.) ardenti animo & sancto zelo facerent, tanquam veri Apostolorum successores & imitatores egregij. Hæc ille.

*Lis de Chorepiscopis
inter Blondellum Gal-
lum &
Hammon-
ium An-
glum.*

§. 10. D. Blondellus in Apologia pro sententia Hieronymi de Episcopis & Presbyteris sect. 2. p. 10. & sect. 3. p. 93. & seqq. pluribus de Chorepiscopis differit. Observat, Clementem Romanum in Ep. ad Corinthios ex persona Romanæ Ecclesiæ missa dicere, *καὶ οὗτοι* ab Apostolis constitutos Episcopos & Diaconos. Unde colligit 1. Nondum Clementis seculo cuiquam in mentem venisse, quod Anno D. 347. à Sardicensi occidentalium Synodo primum decretum est, licentiam non dandam ordinandi Episcopum, aut in vico aliquo, aut in modica civitatula, ne vilescat nomen Episcopi: nec designatos Apostolos viciorum regionariorum, salutem eandem, quæ urbibus urbanisq; providebant, curam impendere. 2. Nullam tum fuisse Chorepiscoporum sub urbanis Episcopis *ἐπιτο-* *ταρην*, sed alta omnium mente repositum (quod postea Hieronymus inculcavit) mansisse, ubicunq; sit Episcopus, ejusdem & meriti & sacerdotij, aequè successoris Apostolorum esse. 3. Apostolos primitijs suis, id est primis, ad fidem vocatis (si modo probabiles essent,) Ecclesiastica munera demandare solitos. 4. Binostantum Cleri gradus, Episcoporum nimirum & Diaconorum, ab Apostolorum discipulis agnitos, recensitosq; in Episcopis presbyteros fuisse &c. Augescente fidelium cœtu & Rectorum numero, aetate primis tacito reliquorū consensu primæ cathedræ jus delatum: Inde nova sub seculi tertij finem paræciarum & diœcesum distributione facta, constitutum, ut urbis cujusq; simul sumti tituli omnes Ecclesiam principalem ac matricem vicorum adjacentium, clerus populusq; minus principalia ejusdem membra constituerent: Presbyteri urbani omnes prapósito suo, Episcopo *καὶ ἐξ ὧν* dicto, subicerentur, Regionarijs autem præferrentur, qui ob id non Presbyteri simpliciter, sed *ἐπιχωριοί*, *ἐν χωρίοις* regionarij, corregionales, forastici, ruris, agrorum Presbyteri vocarentur. Factum etiam porro, ut supra regionarios ejusdem tractus Sacerdotes vel

res vel astate profectior, vel dotibus ornator, vel in frequentiore vico collocatus, urbano quidem cum suo synecrino & Episcopo pareret, ceteris vero regionarijs presbyteris præsideret, at Chorepiscopus, id est, villanus, ruralis, vicarius, rusticus plebi Episcopus diceretur. Hæc occasione etiam factum, ut Latinorum neglegentibus, nec nostrorum temporum nonnulli, Episcoporum vicarios Chorepiscopos ubiq; interpretentur. c. g. ubi prisca Græcorum concilia his phrasibus utuntur, χορεπίσκοπος μὴ ἐξ εἵναι &c. οἱ δὲ χορεπίσκοποι εἰσὶ μὲν εἰς τὸ πᾶν &c. τῶν δὲ παλαιῶν χορεπίσκοπος &c. τὰς καλουμένους χορεπίσκοπους &c. Vetus interpres sequentes substituit, vicarijs Episcoporum, quos Græci Chorepiscopos vocant, non licere &c. Vicarij autem Episcoporum, quos Græci Chorepiscopos vocant, constituti sunt ad exemplum &c. Vicarijs vero Episcopis, qui a Græcis Chorepiscopi vocantur &c. Ejusdemque exemplo Ferrandus Diaconus Breviario c. 79. hæc habet: ut Chorepiscopi, id est, vicarij Episcoporum &c. & c. 80. ut vicarijs Episcoporum liceat formatas facere & Crisconius brev. c. 96. de Chorepiscopo, id est, vicario Episcopi. Et Isidorus de offic. lib. 2. c. 6. Chorepiscopi, id est, vicarij. Et Rabanus de Inst. Cleric. lib. 1. c. 1. Chorepiscopi, qui vicarij sunt Episcoporum. Licet n. vox Chorepiscopus non potestate ab Episcopo delegatâ utentem propriè significet, sed in vico seu regione Superintendentem, quia tamen quotquot quarto quintoq; seculis ἐπιχωρίως Presbyteris extra urbes præerant, ab urbanorum Præsulum nutu adeo pendebant, ut quicquid potestatis in vicaniū Clerum haberent, ab iisdem mutuarentur, eorum quodammodo nomine officio fungerentur, essetque tota eorum ἐπισκοπὴ urbana simulacrum, hinc factum, ut à Latinis rectè vicarijs accenserentur. Carolus M. Capitularis Aquisgrani Anno 789. editi, c. 9. Isaacus Lingonensis Capit. tit. 11. c. 39. 41. Capitulare à Ludovico Pio A. D. 823. promulgatum, cuius tit. 5. inter ministerij Episcopalis coadjutores, cum archipresbytero, Archidiacono, vice Domino, & presbyteris recensentur. Concilium Aquisgrani A. D. 866. congregatum: a quo c. 4. Ministri Episcoporum dicuntur. Zacharias Papa, qui Capitularis A. D. 747. c. 4. eisdem Episcopo & Presbyteris Cardinalibus subiecit: Capitulare à Carolo M. A. D. 800. editum, & Concilium Meldis A. D. 845. celebratum c. 44. Chorepiscopos Cathedralibus, titularis, Canonice & legitime ordinatis opponendos consuevit.

§ 11. Impugnat Blondellum Hammondus Anglus differt. Hammondus 3. de Iur. Episcopat. c. 8. p. 168. & dicit, Clementem non dixisse, quod Apostolus nota- lin χόεις, quarum meminit, etiam Episcopos constituerint, non negasse, *enr.* quod in urbibus tantum Episcopos ordinaverint. Imò aut istud dicit, & hoc negat, aut cum dicit, quod Apostoli χόεις καὶ πόλεις κηρύσσοντες καθίστανον τὰς ἀπαρχὰς αὐτῶν δοκιμάσαντες τῷ πνεύματι εἰς ἐπισκόπους καὶ διακόνους τῶν μελλόντων πιστεύειν, hoc vult, Episcopos in urbibus constituisse eos, in Regione vero seu vicis Diaconos. Certe hoc non dicit, quod in primariis regionum urbibus duntaxat constituerint Episcopos, in minoribus verò urbibus & vicis Diaconos ordinaverint. Hoc autem Blondellus tantum vult, totum sacrum ministerium temporibus Apostolorum fuisse episcopis & Diaconis definitum, Chorepiscopos aut Presbyteros inter episcopos & Diaconos nullos fuisse. Cetera ferè prætermittit aut confitetur Hammondus. Quæ vero de Concilij Ancyran & Neo. Cæsariensis Canonibus Chorepiscopos concernentibus disputat cum Blondello, nunc excutere institutum non permittit. Addatur quod Salmasius de Prim. P. c. 1. & 21. & contra eum Petavius de Hierarchia lib. 2. c. 11. & 12. disputant. Illud nobis satis est, Chorepiscopos tempore Concilij Nicæni praxi seculi non fuisse episcopos.

§. 12.

Fuerunt autem in Concilio hoc, ut subscriptio Latina habet, Chorepiscopi ex Provincia Syriæ Cæles Palladius & Seleucus; ex Provincia Ciliciæ Eudæmon Chorepiscopus; ex Cappadocia Gregorius, Stephanus, Euphronius, Rhodon, Theophanes; ex Isauria Hesychius, Anatolius, Quintus, Aquila; ex Bythinia Theophanes, Eulalius &c. In Arabicis subscriptionibus Chorepiscopi nominantur Meletius n. 29. Andreas n. 55. Euphrasius n. 64. Elidamas n. 65. Rhodon n. 66. Rothymus n. 68. Paulus & Basianus n. 119. Abinus n. 128. Maneas n. 129. Eulalius (qui in latina subscriptione inter Bythinos numeratur,) n. 131. Agathus n. 179. Paulus n. 193. Atychius n. 215. Gregorius n. 237. Ælianus. n. 241. Proxianus n. 278.

§. 13.

Habent in super subscriptiones plures ex uno loco. Si subscriptiones Arabicas intueamur n. 20. subscripserunt Paulus & Maximus Chabareni n. 104. Epiphanius & Apollinarius Raphabanenses n. 178. Jasoalir & Pegmatus & Seleucus Horenenses n. 250. Colonius

Colonius & Roxanes Cæsariensis n. 212. Anthidoron & Agathogenus n. 288. Fabianus & Athanasius Acharnenses. In vulgari-
bus Latinis subscriptionibus ex provincia Ægypti apud Domini-
cum Nicolinum interfuisse synodo dicitur raphnutius, & addi-
tur, qui tamen Episcopus non erat. Id tamen omittit Severinus Bi-
nius. Collocatur v. raphnutius in Arab. n. 7. & Paphnutius Ægy-
ptius. è provincia palæstinæ adfuisse dicitur Macarius Hiero-
solymitanus cumeusebio postea Cæsareensi. Tempore Concilij
Nicæni plures unius civitatis episcopos fuisse, pontificij non
concedent, Hinc cum R. Bellarm. urgetur ex Phil. c. 1. ubi sanctis
cum episcopis & Diaconis salus optatur, unde consequitur; phi-
lippis plures fuisse episcopos, adeoque inter episcopos & presby-
teros, eo tempore discrimen nullum fuisse, ipse lib. 1. de Cler. c. 15. Locus Phil.
variis rationibus se extricare conatur, ut obtineat unum tantum
philippensium fuisse episcopum. proponit. i. responsum E-
diphani, qui h. 75. dicit, Paulum ita scribere solitum, quod eo tempore ob
ministerum penuriam multis in locis non essent Presbyteri ulli, sed Episcopi
soli cum Diaconis. Possunt enim etiam Episcopi presbyterorum officio fungi.
Sed nō placet responsio Bellarmino. Hæc, inquit, Epiphani resposio
tum haberet locū, si Paulus diceret cum Episcopo & Diaconis: aut si nō ad
unam civitatem sed ad multas simul scriberet. Sed cum ipse ad unam urbem
Philippensem scribat, & dicat, se scribere ad Episcopos & Diaconos, quomodo
quæso illa explicatio locum habere queat. 2. Theodoret, is, inquit,
comm. h. 1. & fusius c. 3. 1. ad. Tim. scribit Apostolorum tempore veros Episco-
pos non Episcopos sed Apostolos dici solitos: Presbyteros autem Episcopi nomi-
ne tunc appellari consuevisse. Nam Rom. 16. Paulus Andronicum Apostolum
vocat. & Phil. 2. Epaphroditum Apostolum Philippensium appellat, qui vid.
Episcopi erat. Postea tamen omissa Apostoli nomine Episcopos solum Episcopos,
Presbyteros autem solum Presbyteros appellari cepisse. Non satisfacit &
hic Bellarmino. Addit tamen, si ista observatio Theodoret vera sit, non
solum obiectioni ex hoc loco, sed etiam ex omnibus alijs locis desumptæ satisfac-
cit. Semper enim dicere poterimus, Paulum nomine Episcoporum Presbyte-
ros intellexisse. Animadvertit autem, sic in N. T. episcoporum no-
men à verè ab ipsis dictis episcopis avulsum iri. 3. S. Johann.
Chrysostomi. Is, inquit, docet, Apostolorum tempore nomina illa Episco-
pus & Presbyter communia fuisse omnib. Sacerdotibus, tam maioribus, quos

nunc Episcopos vocamus, quam minoribus, quos Presbyteros appellamus, licet res ipse & potestates distinctæ essent. Itaq; Paulum nomine Episcoporum complexum esse omnes Sacerdotes. Sed non animadvertit Bellarm. difficultatē, quæ in hoc comment. latet, sc. supponi res & potestates distinctas, quæ majoribus & minoribus Sacerdotibus insint, de quibus controversia est. Ipse Bellarminus bello additamento omnia expedire conatur; sc. quod videatur B. Apostolus universum Clerum salutare voluisse, sed ne cogeretur singulos ordines numerare, fecerit id generatim. Omnes n. ordines ad duo primaria genera revocari, ad Sacerdotes & ministros, quorum illud subdividatur in duas species analogas, in summos Sacerdotes & simplices Sacerdotes. Istud vero in sex alias species, in Diaconos, Subdiaconos, Acoluthos, Lectores, Exorcistas & Ostiarios. Quamvis a. nunc nomen Episcopi tantum principali analogato, id est, summo Sacerdoti, tribui soleat, & nomen Diaconi tantum principali ministro, tamen suo modo convenire nomen Episcopi minoribus etiam Sacerdotibus. Nam & illos superintendere & regere populum saltem in foro conscientie, & ex delegatione Episcopi, & nomen Diaconi convenire, suo modo etiam Ordinibus inferioribus cum omnes ministrent Sacerdoti. Sed non attendit Cardinalis, in hac explicatione principium peti, nec solido aliquo fundamento commentum superstrui.

§. 14.

Hammondus differt. 4. de jur. Episc. c. 10. etiam in hac sententia est, nunquam in uno cœtu fuisse plures episcopos, putat tamen, ne contrarietur salutatio Philippenſium, dici posse, in eadem civitate potuisse duos determinatos esse cœtus, a duobus Apostolis ad fidem adductos, diversis forsan dialectis & ritibus utentes, quibus duo itidem Episcopi seorsim & divisim præfiderent. De facto ita contigisse Hammondus probat differt. 5. c. 1. n. 7. & seqq. ex epiphanio qui adversus Carpocratem scribit, ἐν πρώτῃ γενόνασι Πέτρος καὶ Παῦλος, οἱ Ἀπόστολοι δὲ τῶν καὶ Ἐπίσκοποι: ex eusebio, qui lib. 2. H. E. c. 22. id confirmat per cœmiteriorum inscriptionem adhuc suo tempore permanentem, ex Cajo ecclesiastico viro, Zepherini episcopi cœtaneo, qui monumenta petri & pauli vocat τῶν ταύτην ἰδρυσάμενων ἐκκλησιῶν, apud eusebium l. c. ex Dionysio Corinthiorum episcopo, qui in Ep. ad Rom. petrum & paulum Romanam æquē ac Corinthiorum ecclesiam plantasse l. c. apud eusebium scribit. Ex autore Ep. ad Antiochenos inter Ignatij ἐπ. ubi etiam Antiochena

chena Ecclesia à Paulo & Petro fundata dicitur, Petro quidem
 Judæorum, Paulo Gentilium converſorum Eccleſiam guber-
 nante. Ex Authore conſtit. Apoſt. ſub nomine Clementis R. e-
 dito, ubi Evodius & Ignatius unà Antiochiæ Epifcopi fuiſſe
 dicuntur, ut & Ephēſi Timotheus à Paulo ordinatus cum Johan-
 ne Apoſtolo, eodem aſſerente. Sed Hammondus vim ſalutatio-
 nis Apoſtolica non attendit. Hoc ex illa elicitur, diverſis epiſco-
 pis diſtinctis cœtibz in una civitate præſectis ſubjectos & gra-
 du inferiores Presbyteros non adfuiſſe, quia epiſcoporum &
 Diaconorum tantum fit mentio. Aut enim nulli Philippis fue-
 runt Presbyteri, ſed tantum duo vel plures epiſcopi cum ſuis
 Diaconis, quod incredibile eſt, aut Presbyteros epiſcoposque
 unum idemque fuiſſe. De unius civitatis ſc. Romæ, Antiochiæ
 &c. eccleſiis à Petro & Paulo plantatis exempla prolata, huc non
 quadrant. Vocentur enim illi apoſtoli epiſcopi, non ſanè tales
 ſunt, quales nos quærimus & de quibus controvertitur. Conſti-
 tutionum apoſtol. Author non dicit, Evodium & Ignatium unà
 uiſſe ordinatos epiſcopos, ſed hoc tantum, quod à Petro Antio-
 chiæ Evodius, à Paulo Ignatius fuerit ordinatus lib. 7. c. 46. Hinc
 Turrianus reddit: Evodius Epifcopus à me Petro Epifcopus ordinatus, cui
 ſucceſſit Ignatius à Paulo ordinatus. Hinc, quæ Ignatio tribuitur epi-
 ſtola ad Antiochenos: Mementote dignè beatiſſimi Evodij Paſtoris veſtri,
 qui primus vobis ab Apoſtoliſ Antifteſ ordinatus eſt. Neque idem dicit,
 Timotheum & Johannem unà ephēſi fuiſſe epiſcopos, ſed
 ita introducit apoſtolos loquentes, Ephēſi Timotheus à Paulo Epiſco-
 po ordinatus, Johannes à me Johanne. Ita vertit Carolus Bovius Oſtu-
 nenſis. Fran. Turrianus ita. Timotheus Ephēſi Epifcopus ordinatus à
 Paulo, cui ſucceſſit Johannes à me Johanne ordinatus. Græca inſpicere
 non licuit. 2. Hammondus dilemma facit contra eos, qui ſa-
 lutationem Philippenſium Epifcoporum & Diaconorum adhi-
 bent ad evertendum diſcrimen juris divini inter epiſcopos &
 Presbyteros. Axioma illud de unico in qualibet civitate Epifcopo aut ad
 iſta Paulina tempora pertinuit, aut poſt illa demum tempora ab Eccleſia in-
 troductum ad Paulina non pertinuit. Si prius verum, tum ſtatim ſequetur eo
 ipſo Apoſtolorum ævo tales in Eccleſia Chriſti Epifcopos fuiſſe, quales in eadem
 civitate plures eſſe nō licebat, id eſt, ſingulares plane, quos cōtra Presbyterana

ISTOTI-

isotipias assertores propugnamus Episcopos. At si posterius affirmetur, tum nihil ex hoc axioma (temporibus Paulinis verbisq; Paulinis hisce perperam adoptato) recte contra nos concludi poterit; non enim ex posteriorum seculorum Constitutionibus de Paulino seculo pronunciari permittimus. Sed nō attendit Hammond, axioma illud ex opinione Prælatorū assumi. Si n. juris divini est, unum episcopum cum discrimine potestatis præesse cæteris presbyteris præcipuè in una civitate, uti Prælatici Angli contendunt, oporteret ita etiam in Philippensium ecclesia constitutum fuisse. At ex Apostoli Pauli pronunciato patet, non ita constitutum fuisse, cum is plures episcopos in illa ecclesia & civitate salutet cum Diaconis conjunctim. E. non est juris divini, unum episcopum cum discrimine potestatis præesse cæteris presbyteris, uti Prælatici Angli contendunt.

§. 15.

Sed 3. pergit Hammond ad aliud diviticulum, quo plures, Philippis existentes, episcopos ita constituat, ut unus tamen suæ diæcesi maneat. Dicit *ἡλικωνία* Provinciam fuisse, in qua plures civitates fuerunt & Episcopi. Philippos quippe *πρώτην τῆς μεσίδος Μακεδονίας πόλιν* unius Provincia in Macedonia primam aut Principalem civitatem Act. 16. 12. ideoz, Metropolim fuisse. Hinc S. Pauli Epistolam Philippensibus datam, ut etiam Polycarpi alteram *τῇ ἐκκλησίᾳ παροικίᾳ ἐν ἡλικωνίᾳ* inscriptam, ad totam *παροικίαν & μεσίδα*, universum sc. civitatum confinium (quarum Metropolis Philippi) in quibus plures absq; dubio Episcopi fuere, nulliq; adhuc, quos hodie dicimus, Presbyteri, missam esse, nec temere igitur *ἐπισκοπῶν* æque ac *διακόνων* in plurali mentionem fieri. Rursus non attendit Hammond, etiamsi obtineat, quod de Philippis attulit, argumenti vim nondum sublatam esse. Nam aut in tota illa Provincia, cujus Metropolim constituit Philippos, ministerium sacrum ex episcopis & diaconis tantum conflatum fuit, nullique fuerunt infra episcopos constituti supraque diaconos Presbyteri tales, quales etiam Prælatici Angli volunt, aut fuerunt etiam tales. Si prius dicat, quæro quando ergo tales in Ecclesiam introducti aut si in alijs ecclesijs inter episcopos & diaconos presbyteri fuerunt, quæso cur in provincia Philippensium nulli fuerunt? Si fuerunt tales, qui supra diaconos fuerunt, quæro cur diaconis salutatis ipsi non salutabantur? Manet ergo contra Hammond opinionem illa difficultas. Sed id nondum etiam probavit, quod de Phi-

de Philippis dixit. Solvit objectionem, quod Philippi in hypothesi epistolæ commentarijs Theophylacti præmissæ, vocentur parva civitas sub Metropoli Thessalonica sita, hoc modo; Illam Philippurum definitionem ex Geographo antiquo petitam, ad edificatam à Philippo civitatem (prius $\kappa\epsilon\nu\acute{\nu}\delta\alpha\varsigma$ dictam, deinde $\Delta\acute{\epsilon}\tau\omicron\nu$, ob aurifodinam celebrem) non autem ad sequiora Romanorum tempora accommodandam esse. Hinc factas esse Metropoles, quæ prius non fuerunt. Lucam non tantum $\pi\rho\acute{\omega}\tau\eta\nu$ πόλιν, id est, Metropolim appellare, sed etiam $\kappa\alpha\lambda\omicron\nu\acute{\iota}\alpha\nu$, &c., ut ex v. 21. apparet, quidem Romanorum. Quamvis autem Præsides Romani confessus suos non tantum in colonijs aut municipijs instituerint, sed quandoq; in foris (ut dicebantur) Livij, Iulij, Appij, Licinij, &c. Colonias tamen imprimis ab eis electas esse, ad quas reliquarum consinia propter judicia aggregarentur. Imò Philippus totius Macedonia in Evangelij prædicatione primitus fuisse, Act. 16. 9, 10, 11. 12 ut & 1. Thess. 2. 2. unde clarum est, Paulum Philippis exorsum. $\pi\rho\epsilon\gamma\alpha\theta\acute{\iota}\varsigma$ τα καὶ ὁ βεβαδέντα ἐν φιλιπποις, Thessalonica postea progressum esse. Ecclesiasticarum etiam divisionum rationem sæpè ex $\pi\rho\omega\tau\omicron\kappa\lambda\eta\sigma\iota\varsigma$ petitam: Hinc $\pi\rho\omega\tau\omicron\kappa\lambda\eta\sigma\iota\alpha$ olim Antiochia data, & primitus cujusvis Regionis sollemniter assignata $\pi\rho\omega\tau\omicron\kappa\lambda\eta\sigma\iota\alpha$. Hinc Philippi non metropolis tantum, aut $\pi\rho\omega\tau\eta$ unius $\mu\epsilon\tau\epsilon\delta\acute{\iota}\varsigma$ & πόλις, sed & totius Macedonia prima metropolis censenda erit, sic ut ei Thessalonica, non ut matri, à qua fidem acceperit, filia, sed ut primogenita in fide soror aetate minor (ad fidem Christi $\delta\epsilon\upsilon\tau\epsilon\rho\omicron\kappa\lambda\eta\theta\epsilon\iota\sigma\alpha$) cessura sit, eamq; non ut metropolim civitas ei subiecta, sed ut metropolim primam metropolis quidem, sed posterius ad fidem conversa vel secundaria agnoscatur. Porro, liberalem Philippensium $\kappa\alpha\iota\nu\omicron\iota\alpha\nu$ Phil. 4. 16. qualem ab alia nulla Ecclesia se recepisse profitetur Apostolus, fratribus Macedonicis in commune imputari, patet ex 2. Cor. 11. 9. Et cum Polycarpus Paulum ad Philippenses Epistolas scripsisse affirmavit, unica autem Philippensibus idios inscripta $\pi\alpha\tau\epsilon\rho\acute{\iota}\varsigma$ Ecclesia meminerit, eas intelligi affirmarunt viri docti, quas ad Thessalonicenses aliam Macedonia metropolim, scriptas habemus, ex hac Philipporum & Thessalonica cognatione æquè ad Philippensium Ecclesiam pertinentes, ac quæ ad Corinthios mittebantur, ad alias omnes Achææ Ecclesias pertinebant 2. Cor. 1. 1. Sic Hammondus. At i. quis credat, hypothesein apud Theophylactum, qui vixit seculo undecimo post Christum, depromptam esse ex Geographo ante S. Pauli tempora florente? 2. Philippi vocantur $\pi\rho\acute{\omega}\tau\eta$ πόλις. At non est hæc statim metropolis. Sic Ulpianus de officio Proconsulis l. 4. §. 4. dicit τῶν μητροπόλεων Ephesum primam à Pro Consule accedendam.

dam. Eritne Ephesus metropolis Metropolisum? Syrus Philippos vocat *Principium Macedoniae*. Urbs fuit sita in confinio Thraciae & Macedoniae, hanc ingredientibus primum obvia. Neapolis sita est in ipso sinu Strymonico. Philippi introrsum. Ita Prolo-mæus. Vult itaque Lucas dicere. *Venienti à sinu Strymonico primam urbem, quæ sit Colonia, esse Philippos.* Celsus in l. Colonia D. de censibus. Colonia Philippensis juris Italici est. Vlpianus l. In Lusitania D. eod. In Provincia Macedonia, Dyrracheni, Cassandrenses, Philippenses, Dienses, Stobenses, juris Italici sunt. Paulanias in Eliac. l. 6. p. 324. vocat civitatem Macedonia recentissimam, cui à Philippo Amynta filio nomen. 3. Si, uti Suidas definit, Metropoles sunt ὅσαι πόλεις ἀποικίας ἔσταιαν, Philippi ipsæ non sunt Metropolis, sunt enim Colonia. Paulus autem propter frequentiam & gentium varietatem libenter Colonias sequebatur. 4. Quomodo autem sequitur: *Philippus prius S. Paulus seminavit Ecclesiam, quam Thessalonica*: E. est Metropolis. & quidem senior. Num enim πρωτοκλησία necessariò constituit Ecclesiasticam Metropolis? Denique ꝑ. per Episcopos intelligi non tantum Philippenses, sed & alios in Macedonia, quibus Epistola communicabatur, quo fundamento dicemus? epistola secunda ad Corinthios in ipsa inscriptione, non ad Corinthios solum, sed ad universos Sanctos in Achaia dirigebatur 2. Cor. i. i. Inscriptum namque DEi Ecclesie, quæ est in Corintho, cum omnibus sanctis, qui sunt in universa Achaia. Non ita Paulus ad Philippenses scribit, *Omnibus Sanctis in Christo Iesu, qui sunt in Philippis cum Episcopis & Diaconis, qui sunt in universa Macedonia.* Esto, communicaverint ecclesie invicem apostolicas Epistolas, aliud tamen est, quod habetur ex inscriptione, aliud quod ex communicatione. Quod Polycarpus de pluribus Epistolis à Paulo ad Philippenses scriptis meminit in sua ad Philippenses Epistola, non suadet, ut ad Thessalonicensibus inscriptas Epistolas extendamus. Potuit fieri, ut non unam ad Philippenses scripserit Paulus, & tamen una tantum in Canonem referretur Epistola. Sed quicquid sit de temporibus apostolicis, id Bellarmino certum est, tempore Constantini M. gradu distinctum fuisse à Presbytero Episcopum ita, ut plures uno Episcopo in una civitate non reperirentur, aut nomine illius alicui Synodo interessent. Unde concluditur, non solis Episcopis suffragij jus in Concilio Nicæno datum.

D 2

УЕЖІВ

venit Nicæam, tum quod Episcoporum cupiebat videre multitudinem, tum quod inter eos concordiam constituere desiderabat, atq; statim res omnes necessarias illis suppeditari jubet. Trecenti decem & octo Episcopi in unum conveniunt. Episcopus autem Romanus propter aetatem admodum ingravescens absuit. Verum duos ille misit presbyteros, potestate illis concessa actis illius Concilij assentiendi &c. Neq; tamen divinus iste & venerandus catus hostibus Dei caruit, sed aderant quidam, licet pauci numero, ijq; veteratores, quibus brevia imitati calliditatem suam occultarunt, & Arii blasphemys, quamvis non palam & aperte, occultè tamen patrocinati sunt. Et post: Quamquam maxima pars Concilij Constantini verbis obtemperavit, & mutua in concordiam doctrinamq; sanam amplexata est, tamen pauci quidam, quorum supra feci mentionem & præter eos Menophantus Ephesus, Patrophilus Cythopolitanus, Theogonius ipsius Nicææ Episcopus, Narcissus Episcopus Neroniadus (est autem Neronias minoris Ciliciæ urbs, quam Irenopolim jam vocamus) & cum his unè Theonas Marmaricanus & Ptolemaïdus Egyptiorum Secundus, Arii patrocinio suscepto, doctrina Apostolica contraxerunt. Quin etiam fidei formulam, quam composuerant, Concilio proposuerunt: quæ, ut primum perlecta fuit, quoniam omnes eam adulterinam & commentitiam esse vociferabantur, illico disceptata est. Ac cum ingens tumultus esset contra eos concitatus, & omnes eos ut pietatis proditores insinularent, metu perculsi exsurrexerunt, atq; ipsi primi omnes unà, solis Secundo & Theona exceptis, sententiam excommunicationis contra Arium pronunciare. Quod Theodoretus de 318. Episcopis dicit, non eo referendum, quasi illi tantum ad sententiam contra Arium pronunciandam congregati essent, sed quod illi præcipuè, Presbyteris sub Episcoporum censuram tamen non prætermisiss. Sic & Rufinus lib. 1. H. E. c. 2. testis est, in Concilio Nicæno magnum numerum fuisse Confessorum & Sacerdotum, qui omnes Arii novitatibus adversati erant, præter trecentos decem & octo Episcopos in eo residentes.

§. 17.
Numerus
Episcoporum
Nicæanorum.
Eutychij,
Iosephi, Is-

Numerum episcoporum Eusebius constituit 250. & amplius. Memorat autem Seldenus ex Eutychio *comm. in Origines Eccl.* p. 71. numerum Episcoporum Nicææ congregatorum fuisse 2048. Verba Eutychij ex Arabico expressa sunt hæc. Et congregati sunt in Urbe Nicæna post annum & binos menses bis mille & quadraginta octo Episcopi iudicio & persuasione invicem disidentes. Unanimes vero trecentos & octodesim de Christi divinitate pronunciasse, à reliquis sententiam

rum discrimine multiplici distractis frustra impugnatos. Adfert hujus *maeli* numeri assertorem etiam Iosephum Presbyterum Aegyptium, qui in *praf. merus* Concil. Arabic. MSC. Bibl. Oxon. subscribit, cujus verba ex Arabico 2048. versa sunt hæc: Convenerunt ex eis Nicæa multitudo numerosa sc. ad bis mille & quadraginta octo Episcopos. Atq; evenit hoc anno 636. Alexandri, qui fuit annus æra Antiochena 373. die 9. mensis Haziram (qui mensis est Syrorum æstivus.) Et jussit Imperator, ut fides, quam descriperat ei Episcopus Hierosolymorum, legeretur in Synodo Episcoporum. Et amplexati sunt eam ex eis 318. Episcopi, qui fuerunt instar Angelorum Dei propter excellentiam & virtutem, atq; velut sidera cæli propter lucem & splendorem. Et post. Reliqui vero præter illos trecentos & octodecim variatim dissensere, nec quidem inter se concordēs, nec in fide sua. Producit ejusdem numeri assertorem Ismaelem Ibn Ali Mahumedanum in *hist. Arab. MSC. Bibl. Oxon.* qui ait: Exerunte anno 20. jam memorati Constantini Augusti congregati sunt Episcopi 4048. Tunc selegit ex eis 318. Et anathemate feriebant Arium Alexandrinū, eò quod Christum assereret esse creaturam. Et consensere Episcopi jam memorati Constantino, & religionem Christianam publicarunt aliter (ita Mahumedanus loquitur) atq; se antea habuerat. Princeps autem Patriarcharum sive Episcoporum horum erat Patriarcha Alexandrinus. Unde liquet apud Christianos & Mahumedanos Arabes hunc numerum episcoporum valde receptum fuisse. Monet vero Seldenus p. 83. tantum numerum non debere portentosum videri ex eo, quoniam notitijs episcopatum, quibus utimur, quas habet Aubertus Miræus & Carolus à S. Paulo in *Geograph. sacræ*, aded sit dispar. Nam de veteris ecclesiæ Christianæ nondum in rempub. aliquam seu Imperium civile receptæ, nec ad ejusdem formulam in præfecturis qualibuscunque dispositis rebus ac personis, judicium non esse ferendum ex eis & eorum norma, quæ post ejusmodi præfecturarum sacrarum dispositionem in usu, ubi ne partem quidem dimidiam numeri eutychniani reperimus. Seculis illis vetustioribus seu Constantino cœvis contractiores procul dubio fuisse multò, adeoque multò numerosiores paræcias, diœceses, seu ecclesias, quas pro re nata atque ut res ea ferebat, sive ex persuasionē sive ex compromisso curabant episcopi, limites sortiti, quos nunc plane nescimus. Constantinum in *Ep. ad Chrestum Syracusanorum Episcopum* apud Euseb. lib. 10. c. 5. dicere, se

alias in Arelatensem synodum convocari mandasse *πλείους ἐκ διαφόρων καὶ ἀμυθίων τόπων ἐπισκόπους*, plurimos Episcopos ex locis diversis ac prope infinitis. Idem dicere eundem apud Socratem lib. 1. c. 6 sc. se convocasse in Urbem Nicanam *τὸς πλείους τῶν ἐπισκόπων*. Non esse autem verisimile, episcoporum ecclesiæ Christianæ numerum tum temporis intra 318. aut quadringentorum cancellos constituisse. Ante illud, ut ex actis Metrophanis & Alexandri apud Photium Cod. 250. patet, in Ægypto & Africa solum fuisse episcopos prope centum. Consentire Scriptores, Nicæam ex toto orbe Christiano accersitos fuisse episcopos. epiphanium Har. 69. notare, urbes multas plures habuisse Episcopos. Juxta Catholicos & Hæreticos in urbibus aut diœcesibus suos habuisse episcopos. quod in Concilijs Africanis maximè apparet, & deducit Johan. Filescus de Episcop. authorit. c. 10. §. 5. Neque absonum esse, ut etiam tempore Nicæni Concilij morem illum obtinuisse credamus, cum Meletiani, Arianī, alij diversæ invicem persuasionis aded scaterent. Deniq; non solum Eutychium illum numerum tradere, sed etiam alios. Fuisse tamen Eutychium Patriarcham Alexandrinum Orthodoxum, hostem Arianæ hæreseos infensissimum, nec non rerum veterum, maxime ecclesiæ suæ, indagatorem diligentissimum. Itaque absonum aded non esse, credere, eum de synodo Nicæna, cujus primaria, etiam fermè sola, Alexandriæ nata est causa, sive ex ecclesiæ suæ archivis, sive ex alijs Orientis, quæ temporis injuria nobis invidit, monumentis, tum cognovisse nonnulla, quæ Græci, qui ad nos pervenerunt, prætermisere, tum vera de eis narrasse. Acta Synodi ipsa unde hæc plenius dignosci potuissent, ante multa secula perijsse. Tantam tunc temporis episcoporum segetem in orbe terrarum fuisse mirari desitutum, quisquis crediderit, quod de B. Patricio Hybernensi Antoninus & Vincentius tradunt, eum sc. solum ecclesias fundasse 365. totidemque episcopos ordinasse, præter presbyterorum tria millia: Quæ de re Jacobus Usserius Archiepiscopus Armacanus in Britannicis Ecclesiæ antiquit. p. 950. Sozomenus lib. 1. c. 16. episcopos ad fuisse scribit *καὶ ἀμφιτετρακοσίους ἔχουσι* circa trecentos viginti aut plures. Constantinus Imperator ad ecclesiam Alexandrinam apud Socratem lib. 1. cap. 6. scribens amplius trecentos fuisse episcopos

scopos memorat. Communissima sententia habet, episcopos adfuisse numero 318 Eam habet Athanasius, quem in ep. ad Iovinianum Imp. & in disputat. advers. Arium scripta dicere, trecentos octodecim synodo interfuisse, nimis confidenter scribit Card. Baronius A. Chr. 325. n. 8. Indefinitè quidem loquitur, in Ep. de Synodi Nicæna decretis contra Arium T. 1. ed. Commel. p. 462 cum ait: οἱ δὲ συνελθόντες Ἐπίσκοποι ἦσαν πλέον ἢ ἑλάσσον τριακόςιν. Et ad solitariam vitam agentes p. 660. οἱ μὲν ἐν πατέρες ἡμῶν οἰκουμενικῇ σύνοδον πεποιήσιν, καὶ τριακοσίων πλέον ἢ ἑλάσσον συνελθόντες κατέκριναν τὴν αἰρετικὴν αἵρεσιν. Et in ead. Ep. p. 661. τριακοσίων ὄλων σύνοδον Ἐπισκόπων ἀναιρεῖ. Interpres: Synodum plurimum trecentorum Episcoporum abrogat. Tamen in Ep. ad Africanos T. eod. p. 718. Διὰ τὸ τοῦτο καὶ ἡ οἰκουμενικὴ σύνοδος τριακοσίων δέκα καὶ ὀκτὼ Athanasij συνελθόντων Ἐπισκόπων περὶ τῆς πίστεως διὰ τὴν Αἰρετικὴν ἀσέβειαν interpretes &c. Interpres abit. Siquidem Oecumenica Nicæa Synodus celebrata fuit, à notatur. trecentis & septendecim Episcopis, ut de fide agerent, convenientib. quæ versio & alijs & Centur. Magd. 4. c. n. col. 629. l. 57. imposuit. Ita Athanasius ἀπὸ τῆς. Talis a. fuit Eusebius quoque. Quid igitur de illo? Facile se expedit, qui negat, libros de vita Constantini non esse illius Eusebij. Alij textum Eusebij corruptum dicunt. Dominic. Nicolinus ex Græco Vaticano notat, ibi legi trecentos, non ducentos quinquaginta. Græca a. Roberti Stephani sunt: ἐπισκόπων μὲν πληθὺς ἢν πεντήκοντα καὶ διακοσίον ἀριθμὸν ὑπερβαίνοντα. Sed pro Vaticano est Gelasius Cyzicenus, qui ad. Conc. Nic. lib. 2. c. 5. legit, Ἐπισκόπων μὲν πληθὺς ἢν τριακοσίων ἀριθμὸν ὑπερβαίνοντα, cum ipsissima Eusebij verba reddidit. Sic & legit, cum verba Eusebij describit, Nicephorus Callistus l. 8. c. 14. Et sic etiam eusebij verba retulit Socrates seculo uno post Concilium & Eusebium, novem ferè seculis ante Nicephorum. Sic & Cassiodorus Socratem & Eusebium expressit: & in tripartita lib. 2. c. 21. Multitudo erat Episcoporum numerum trecentorum excedens. Utique E. eustathij Antiocheni epistola emendanda, cum apud Theodoretum lib. 1. c. 8. legitur: σύνοδος εἰς τὴν Νικαίων ἀσπικνῆται μεγίστη διακοσίων μῆτις καὶ ἑξαμύκοντα τὸν ἀριθμὸν ὁμοσε συναχθέντων. Theodoretus enim non fuisset ausurus contradicere eustathio magnæ in Synodo auctoritatis viro & scribere c. 7. ὀκτὼ καὶ δέκα δὲ καὶ τριακόςιν συνῆλθον ἀρχιερεῖς. Hilarius Picav. episcopus contra Constantium Augustum p. 283.

Anathema

Anathema tibi trecenti decem & octo convenientes apud Nicæam Episcopi sunt. Gregorius Nazianzenus Orat. 3. quæ est secunda de Filio, ad numerum 318. alludit, cum ait, Christum esse Melchisedecum ut matre carentem, illius ratione, quod supra nos, ut patre carentem, ratione natura nostra, ut majorum seriem nullam habentem, respectu ortus superi ut Regem Salem, ut Regem justitia, ut decimis à summis illis Patribus accipientē adversus potestates sceleratas præclarissimè se gerentibus. Intelligit pugnam contra hæresin Arii in Synodo Nicæna. episcopos confert militibus 318. Abraham. Ita interpretatur Nazianzenum elias Cretensis p. 169. Sicut Abraham cum expeditis vernis domus sue CCCXVIII. sub Melchisedeco exteros in fugam egit, sic sub Christo verè ipsius domi nata vernæ CCCXIX. illi summi Patres in urbe Nicæa instructi Apostolicis armis hæreses terga dare coegerunt. epiphanius hæ. 69. p. 612. Rex convocavit Concilium Vniuersale 318. Episcoporum, quorum etiam nomina usq; in hunc diem servantur, (extitit tum adhuc συνοδος Athanasij, cuius etiam meminit Socrates lib. 1. c. 9. in quo omnia episcoporum nomina erant designata, quod periit jamdudum.) & reprobant ac execrantur Arii fidem in Nicæa urbe. Ambrosius pref. lib. 1. de fide ad Gratianum Augustum T. 2. p. 40. De Concilijs id potissimum sequar, quod 318. Sacerdotes tanquam Abraham electi iudicio consona fidei virtute victores velut trophæum toto urbe subactis perfidis extulerunt. Sequuntur Hieronymus, Rufinus & plurimi alij. et palàm in seqq. Concilijs trecentorum octodecim Nicænorum Patrum fit mentio. Synodus Romana sub Julio in prefat. : Oportet ut fidem trecentorum decem & octo Patrum in Nicæna Synodo corroboratam primo ponamus. Constantinopolitanum I. cap. 1. statuerunt, qui Constantinopoli convenerunt Patres, trecentorum de em & octo Patrum, qui Nicæa convenerunt, fidem non abrogari &c. In ephesina Synodo Juvenalis Hierosolymorum episcopos dixit: Fides, quam 318 Patres & Episcopi Nicæa quondam coacti exposuerunt, recitatur. In Synodo Chalcedonenſi Act. 1. in princ. Martiani Imperat. ad Synodi Patres ita loquitur. De cætero audeat nemo de nativitate Domini & Salvatoris nostri Iesu Christi aliud disputare, præter quod apostolicum proximum CCCXIX. SS. patrum consonans huic doctrinæ tradidisse noſcitur &c. Eutyches in libello Confessionis, qui recitatur in Actis Concilij Chalcedonenſis Act. 1. fol. 410. fac. 6. Cum iussus fuisset per me ipsum fidei confessionem dicere, & dixissem sapere sicut 318. S. Patres, qui in Nicæa sanxerunt &c. eadem Act. 1.

Aff. 1. f. 418. Episcopus Demetriadis Thessaliae dixit: Metropolitae quidem meus agitudine detentus adhuc in Helenopoli est. Ego tamen secundum fidem 318 sapio &c. Et post fol. 418. fac. b. Ethericus Episcopus Smyrnae dixit, si quis non credit sicut 318. & in Epheso, anathema sit. Ibidem ex actione s. Constantinopolitani Concilij lecta ephesi, sed relecta Chalcedone fol. 412. ed. Crabb. Trecentorum decem & octo est expositio. Et fol. 423. fac. b. recitantur verba Imperatoris per Magnum Silentiarium. Custodiri volumus rectam, Deo inspirante praedictam, fidem à S. Patribus, qui in Nicæa congregati sunt trecentis decem & octo &c. Et fol. 430. fac. A. Libellum porrigebat, in quo fides trecentorum decem & octo Patrum continebatur &c.

Sic in Concilijs numerus ille pro certo allegatur. Nec multum refragatur, quod scriptor vetus, qui circa Chalcedonensis Concilij tempus, adeoq; annis 120. post Nicænum. vixit, in Collectione & expositione omnium s. Synodorum, Συναγωγὴν καὶ ἀναθεωρῶν τῶν ἀγίων συνόδων πασῶν ipse vocat, quam ex Oriente in Angliam illatam Seldenus p. 79. asserit, scribit de Constantino, ἐκέλευσε κοινῇ γέφυρμα πρὸς τὸς Ἐπισκόπους ἅπαντας ἐπὶ τὴν τῆς Βιθυνίας Νικαίαν συναλθεῖν διὰ δημοσίαν ἵκτων καὶ ἀναλομάτων καὶ συνήλθον ἀρχιερεῖς μὲν σὺν, ἱερεῖς δὲ καὶ διάκονοι καὶ μονάζοντες πρὸς, οἱ σύμπαντες πρὸς θεοφύροι πατέρες: Publico jussu edicto omnes Episcopos Nicæa, quæ Bithynia urbs, convenire, nec sine vestura publica & comiteatu. Et convenerunt Pontifices sex Episcopi 232. & Sacerdotes & Diaconi & qui monasticam debebant vitam 86. Omnes simul 318. Patres divini Sequitur eum Dorotheus Metropolitae Monembasice in Synopsi miscellanea Græco-barbarè scripta p. 238. Et Zonaras in Annal. T. 3. p. 50. Evagrius l. 3 c. 4, 14. Itaque quod ex Eutychio, Josepho & Ismaele attulimus, ita forte interpretari licet, ut episcopi vocabulum generalius sumamus. Sed de his satis.

Quod Eusebius c. 13. memorat, Imperatorem omnes controversantes inter se Ecclesiasticos in omnibus rebus, quæ in questionem aliquando Quot convenerunt, tum conspirantes animis, tum opinionibus ad eo consentientes reddidisse, ut non modo concors fides inter eos vigeret, &c. aliter ab alijs refertur. Socrates lib. 1. c. 5. quinque excipit. Hanc fidem approbarunt, doxi, quæ inquit, trecenti & octo Episcopi eiq; omnes assensu sunt, & ut scriptum est non apud Eusebium, consentientibus animis opinionibusq; eidem subscripserunt, quinque solum exceptis, qui ἐκείνοις ἐπεμύσαντο, Eusebio vid. Nicomedia Episcopo,

scopo, Theognide Nicea, Mari Chalcedonis, Theona Marmarica, Secundus Ptolemaidis. Nam quodam illud esse affirmarunt, quod est ex aliqua re ortum vel partitione, vel derivatione, vel productione, Productione, ut ex radicibus germen, derivatione, ut liberi ex Parentibus, partitione, ut duo aut tria auri ramenta ex massa aurea. At filium Dei ad nullum istorum posse referri, & propterea se minime fidei illi in Concilio Nicano confirmata velle assentiri dixerunt, proinde & vocem illam quodam vehementer irriserunt, & abdicationi Arij subscribere noluerunt. Idem memorat, quomodo ex illis quinque eusebius & Theognis tandem resipuerint, eusebius etiam Pamph. aliquamdiu hæsitans demum consenserit & scriptis homousion propugnauerit. Tres superessent E. ex recensione Socratis, qui in sententia peritississent, Maris, Theonas, Secundus. At in Epist. Synodi ad Alexandrios, Aegyptum, Lybiam & Pentapolim ex illis Theonam & Secundum tantum notat. Theodoretus lib. 1. c. 7. generatim primò inquit: Neq; tamen divinus iste & venerandus cætus hostibus Dei caruit, sed aderant quidam, licet pauci numero ijs, veteratores, qui maris brevitate iuvati calliditatem suam occultarunt, & Arij blasphemias, quamvis non palam & aperte, occultè tamen patrocinati sunt. Deinde ait, quanquam maxima pars Concilij verbis ejus obtemperavit & mutuam concordiam doctrinamq; sanam amplexata est, tamen pauci quidam, quorum supra feci mentionem & præter eos Menophantus Ephesus (qui in vulgata & Arabica subscriptione reperitur,) Patrophilus Scythopolitanus, Theognis ipsius Nicea Episcopus, Narcissus Episcopus Neroniadis & cum his una Theonas Marmaricanus & Ptolemaidis Aegyptiorum Secundus Arij patrocinio suscepto doctrinæ Apostolicæ contradixerunt. Ubi, præter anonymos, Marin & eusebium, quos Socrates habet, omittit. Patrophilum a. & Narcissum eorum loco quinario inserit, ita tamen ut solum Theonam & Secundum pertinaces fuisse referat. Sozomenus lib. 1. c. 19. Omnes, inquit, Sacerdotes inter se consenserunt. Soli a. decem & septem dicuntur primò quide Arij approbasse opinionem, statim tamen post complures istorum ad communem omnium fidem se transulisse. Et c. 20. Fidei formulam etiam approbavere Eusebius Episcopus Nicomedia, Theognis Nicea, Maris Chalcedonis, Scythopolis Patrophilus, & Secundus Ptolemaidis. & post notat, Eusebium & Theognidem, quanquam fidei formula consentirent, minime tamen Arij approbasse abdicationem, neq; ei subscripsisse, ideoq; in exitum actos fuisse. Rufinus lib. 1. c. 5. Decem & septem tum fuisse dicuntur

tar. quibus Arij fides magis placeret. Et post. Sex soli cum Ario se patiuntur expelli, reliqui v. undecim consilio inter se habito acquiescunt ad subscribendum manu sola, non mente. Gelasius lib. 2. c. 7. etiam septendecim Arianos memorat, è quibus hypocritas subscripsisse notat c. 27. Notat veterum circa hanc rem pugnam Nicetas Choniata Theoph. Orth. fid. lib. 5. c. 7. & refert, Theodorum Mopsvestiæum affirmare, novem tantum ex omnibus fuisse, quibus Synodi decreta non arriserint. Philostorgium dicere, viginti duos fuisse, ex Lybia superiore sex, ex Ægypto unum, è Palæstina duos, è Phœnicia duos, è Cilicia tres, è Cappadocia tres, è Ponto duos, è Bithynia tres, quos sigillatim accuratissimè examinat Jac. Gothofred. ad Philostorg. Dissert. lib. 1. c. 8. qui & ad cap. 9. de fraudulentis Arianorum subscriptionibus ex Philostorgij Confessione pulchrè disserit.

An ipse Arius in Synodo Nicæna fuerit, incertum esse ex §. 28. Historia, notant Magdeburg col. 632. Socratem lib. 1. c. 10. ubi agit An Arius de libello pœnit. Eusebij & Theogonij innuere, Superstitem Synodo fuisse Arium, itaque præsentem, & post condemnationem rit Synodo, à Synodo ab exilio revocatum fuisse: Theodoretum lib. 1. c. 14. aut ejus indicare, eum post Synodum aliquandiu adhuc alexandriæ com- tempore moratum, tandem, quod causam suam nec alexandro, nec atha- vixerit? nasio probaret, ab Eusebio Constantinopolin plectum ibi perisse. Sozomenum lib. 1. c. 19. docere, ante ingressum Imperatoris in Synodum Episcopos cum Ario etiam sæpius disputasse. Rufinum lib. 1. c. 1. Arij in Synodo præsentiam etiam testari. Innuunt idem acta Metrophanis & alexandri Phœc. Cod. 256. Gelasius Cyzicenus Pro. 2. c. 7. Nostri a. S. Episcopi Arium ad Synodum vocabant, permittentes ei propria dogmata proponere nutu omnia vincentis Regis. Consentit Nicetas lib. 5. c. 8. Estque ita opinatus B. Lutherus l. de Concil. apud Baronium, Petavium & nonnullos alios res extra controversiam posita est. Cæterum notant Magdeb. Epiphanium her. 68. diserte testari, Arij hæresin post ejus mortem damnatam esse. Her. 69. Arij historiam ita narrare, ac si Synodus à Constantino demum post fœdam Arij mortem indicta fuerit. Socratem etiam Epist. Synodicam referre lib. c. 9. qua dicatur: Quem a. finem consequuta sint, quæ contra Arium sunt acta, omnino vel audivistis, vel audituri estis, ne insultare videamur Viro, qui proprio

proprio peccato digna prœmiaretulit, quod de exitu accipien-
dum. Tandem omilla decisione, Magdeb. referunt, e vagriura
lib. 4. c. 88. memorare, in Synodo quadam Constantinopolitana
sub Justiniano, cum de damnatione post mortem aliquorum in
hæresi deprehensorum ageretur, quæsitum, pium ne sit, in mor-
tuos anathemate animadvertere? & responsum ab Eutychio
Constantinop. omnino anathematismo feriendos, cum & Josias
idololatricorum sacerdotum diu mortuorum urnas effoderit,
non opus a. fuisse tam longe petere exemplum, si Arius mortuus
jam à Synodo damnatus fuisset. Sed hoc adeo non persuadet.
Placuit Eutychio Josiæ exemplum, qui atrocius quippiam in eo
effulsit. Si in Idololatrias & improbatæ Religionis cultores &
seductores ita grassari licuit pio Regi, ut in ossa etiam & cineres
terminaretur pœna, quanto magis anathemate ferire licebit In
Epiphanio quoad locum *har. 68.* oportet mendum esse. Nam ibi-
dem commemorat, quomodo Alexander alexandrinus fato fun-
ctus Theonam per tres menses successorem habuerit, & hic atha-
nasiam. Ubi ait, congregatum orthodoxorum conventum,
quo Athanasij successio confirmabatur. Nicænæ Synodi nul-
la sit mentio. In *Har. 69* manifestum *υνηρωινδρ ἀμαρτυρία* com-
mittit Epiphanius. Socratis verba ipsi Centuriatores ita inter-
pretantur, ut ex illis Arium in vivis fuisse magis colligi possit.
Volunt, de fulmine excommunicationis, magno sc. & intolerabi-
li supplicio, audienda esse, maximè cum hæc subjiciantur:
*Tantum potuit ipsius impietas, ut & Theonam Marmaricum & Secundum
& Ptolemaide secum perdidit.* Nam & hos duos ab universa Syno-
do simul condemnatos esse, cum in Arii condemnationem sub-
scribere nolissent. Sulpitius *lib. 2. H. S.* duos Arios fuisse tradit.
Sed hoc non juvat. Unus n. est, qui probrosa morte periit, de
quo quaritur. Bellarminus *lib. 1. de Cons. c. 5.* rem tanti momen-
ti non esse judicat, ut propter ea oporteat nos plus temporis in
eo consumere. Sanè etiam post Concilium superfuisset Arium
tum præter id, quod supra *ex lib. 1. c. 10.* Socratis adductum est, ex
ejus *c. 19. 20. 22. 25.* tum ex Theodoret *lib. 1. c. 14.* manifestum
est, ubi memorat, Arium simulasse, impiam suam doctrinam ab-
jicere, & fidei formulam à Patribus editam amplecti.

Inter

Inter illustres viros, qui Synodo hunc lumen dederunt, O. 3. 20.
 sius præcipue emineat, de quo plurima me annotata in cellat: Qui vult
 ad Sirmiensem Synodum p. 1. cap. 3. p. 112. legq. Nunc id est illustre in
 tum dispiciendum: An Osius presbyteri vultu vultu præfati & Lega- Concilio
 tus Sylvestri Pontificis ad Synodum fuerit? Baronius ad A. Christi 325. n. Nic. sue-
 20. hoc latè probat. 1. Quia primo loco subscripsit. Quæ enim sint?
 ratio, ut Osius primo loco ante collegas Legatos & secunda sedis & tertia, A- An Osius
 alexandrina & antiochena, Episcopos. & ante totius Africana Ecclesia prima- Legatus R.
 tem Cæcilianum ipse subscripserit, nisi locum teneret & personam representat- Pontificu-
 ret amplissima omnium potestatis? 2. Quia id testatur ipsorum Le-
 gatorum Epistola ad Sylvestrum. Licet enim in multis mendosa ac
 depravata penitus habeatur, hac tamen pura verba in ea relicta extant ipsius
 exordio: Beatissimo papæ urbis Romæ omni reverentia colen-
 do Sylvestro, Osius episcopus provinciæ Hispaniæ, civitatis Cor-
 dubensis, Victor & Vincentius presbyteri urbis Romæ, ex dire-
 ctione tua ordinati. 3. Quia etiam in Sardicensi Concilio pri-
 mo loco Osius ante Archidamum & Philoxenum Legatos Ro-
 manos presbyteros subscripsit, ut ex actis ejus Concilij ab Atha-
 nasio apol. 2. recitatis apparet. 4. Quia S. Leo & alij Romani
 Pontifices post hoc Concilium tres ferè Legatos ad Oecumenica
 Concilia ex antiquo usu mittere consueverunt & ex eis unum
 saltem Episcopum. 5. Quia Græci scriptores nihil hac de re du-
 bitarunt. Dalmatius Cyzici Episcopus Osiu inter Legatos
 Apostolicos numerat. Photius de septem synodis cum Vito & Vin-
 centio Legatis Apostolicis adjungit. Hadrianus Papa in Epis. Ca-
 non. T. 6. Antiq. Lect. Cant. p. 426. ad Carolum M. disertè testatur.
 Consentit Guebrardus in Chronol. Ant. Possevinus in appar.
 V. Nicænum, Bellarminus lib. 1. de Conc. c. 19. Alfonsus Pifa-
 nus lib. 2. Act. Conc. Nicæ. p. 117. T. 1. Conc. Nicolini. Dissentit
 à Baronio Nicolaus Sanderus lib. 7. de visibili Monarchia Ecclesiæ p. 130.
 In ipsis, inquit, Episcoporum subscriptionibus primas quidem Osius Cordu-
 bensis omnium permissione extra ordinem tulit, velut qui fidem in persecutio-
 ne gloriosè confessus, ob eamq. rem Imperatori ac toti Synodo percharus esset.
 Post Osiu vero sequuntur nomina Viti & Vincentij Presbyterorum, qui lo-
 cum Episcopi Romani suppleverunt. Sanè Eusebius in vita Const. III. 7.
 Ex ipsis, inquit, Hispani unum nomini & fama celebritate insigni cum alijs

multum in consensu illi adfuit. Et quanquam urbis illius, penes quam imperium est, Episcopus in gravesciente aetate praeputus absuit, ejus tamen presbyteri cum au-
 toritate illius locum suppleverunt. Flavius Lucius Dexter, sub
 Chronicon cuius (qui Hieronymo coaevus fuit) nomine prodijt Chroni-
 cum, quod Fr. Bivarius notis illustravit, tradit, Sylvestri loco ad-
 L.F. Dex-
 tri? Hispania etiam adfuisse Hispalensem, Barcinonensem, Natalem
 Toletanum, & alios plurimos ex Bætica & Terraconensi Provin-
 cijs. Sed non est tutum ejus autoritate niti. Sic de eo hæsitat
 Cornelius à Lapide comment. in Act. p. 12. Ante annos, inquit, ferme
 1200. ævo S. Hieronymi & S. Augustini Flavius Lucius Dexter filius S. Pacia-
 ni, postea Episcopi Barcinonensis, præfectus pratorio Orientis sub Theodosio
 Imp. Hispanus & Hispanorum encomiastes, scripsit Chronicon à natali Chri-
 sti usq; ad annum Christi 430, quo mortuus est Augustinus, illudq; dedicavit
 S. Hieronymo (& eo jam vitâ functo, Paulo Orosio) ut ille testatur lib. de
 script. Eccles. in fine, quem librum S. Hieronymus vicissim eidem L. Dextro in-
 scripsit. Quæsit illud Baronius, sed non reperit. Post mortem ejus inven-
 tum est in Bibliotheca Barcinonensi, eò olim translatus ex Bibliotheca Ful-
 densi, uti ferunt, typisq; editum est in Hisp. Cæsaraugusta A.D. 1619. cum ap-
 pendicibus Maximi Braulionis & Helece Episcoporum Cæsaraugustanorum,
 qui illud alternatim & successivè usq; ad sua tempora continuaverunt & proro-
 garunt. Multi Viri docti præsertim Hispani illud avide arripiunt, citantq;
 nonnulli tamen eruditi, quibus acris est crisis, spurium credunt, vel certè alio-
 rum lacinijs assutum & vitiatum, tum quia varia ejus circumferuntur exem-
 plaria, quæ inter se variant & dissonant, tum quia stylus rudior Dextri sty-
 lum non æquat, tum quia paradoxis & parachronismis inspersum vide-
 tur, tum quia, ubi, quando & à quo post tot secula primo repertum sit ignora-
 tur. Sane Fulda illud studiosè perquisivi, nec inveni &c. Sic igitur Dexterum
 non moramur Socrates lib. 1. c. 9. Aderat, inquit, in hoc Concilio O-
 sius Episcopus Corduba, Vitus & Vincentius Presbyteri, Alexander Episcopus
 Aegypti &c. Non facit autem eum legationis Romanæ partem.
 Imò indicat lib. eodem c. 4. illum Osiem ante decretum de cele-
 brando Concilio à Constantino Alexandriam missum, ut Arium
 Alexandro conciliaret. Theodoretus lib. 1. c. 7. suppresso Osi
 nomine; Imperator mittit quendam hominem ingenio præstantem cum li-
 teris Alexandriam, atq; eo pacto tum omne contentions incendium extingue-
 re nitj-

venitur. Verum ubi spes eum sefellat, celebre illud Nicænum Concilium cogit. Sozemenus lib. 1. c. 15. Imperator misit Virum, quem circa se habebat, fidei & vitæ integritate præstantem, & superioribus temporibus ob varias religionis Christianæ confessiones admodum nobilitatum. Osium dico Episcopum Cordubæ. Talia repetit Cassiodorus in Tripart. & Nicephorus Callistus lib. 9. c. 23. Nicetas Choniata Theol. lib. 1. c. 6. Videtur ergo Osium, non tam nomine Pontif. Romani primas tenuisse, quam quia in controversia Ariana exercitatissimus, ab Imperatore ad eam tollendam Alexandriam missus, & in universum in summa apud eum honore habitus fuit.

Baronij rationes parum probant. De subscriptionibus supra monuimus. In Arabicis Vito & Vincentius 39. & 40. Osium autem 41. loco collocatur. Si autem illa res certa esset, causa jam dicta & à Sanderò probata subesse potuisset. De Epist. Legatorum ad Sylvestrum certi nihil habetur. Protulit eam primus ex vetusto codice Coloniensi L. Surius, ut adscribit ad marginem ejus Pisanus in act. lib. 4. p. 169. Has duas Epistolas (legatorum ad Sylvestrum & hujus ad illo,) ut patet corruptas &c. Baronius vidit idem, & hæc ipsa verba, quæ ut pura nobis commendavit, ipse castravit. Sic n. Pisanus illa profert ex Surio. Osium Episcopus Provincia Hispaniæ, civitatis Cordubensis, & Macarius Episc. Eccl. Hierosolymitana, & Victor & Vincentius Presbyteri urbis Romæ ordinati, ex directione tua. Inscriptio hæc ineptit, & tota Epistola hiæ inconcinna verborum pompa. Illud vero ordinati ex directione tua non ad Osium aut Macarium retrahere necesse est. Hinc Baronius; expresse testari videtur &c. In Concilio sardicensi Osium subscripsit independentem ad Pontificem Romanum. Sic n. habet Athanasius l. 6. et recitat Binius T. 1. p. 442. Osium ab Hispania, Iulius Roma per Archidamum & Philoxenum Presbyteros &c. Debuisset hoc bona fide Baronius repræsentare. Quod posteriores Pontifices fecerunt in ordinandis ad Concilia Oecumenica Legatis suis partim diversimodè se habet, partim in Nicæno idem factum fuisse non arguit. Audax pronuntiatum est, Græcos scriptores de legatione Osij pro Sylvestro nihil dubitasse. Contrarium superius indicatum fuit. Photius Osium Victori & Vincentio adjungens non dicit, eum etiam esse Legatum Pontificis. Sed & Photium Baronius hoc anno n. 11. erroris

§. 22.
Baronij
rationes ex-
pèduntur.

erroris arguit. Gelasius unus superest, qui Dalmatij historiam publicavit. An is autoribus vetustioribus opponi possit, considerandum est. Hadrianus I. scripsit istam Canonum epitomen seculo octavo; & hoc ipso loco, ubi Osum inter Legatos Pontificis connumerat, de eo aliqua tradit, quæ veritati consentanea non sunt. Si Baronius state Hadriani autoritate hoc loco cupit, cur non secutus est etiam, cum Osum in Concilio Sardicensi inter Legatos Rom. Pont. non collocat. Ita enim habet. *Osius à Spania Cordubensis. Vincentius de Capua Legatus R.E. Ianuarius de Benevento Legatus R. E. Calpodius Neapolitanus Legatus S. Rom. Eccles.*

§. 23.

Post Osum emittit Alexander Alexandrinus, qui Potamonem (de quo Baronius in *Martyr. p. 311. ad 18. Maij & in Ann. ad an. 325. n. 22.*) & Paphnutium, (de quo idem in *Martyr. ad 11. Sept. & in annal. ad a. 325. n. 23.*) Viros clarissimos secum adduxit, illum Heraclæ in Ægypto, hunc Thebaidis superioris Episcopum. Meminit hujus Alexandri Martyrol. R. *ad diem 26. Febr.* Sequuntur Beda, Ulfuardus, Ado & cæteri. Describit eum Athanasius *orat. 2. adversus Arianos. epiph. Har. 69. Theodoret. lib. 1. c. 2. Socrates lib. 1. c. 3. Sozom. lib. 1. c. 14. ex utrisque Cassiod. in tripart. Sed & Eustathius Antiochenus, de quo Baron. Martyrol. ad 6. Jul. Et in Annal. an. 325. n. 21. Macarius Hierosolymitanus, de quo Martyrol. ad 1. Mart. Paulus Neocæsariensis, de quo Theodor. lib. 1. c. 7. Jacobus Nisibis in Mesop. episcopus, de quo Theod. l. c. Gennad. in *Viris Ill. Arostanus in Minori Armenia Episc. de quo Baronius n. 27. Leontius Cæsareæ in Cappadoc. Episc. quem Gregorius Presbyt. Angelis parem dicit apud Aloys. Lipoman. T. 6. qui, ut ait Martyrol. Rom. ad 13. Jan. sub Licinio adversus gentiles & sub Constantino adversus Arianos plurimum decertavit. eum Nicæno Concilio interfuisse & Gregorius Nazianz. profitetur orat. in Funere Patris. Frustra a. hic taxat Basilium Baronius num. 33, quasi non Leontium, sed Hermogenem ejus successorem Nicæno interfuisse diceret, cum hoc tantum dicat, *Nicænam fidem ab initio ab Hermogene fuisse pronunciatam.* An Nicææ in Concilio pronunciata sit, non dicit Basilius. Sic ergo à lapsu memoriæ imputato liber est. eluxit etiam in Synodo Eutychius Amasenorum Episcopus, ut s. Basilæi acta testantur, quibus subscriptiones vulgares consentiunt. Amphion epipha.**

Baronius
notatus.

Epiphania Cilicia Episcopus etiam interfuit, teste Sozom. lib. 1. c. 20. Clarus confessione sub Maximo, teste Martyrol. R. 12. Iun. Claruit etiam Hypatius Gangrensis Martyr, juxta menolog. Græc. 29. Mart. 14. Novemb. ac Martyrol. R. 14. Novemb. Nicolaus Myræ in Licia Episcopus adnumeratur, cujus acta è Simeone Metaphra- ste & alijs collegit Leonhardus Jullinianus, & intulit de vitis Sanctorum Surius mens. Decemb. p. 795. Spiridion Trimituntis in Cypro Episcopus pariter, de quo vide ex Theodoro, Socrate & alijs Bar. num. 37. 38. cujus vitam & certamina habet Simeon Metaphrastes apud Surius T. 6. Cæcilianum Carthag. Episc. A- thanasius orat. 1. contra Ar. inter primarios defensores veritatis collocat. Ubi & Euppsychium Episc. Tyanensem in Cappadocia, Longi- num Episc. Neocæs. in Ponto, Protogenem Sardicensem, Pi- stum Atheniensem & alios recitat, de quib. ait, *Sincera & simplicia Apostolicorum Virorum ingenia sunt.* Rectè Marius Victorinus advers. Arium lib. 1. Fuerant in ea Synodo totius orbis Lumina. Quantum fuerit Athanasius, opera, quæ tamen non omnia habemus, & facta te- rantur.

Litica est de Alexandro Constantinopolitano, an is ut jam §. 24. Episcopus Constantinopolitanus, an v. ut Legatus Metrophanis interfuerit Sy- An Alexan- nodo? Petavius Theol. dogm. lib. 1. c. 5. n. 3. posterius asserere, ridicu- der Const- lum vocat errorem, & ita notat Gelasium Cyzicenum, qui id asse- ut Episco- rit lib. 2. c. 7. p. 86. Sed non solus hoc ait Gelasius; extat hoc etiam pus Synodo in Actis Metroph. & Alex. apud Photium cod. 256. p. 488. & apud interfue- Nicetam Choniata in thes. lib. 5. c. 6. p. 444. Exstat & in Actis à rit? Pisano congestis lib. 2. p. 515. ap. Dom. Nicolin. T. 1. Concil. ubi Pifa- nius ad marginem annotat: Metaphrastes in orat. de gestis Nicææ refert, hunc Presbyterum vicem gessisse Metrophanis Constantinopolitani. In Ca- talogo S. Episcoporum, per quos Nicæna sancta, magna & generalis Sy- nodus ea, quæ in ipsa per Spiritum S. judicata sunt, omnibus super terram Ec- clesiis Dei transmisit, ita habetur. Alexander Constantinopolis tum adhuc Presbyter, postea v. Ecclesiæ illius Sacerdotium Episcopale sortitus, cum Paulo tunc adhuc Lectore, atq. ipsius Notario, Ecclesiis omnium Cycladum Insula- rum. T. 1. Concil. Nicolin pag. 569. ex Cod. Vaticano. Sequi- tur Dorotheus Monembasiensis in histor. Synopsi p. 238. & c. Authior Anonymus in Synodico conscripto seculo IX. pag. 17. Obstat his F Theodo-

Theodoretus lib. 1. c. 3. ubi in enumeratione primariorum Episcoporum, Per idem tempus, inquit, Episcopatus Constantinopolitani ministerium obtinuit Alexander, Vir donis plane Apostolicis decoratus. Ibi etiam stat Epistola Alexandria Alexandrini ad Alexandrum Constantinopolitanum Episcopum Gentilem suum. Licet contextus Epistolæ nec uni sit dicatus, sed multos alloquatur, nec prodatur, antequam Nicænam Synodum esse scriptam. Atque hoc est Petavij primarium argumentum. Baronius aliud habet ad an. 317. n. 17. si crederetur, Alexandrum constare sedisse annis 23. & decessisse, ut Sozomenus lib. 3. c. 3. asophus, statur eo Anno, quo Constantinus junior filius Constantini M. necatus est, qui est annus Christi 340. necesse est affirmare, hoc anno 317. Alexandrum in fallis loco Metrophanis sedem Byzantinam capessisse. Sed facilis est in numeris lapsus. Igitur relinquamus ista.

§. 25. Id observamus, calumniam fuisse quod Sabinus Heraculus Episcopus, Macedoniani erroris propugnator, dum ea, quæ Concilia scriptis ediderant, in unum volumen colligit, Episcopos, qui Nicæ in unum convenerant, omnes velut indoctos & ignaros rerum omnium probris afficit, oblitus credo, inquit Socrates lib. 1. c. 5. se ipsi Eusebio, qui sua probatione eandem fidem confirmavit, Cleodem admodum, tanquam illiterato obrectavisse. Et quanquam Eusebium Philippum, tanquam testem, cui merito habeatur fides, laudat, præconijsq; Imperatorem, utpote qui in institutis Christianæ religionis stabilendis tum præstitisset, fidem tamen expositam in Concilio Nicæno, perinde ac doctrinam imperitus & omnino in seipsius traditam, graviter reprehendit. quem sapientem vocat & testem veracem, ejusdem testimoniis de industria esse, inquit &c.

§. 26. Philosophos etiam ex Gentilismo adfuisse, testis est Sozomenus lib. 6. p. 13. trō citroque agitata commemorat. De quibus vide Bar. n. 1. c. 17. & seqq. Ubi notamus imprimis illam, quam Sozomenus lib. 1. c. 17. & Rufinus l. 1. c. 5. commemorant, qua Philosophus è gentiliismo acutissima disputatione aggressus Christianos, à Gentilibus dolo feissore simpliciter confusus & conversus est, cum pauculis verbis int. Com-
Vnus est Deus. cæli, terra & omnium rerum tam oculi subjectarum, quam sint, quæ
eorum aciem fugientium opifex, qui hac omnia & virtute verbi fabricari esse existi-

Episcopi est, & sacramento spiritus S. afflatu stabilivit. Quare hoc Verbum, quod nos Fi-
 dum Dei vocamus, misertum humani erroris ac belluinæ vivendi rationis, ex
 libetiam virgine nasci, cum hominibus una versari, proq; hysdem mortem oppetere vo-
 Constantini. Est quoq; iterum venturus de hys rebus, quas quisq; gesserit in vita, di-
 buxatus Estur sententiam. Ista ita se habere, sine ulla curiosa indagatione pro certo
 prodat, ac credimus. Noli ergo in his qua fide duntaxat recte intelliguntur, curiose con-
 ta Petavij pntandus, laborem frustra consumere, querereve, qui ista fieri possint. Quod
 17. si credis, mihi quidem sciscitanti responde. Quibus obstupefactus Phi-
 18. 2. 3. osophus, Credo, inquit & c. Liqueat sanè ex hac actione, non esse
 19. necesse ad propositionem efficacem revelationum divina-
 20. rum infallibili proponente; quia tanta est S. literarum efficaci-
 21. as & virtus, ut non malitiosè resistentes suam divinam virtu-
 em & auctoritatem, sine ullo alio præsidio autoritative com-
 binus Heraclunice, & convincere de origine supremâ mentes possit.
 22. Quod Theolog. Zach. p. 2. disp. 1. §. 31. Antikirkeri c. 1. & alibi
 23. probavimus. Gregorius de Valentia Anal. fid. l. 1. c. 25, inquit, cum
 24. multa sint in ipsa doctrina Christiana, que ipsa per se fidem illi atq; auctori-
 25. tatem conciliare possunt, tamen mihi maximum illud esse videtur, ut est à
 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

in templo congregatos, certo loco & ordine sedentes, quæ erant Synodali iudicio discutienda, & judicanda, plenè & perfectè absolvisse. In act. 1. Concil. Chalced. verò hoc non invenio. Dicitur quidem Chalcedonensem Synodum in Ecclesia sanctæ ac triumphantis martyris Euphemie celebratam esse; & Ephesinam in S. Ecclesia, quæ vocatur Maria. At de Nicæna, cujus aliquoties mentio fit, nihil habetur. Dicitur quidem in vita Const. lib. 3. c. 7. οἶκον εὐκτιθεῖον ὡς περ ἐκ θεῶν πλατυνόμενον templum Nicææ, velut à Deo amplificatum recepisse omnis generis homines. Sed distinguendum omnino est inter οἶκον εὐκτιθεῖον, templum, in quod procul dubio Nicæa confluerunt diversissimorum gentium homines, & inter locum Concilij, quem vocat Eusebius c. 10. μεσάτοιον οἶκον τῶν βασιλείων, mediam aulam Regalis Palatii. Ubi Patres ad Concilium congregati fuerunt. Theodoretus consentit, cum lib. 1. Hist. c. 7. ait, Imperator aulam illis in Palatio præparavit maximam, jussitq; tot scamna atq; sedes in ea locari, quos Episcoporum conventus satis esse possent. Hinc, quantum in potestate Imperatoris fuerit Concilium, liquet.

§. 28. Quod Eusebius dixit supra §. 2. Constantinum Imperatorem Concilium generale tanquam quendam Dei exercitum coegisse, Baronius, ut tor Conci- Monarchiæ Ecclesiasticæ Rom. Pontificis attemperet, ita depin-
lij ex auto. git n. 13. cum interpellato Arianorum potissimum causa Sylvestro Papâ ab A-
ritate & po lexandro Episcopo Alexandrino, ab eodem Osius Cordubensis Legatus missus
testate an esset in Aegyptum ac postea in Orientem eodem munere functus, ut, qui disces-
Constanti. serant populi ab Ecclesia ob causam paschatis, revocaret, utroq; labore ob re-
nus M. ? pugnantium pertinaciam casto reddito, opus esse, ad tot tantaq; dissidia Eccle-
Baronij siastica componenda, universali Synodo eidem Romano Pontifici visum est;
sententia. quod & ab eodem Imp. cum Romæ agente fuit, facile persuasum. Alexandrum
quoq; quem diximus Alexandrinum Episcopum, de hac ipsa re literis apud
eundem Imp. egisse, Epiphanius tradit li. 68. Hinc est, quod Rufinus lib.
1 c. 1. in fin. ait, ex Sacerdotum sententia Constantinum Nicæum convo-
casse Concilium, sed & redeuntem ex legatione Osiu id ipsum præstuisse. So-
zomenus lib. 1. c. 7. demonstrare videtur his verbis: Verum ubi contra,
quam exspectabat, res succederet, & contentio reconciliatio-
nem concordia impediret, Osiusque ad pacem faciendam mis-
sus, re infecta reverteretur, Constantinus indicit Concilium
Nicææ, urbis Bithyniæ, scribitque ad omnes ecclesiarum præsi-
des,

des, ut ad diem præstitutum adfuerint. Hac Sozomen. qui sic dicit à Constantino indictum esse Concilium, quod literis Imperatoris Episcopi convocati fuissent. Cæterum quod religio esset absq; Rom. Pont. autoritate universale Concilium congregare, quod, ut ait Socrates, lib. I. c. 13. id Ecclesiasticus Canon prohiberet, quo. inquit, vetitū erat, ne decreta absq; sententia Episcopi Romani Ecclesiis sanciantur, ac subinde eo inconsulto nec quicquam tractare liceret, interpositam esse Sylvestri auctoritatem, nemo jure poterit dubitare, idq; cogente antiqua Ecclesia traditione. Quod enim non alicujus specialis Concilij, sed absolute citetur à Socrate Canon Ecclesiasticus, planè declarat, id firmam Regulam in Ecclesia Catholica inviolabiliter servari solum. Præcessisse igitur ante omnia Sylvestri Papæ auctoritatem planè dignum atq; æquum est existimare; imò & affirmare necessarium &c. Idem An. Chri. 324. n. 161. Quoniam, inquit, monitore novus Christianus recens Baptizatus tanta molitur, atq; rem aggreditur maximi omnium momenti, in quo totius Catholice fidei cardo verteretur, colligendo tanti ponderis Episcoporum conveniū, quoniam, inquam, potius auspice atq; impulso, quam ipso S. Sylvestro, à quo nuper fuerat baptizatus, tam salubre consilium misisse atq; felicissimè perferisse putandus? Nicolaus Sanderus lib. 7. de Nicol. Sanderi sententia. visib. Monarch. p. 310. Quin, inquit, Constantinus Imp. Synodum Nicenam convocaverit, nemo dubitare potest, qui vel Ecclesiasticam historiam legerit, vel latus R. peritus fuerit, utpote, quod illa collegia, tanquam illicita, condemnavit, quibus in unum cœundi legitima potestas facta non fuisset. Quid quod cum pleriq; civiles Magistratus illo tempore à fide Christianorum abhorrerent, nunquam Episcopi comineatum liberum præbuisent, absq; Imperatoris publico mandato. Sed in hoc versatur tota questio, utrum vel solus Imperator, vel is præcipuè Synodum indixerit, nec ne? Protestantes quippe ab Imperatore alij q; Regibus vel solis, vel potissimum Synodos indici volunt. Nos vero ab illis tanquam Ecclesie Advocatis sed nec ab eis solis, nec ab eis potissimum, Synodos Episcoporum aut olim fuisse indictas, aut nunc esse convocandas, defendimus. Post generalia argumenta, quæ parum valent, & alibi protrita sunt, sigillatim pro Concilio Nicæno hæc adfert, cum ait: Synodum Nicenam ex Sacerdotum, hoc est, Episcoporum consensu indictam esse. Rufinus testatur in .h. st. sua parte, c. 1. Inter ceteros autem Sacerdotes Romanum etiam eidem Concilio assensum præbuisse, Theodoretus narrat lib. 1. c. 7. Nec tantum hoc animadvertendum est, Romanum Pont. per suos presbyteros actus Concilij assensisse, verum etiam it-

Ind, quod hi duo Presbyteri subscripserunt eidem Concilio ante quoscunq; etiam Apostolicarum sedum Episcopos. Nam in ipsis Episcoporum subscriptionibus, primas quidem Osius Cordubensis tulit &c. post Osiu v. sequuntur nomina Viti & Vincentij presb. qui locum Episcopi R. supplevere. Ac proprium hoc sedi Romanae est, ut siue Episcopus siue Presbyter siue Diaconus locum Episcopi R. suppleat, omnibus alijs Episcopis & Patriarchis in Concilio praferatur, cum tamen Presbyteri, qui vices aliorum Episcoporum agunt, non nisi post omnes Episcopos suffragium ferant, aut subscribant. Oportuit enim aliquid inter primam sedem & sequentes interesse. Rom. igitur Pontifex non modo assensit Synodo Nicæna, verum etiam assensit primo in loco, velut cuius assensus maximè omnium esset necessarius. Imò Damasus in pontificali scribit, Concilium id cum Sylvestri consensu factum esse. Quibus verbis indicat, non tantum post cotionem Episcoporum assuisse consensum Sylvestri, sed propterea in hoc assuisse, ut coire possent: Adeo ut epilogus Synodi Romanae sub Sylvestro habita dicat, trecentos decem & octo Sylvestri vocatione fuisse congregatos. Atq; etiam in Act. 18. sexta Synodi scriptum est, Constantinum & Sylvestrum magnam Synodum in Nicæa congregasse. Cedrenus in comp. addit, Vitum & Vincentium Sylvestri loco & nomine Synodo Nicææ præfuisse. Nec tantum Chronographi, ut Marianus Scotus, Regino, Platina, & Photius in lib. de 7. Synod. verum etiam Ecclesiastica traditio & instrumenta publica idem ipsum confirmant. Extat enim & Epist. Synodi ad Sylvestrum sub finem Concilij Nicæani, & rescriptum Sylvestri ad Synodum Nicænam. Deniq; in Synodo 270. & amplius Episcoporum intra thermas Domitianas celebrata Sylvester dixisse legitur; Quicquid in Nicæa Bithyniæ constitutum est, ad robur S. matris ecclesiæ Catholicæ & Apostolicæ, à S. Sacerdotibus 318. nostro ore conformiter confirmamus. Ita Sanderus. Sequitur Abr. Bzovius in Pont. R. c. 8. cui titulus, Pontifex Romanus Conciliorum author.

§. 29.
Eusebii
sententia
confirma-
tur.

Sed Eusebio subscribunt reliqui. Socrates lib. 1. c. 5. Cum Imperator videret, his duabus contentionis tempestatibus Ecclesiam vehementer jactari, generale Concilium convocat, atq; Episcopos undiq; per literas accersit, ut Nicæam urbem Bithyniæ se conferant. Et c. 6. in Epist. Synodica ad Ecclesiam Alexandrinam. Quoniam Dei gratia & mandato sanctissimi Imp. Constantini &c. Et in ep. Imp. ad eandem Ecclesiam: Magnam Episcoporum turbam ad urbem Nicæam accersivi, quibus cum ege

(9)

(qui unus ex vestram numero sunt, quiq; eidem obsequio una vobiscum lu-
bentissime in ipsum totum addico) operam dedi, ut veritas diligenter investi-
garetur. c. 7. Imperator Acesum secta Novatianorum Episcopum ad Con-
cilium acer sivit. Theodoretus lib. 1. c. 7. Imperator celebre illud Nicæ-
num Concilium cogit. Et in c. 9. repetit epist. Synodicam, c. 10. sub-
jungit Imp. literas. Sozomenus lib. 1. c. 16. Constantinus indicit
Concilium Nicæ. c. 18. in sermone Imperatoris ad Synodum: Sa-
crum Concilium convocandum curavit. Epiphanius hæres. 68. Constanti-
nus Synodum in urbe Nicæa convocari. Idem hæres. 69. Imp. de Ecclesia
solicitus, & quod jam multi sæpè inter se dissensissent, & secta multa essent,
convocavit universalem Synodum &c. Nicetas Chonita lib. 1. c. 5. Pub-
lico programme Imp. edixit, ut omnes Episcopi Nicæam Bithyniæ metropolim
convenirent. Gregorius Presbyter Cæsareæ Cappadociæ in O-
rat. de sanct. 318. Patris Nicæne Synodi & Constantino, quæ extat ap. Su-
rium in Julio p. 161. Victor inclitus divinas protenus mittit literas, per quas
& Magistratus & eos, qui poterant, Episcopos Nicæam metropolim venire
suadet. Oratio historica de Synod. Nicæna Anonymi ap. eun-
dem Surium in Jul. p. 166. Concilium Pontificum in Bithyniæ urbe Nicæa
congregat Imperator.

Sed unde Baronius probat, autoritate Pontificis Sylvestri §. 30.
primum id fecisse Constantinum? 1. Quia Constantinus paulo ante Baronij
apud Sylvestrum Roma fuit, & ab eo baptismum accepit. Atqui hoc incer-
tissimum est. Nam Eusebius scriptor cœvus & qui sine extre-
mo famæ suæ periculo rem orbi notam alibi, quam ubi gesta est, tur-
narrare non poterat lib. 4. de vita Constant. c. 62. apertè testatur, An Sylve-
Constantinum ad suburbana Nicomediæ progressum, baptis-
ter Commum ab Episcopis petiisse. Non meminit, quis baptismum ad Constantinum
ministraverit. Ne verbum quidem de Eusebio Nicomediensi ante Nic.
Ariano habet. Unde ineptiunt Moguntini, in jud. Equit p. 51. cum & Conc. ba-
voluisse & potuisse Eusebium in favorem Ariano-
um comminisci fabulam de piscari-
baptismo Constantini contendunt. Voluisse gloriam baptizati Imp. Romæ Romæ?
adimere. Voluisse asseverare, Constantinum, etsi pridem Athanasio faventem, Mogunti-
tamen ad Arianismum postea deflexisse. Potuisse, quia hæreticorum hac in ni notan-
doles, ut sibi permittant omnia. Publicè de I suis falsa pronunciata esse tur.
Me sæpè in suco deprehensum. Historicos ex affectibus agere. Sic etiam
Binus in notis p. 218. At quanta quæso gloria, ita Romæ adime-
re glo-

re gloriam baptizati Imp. ut infamia mendacij ad orbem universum redundet? Si Romæ baptizatus fuisset Constantinus, eodem modo Eusebius dicere potuisset, decennio & amplius demum post eum baptizatum fuisse in suburbano Nicomediæ? Romæ velut in theatro orbis, in conspectu Senatus universi, Imperatorem tantum, qui tot subegerat adversarios, qui universo gentilismo terrorem incusserat, baptismo solenniter aut saltem ita, ut ejus notitia ad alios emanare posset, initiari, quantam quæso famam per orbem excitaret? vix natio, conscia de Constantini in Christianismum affectu, ignara esse poterat baptismi hæc ratione à Constantino suscepti. Qui oderunt factum Constantini, ad id procul dubio cohorrerunt. Quomodo ejus intra decennium, & quod excurrit, potuerunt aded deponere memoriam, ut aliquis audere potuerit scribere, id post demum contigisse, quod tamdiu antea contigerat? Idem habendum de ijs, qui factum amarunt. De Eusebio, an post Concilium Nicænum Arianismum secutus sit, adhuc controversa est? Negat hoc P. Molinæus contra Perron quem prolixè refutat Dionys. Petavius lib. 1. de Trin. c. 11. 12. Affirmat contra Perronij Replicam Blondellus de Primat. p. 892. & seqq.

§. 31.

Cæterum Socrates ita baptismum Constantino collatum narrat, ut plane de relapsu aut favore in Arianismum nihil innuat. Lib. 1. c. 25. Arii interitum commemorat, & addit: *Hæc regressa ingens terror & exanimatio Eusebiana factioni incussa est, fama rei non solum per totam civitatem, sed etiam per universum propè dixerim orbem terrarum permanavit. Imperator v. hæc ratione fidei Christianæ firmus adhaesit, fidem Concilij Nicæni autoritate & nutu divino revera confirmatam asseruit, & propterea illo exitu Arii magnopere latatus est.* Et post, cum narrasset, quomodo Imperator tertium Filium Constantem trigesimo anno Cæsarem creaverit. c. 26. memorat, quod tandem Nicomediæ profectus in suburbio lavacro baptismatis, quod est Christianorum proprium, tinctus, testamentum fecerit. Theodoretus ita rem commemorat, ut à relapsu in Arianismum Constantinum omninò liberet. Sic enim lib. 1. cum proscriptionem Athanasij c. 31. commemorasset, c. 32. inquit: *Anno & paucis mensibus elapsis cum Imperator esset Nicomediæ graviter agrotare cepit,*

capit, cumq; secum considerasset, quam incertus sit humana vitæ exitus, do-
num SS. baptismatis accepit. Ad hoc namque tempus istud idè distulerat,
quod tenebatur magno desiderio, hoc salutare lavacrum in Iordane fluvio per-
cipiendi. Athanasium v. magnum Alexandriam redire iussit, idq; presen-
te Eusebio Episcopo Nicomediensi & contraria ei suadere laborante. Sozo-
men. lib. 2. c. 30. de Eusebij Nicomediensis artibus conquestus,
fatetur, illi & Arianis constitisse, Imperatori ὁμολογῶν probari. Et c. 32. ba-
ptismum à Constantino, tanquam maximo fautore Christianæ
religionis, susceptum indicat. Consentit Evagrius lib. 3. c. 41. ubi
invehitur in Zosimum. Facile hinc judicare licet, cæco impetu
Eusebium falsa narrantem non esse secutos Socratem, Theodo-
retum, Sozomenum, Evagrium, uti Moguntini volunt. Photius
in Bibliothec. Cod. 88. de Gelasio Cæsareæ Episcopo inquit; desinit in
Constantini M. obitum, quando divino remissionis peccatorum lavacro susce-
pto vitæ hujus maculas, quas communi mortalium sorte contraxisse oportue-
rat, unâ eluit. Baptismate vero tinctum refert ab orthodoxo Sacerdote sa-
croque ritu, non, ut quidam prodiderunt, ab hereticorum aliquo. Epitome
Chronic. Græc. apud Scaligerum in Animadver. ad Euseb. dicit, Con-
stantinum fuisse ἐκ τῶν ἐν τῇ πόλει τῇ σὺν τῷ Εὐσεβίῳ βαπτισμάτων. ὡς Εὐσε-
βίῳ Ἐπισκόπῳ Κωνσταντινουπόλεως. Non itaque dicit Binius, quod ait
dicere Eusebium. Constantinum in extremo vitæ cursu multis annis post
celebratum Nicanum Concilium in suburbis Nicomediæ ab Eusebio Nic. A-
rianorum antesignano baptizatum, impium & ab Ecclesia Catholica prorsus
alienum ex hac vitâ migrasse. Non hoc dicit Eusebius, nec quicquam
vel in favorem Arianismi, vel de Eusebio Nicomediensi dicit.

Græcos Constantinum in Menologio commemorare, inter §. 32.
sanctos, universam ecclesiam, teste Nicolao Pontific. nomen pi-
issimi ei tribuere, eumque in diptychis recitasse; Patres Concilij
Chalcedonenfis Martianum Imp. piissimum & religiosissimum
novum Constantinum appellasse, nobis non adversatur. Audet ta-
men Baronius asseverare, Constantini gloriam ex consuetudine
cum Arianis obscuratam esse. Imperatorem Constantinum s.
mysteriis tempore Paschatis interfuisse, & inter episcopos in
Synodo confedisse, non arguit, eum tum baptizatum fuisse. Et-
iam si enim olim nondum baptizati non admissi fuerint ad my-
steriorum eucharisticorum celebrationem, quod Casaubonus in

G

Excert.

Excort. aduers. Bar. 16. f. 43. & Stephanus Durantus de ritib. Eccles. 2. c. 1. docent, quod id tamen Constantino nō licuerit, cuius summæ potestati ecclesia plurima indulgit, quis dicet? Eadem ratio est confessus inter episcopos. Quod eusebius refert, multis annis ante finem vitæ Constantinum se in tabula depictum contemplandum exhibuisse salutare, passionis insigne supra caput locatum in pictura expressisse, inimicam autem illam & hostilem belluam, quæ Ecclesiam Dei impiorum tyrannide oppugnasset, in altum demersam, Draconis specie describendam curasse: quæ Constantino applicari nequeant, si nondum baptizatus fuisset, quia omnis Catechumenus est energumenus, tantumq; abest, ut ipsum serpentem occidat, ut potius ab ipso possideatur, cum aliter quam per baptismum à Catechumeno non expellatur; Binium vehementer fefellit. Nam cum cælitus illuminatus & ad veram fidem conversus fuit Constantinus, jam omnium istorum insignium, quæ pictura exhibuit, capax fuit, etiam nondum baptizatus. Quod omnem Catechumenum energumenum dicit, in eo ignorantiam antiquitatis prodit. Adeat Leonem alazium de templis veterum Græcorum ep. 3. quæ est de Narthece ecclesiæ veteris num. 7. 8. 9. 15. 16. &c. & ingens videbit discrimen. Addat notat 42. nostram ad Relationem Anonymi de reliquiis S. Marci.

§. 33.

Hieronymus expenditur.

Hieronymus in supplemento Chronici eusebiani A. Dom. 338. ait: Constantinus extremo vitæ suæ tempore ab eusebio Nicomed. baptizatus in Arianum dogma inclinat, à quo usque in præsens tempus ecclesiæ rapinæ, & totius orbis secuta est discordia. Fatemur, Hieronymum sine nobis cognito antecessore dicere, Constantinum ab eusebio Nicomed. baptizatum fuisse. Fortasse, quia in suburbijs Nicomediæ baptizatus fuit, coniecit Hieronymus, ab Episcopo Nicomediæ baptizatum fuisse. At hoc ante Hieronymum nemo dixit. Quod addit, ad Arianum dogma Constantinum decessisse, partim ex Eusebij relatione scire non potuit, partim de aliqua consuetudine cum Arianis accipi potest, ex qua gloriam Constantini obscuratam dicit Baronius. Merguntini dicunt, perfidam manum alteris sive ex factione sive ex credulitate eusebiana Hieronymi Chronico id appinxisse, quia Hieronymus in laudes Constantini alias copiosus est. Sed illa certa non est, Quis enim Arianus scripsisset, Constantinum in Arianum

134170

nam dogma declinasse, ut Ecclesiarum ruina & totius orbis discordia exinde secuta sit? Monet Josephus Scaliger in animadversionibus Euseb. hunc locum ab antiquo Cod. MSCto fuisse abrasum. Quod Hieronymus diversa de Constantino pronuntiavit, adeo insolens non est, ut & Dionys. Petavius eruditis perpendendum dederit, quod Athanasius Marcellum Ancyranum nunc excusat, nunc vehementer notat, lib. 1. de Trin. c. 13. n. 5.

Verba Ambrosij non aliter quam de morbo, qui finem vitæ Imperatori attulit, intelligi possunt, nullo modo verò de commenticia lepra. Ita enim habent: *Licet baptismatis gratia Constantino in ultimis constituto omnia peccata dimiserit, tamen quod primus Imperatorum credidit, & post se hæreditatem fidei principibus dereliquit, magni meriti locum reperit.* Non in ultimis constitutus dici potest statim, qui morbo incurabili affligitur. Constantinus autem ita in ultimis constitutus dicitur, ut decesserit & hæreditatem fidei Principibus reliquerit. Sed, quomodo magni meriti locum reperit, si ab Ariano baptizatus Arianus decessit? Hoc non dicit Ambrosius, & Binius ita Ambrosium interpretatur, qui tamen aliter explicari potest. Verba Ariminensis Concilij ad Constantium non de Constante, sed Constantino loquuntur. Interpretæ Constantinus legit. Græca habent: *Κοιραντιον* Nec aliud requirunt antecedentia & consequentia. Indecens, inquit Synodus, & nefarium aliquid ex recte & iuste decretis & ex rebus publicè Nicæa cum Illustrissimo Principe Constantino patre tuo per accuratam deliberationem constitutis immutare velle in quibus tanta doctrina est & prudentia, ut ea ubique depradicata ad omnium aures animosq; pervenerit, quæ sola hostis & interfectrix Ariana hæreses, & perquam non illa sola, sed & reliquæ hæreses sublatae sunt, in qua certè & addere aliquid temerarium est, & auferre periculosum. Quorum si alterum fiat, erit hostibus quilibet agendi libera facultas. Atq; ea de causa Ursacius & Valens jam pridem Socij & adstipulatores Ariani dogmatis a nostra communione sententia data segregati suere, quam ut deinde recuperarent, de peccatis suis, in quibus se confcios agnoscebant, penitentiam veniamq; postularunt, ut eorum synographæ testantur, & ob id illis veniæ gratiaq; delictorum facta est. Hac autem facta sunt eo tempore, quo Mediolani Synodus in confesum ibat, presentibus ibidem Ecclesia Romana presbyteris. Fuitq; proinde nobis persuasissimum, iniquum esse, cum Imp. Constantino

§. 24.
Ambrosius
expenditur.
Ariminen-
se Concili-
um vindicatur.

rinus, ab obitu suo dignus omni memoria, hanc fidem omni cura & diligentia conscriptam promulgarie, tum demum, ex quo ille baptizatus ex hominibus in requiem translatus est, aliquid novi in fide moliri velle. Constantinus M. utique fuit ἐκτεθεικός Nicænam fidem μετὰ πάσης ἀκρίβειας καὶ ἐξετάσεως conscriptam: Constantinus ἐξ ἀνδράπων ἐγένετο βασιλεὺς, καὶ περὶ τὴν ὀφειλομένην εἰρήνην ἀνεχώρησεν. De Constante non constat, quod ἐξ ἀνδράπων ἐγένετο βασιλεὺς, hoc est, mox atque baptizatus est. Dicit quidem Athanasius in Apolog. ad Constant. p. 528. Magnentium interfecisse Constantem, nihil gratiam in baptismo ei datam respicientem; sed quando Constantis baptizatus, non meminit. Moguntini notantur. Habet eandem Epistolam Synodicam Socrates lib. 2. c. 29 Theodoretus lib. 2. c. 19. Sozomenus lib. 4. c. 17. & legunt constanter Constantinus, nec Christophorus in translatione mutat. Peritia ergo fideque debita Athanasium pro me citavi. Inspeci Græca contuli alios. Id Moguntini Criminatores intermiserunt.

§. 35. Baronius Zosimi & gentilium testimoniis, apud Sozomenum lib. 1. c. 2. confutatis, nititur. At illi nihil aliud, quod huc spectant, pertinet, dicunt, nisi Constantium in conscientia turbantem in Episcopos incidisse, in prius Hispanum aliquem, didicisse ab his doctrinam Christianam Constantinus sententiam habere vim abdendi peccata, se poenitenti. & lavacro baptismatis à Sylvestro cum ab omni peccato expiaturus. Quando baptismo expiaverint, non baptizatus indicant. Deinde ad Concilium Romanum sub Sylvestro provocat. At quis illi fidem præbeat? Legatur tantum, & mox se prodet. episcopi è Roma & locis vicinis numerantur 139 è Græcis plures. In ipsis Canonibus ridicula sunt plurima. Si ex hoc Concilio hausit Anastasius Bibliothecarius, malè. Gregorius Turonicus sexto sæculo scripsit, quo jam fabula de baptismo Sylvestri protrusa. Ad Sylvestri, quibus tamen utitur, tum apud Græcos, tum apud Latinos corrupta esse, fatetur Baronius. Tom. 1. An. Chr. 324 n. 31. Cedreni, Glycæ & aliorum recentiorum testimonia contra antiquitatem parum valent. Unde ergo constat, paulò ante Nicænam Synodum Romæ fuisse Constantium. Sed fuerit ibi, imò suscepit ibi, baptismum à Sylvestro, fuerit ibi ab Alexandro ex Alexandria & à Sylvestro Romæ commonefactus de Concilio, quomodo autoritate & exprimat Sylvestrum egisse, probabit Baronius?

Alle-

Asserit hoc idēd 2. quia Ruffinus ait, Constantinum Sacerdotum
sonfilio convocasse Concilium. Id facile creditur. Sed quæritur, an ex
 Sylvestri autoritate eminente? Asserit Baronius hoc 3. Quia
 Canone Ecclesiastico vetitum erat, ne decreta absq, Episcopi Romani senten-
 tia Ecclesiis sanciantur. Julij Pontificis Romani sunt illa verba apud
 Socratem lib. 2. c. 1. quibus reprehendit Antiochiæ congregatos
 Athanalij adversarios, *παρὰ κανόνας ποιῶντες*, quod ipsum ad Syno-
 dum non vocaverint, *τὸ ἐκκλησιαστικὸν κανόνας κελεύοντι* & *μὴ δὲν πα-
 ρεῖν τῶν ἐπισκόπων ἱεραμὲν κενοῖζεν τὰς ἐκκλησίας.* At quam pa-
 rum est, quod Julius postulat, præ illo, quod Baronius Pontifici
 Rom. acquisitum est? Julius vult vocare ad synodum. Baronius vult
 ex autoritate, dictatura & plenitudine Pontificis Rom. Synodum debuisse
 institui, ipso primo motore agi, ipso non prædeterminante & ja-
 hente non debuisse institui. Julius vult, absq, sua sententia non debu-
 isse Ecclesiis canones & leges præscribi. Ratio est, quia ipse est primatæ
 & Domine urbis Episcopus, antiquo more in suffragijs ferendis
 primatum postulans. Et cæteri Patriarchæ quoque cum illis
 expostulaturi fuissent, qui sine suffragio suo auderent *κενοῖζεν*
τὰς ἐκκλησίας.

Sanderi pleraque, id quod in controversia est, non attin-
 gunt, nec probant, autoritate, potestate, dictamineque Sylve-
 stri, tanquam capitis Ecclesiæ Monarchici & fontis atque autho-
 ris Concilii. um, Concilium Nicænum convocatum fuisse. Pon-
 tificale, quod sub Damasi nomine allegat. & est Anastasij Bibliothe-
 carij, ut monuimus, infidam habuit manum. Hujus, inquit, tempo-
 ribus factum est Concilium cum ejus consensu in Nicæa Bithyniæ. Non pro-
 dēt causæ, etiam si sic factum. Consensus non est semper à supe-
 rioritate & potestate, nec sequitur, *consensu factum*, ergo ad id, ut
 coire possent. Vidit hoc quis alius Pontificiæ omnipotentæ
 studiosus, & censuit, minus ab Anastasio dici, quam par est, idēd-
 que legendum putavit. *ejus præcepto*, ut Dom. Nicolinus notat,
 Sed utrumque forte irrepsit in Anastasij textum. epilogus est
 nothus. Habet eodem tempore, quo Nicæa habitum Concilium. Sylve-
 strum Roma & congregationem 267. Episcoporum (alii habent 277, alij Epilogo
 284. & quibus 139. ex urbe Roma vel non longè ab illa, cæteri è Concilij
 Græcia) habuisse. Quis credat, Græcos Episcopos tanto numero
 contra habendū?

contra publicum edictum à Nicæno congressu avocatos fuisse? Unde v. tot episcopi Romæ vel non longe ab illa? Est plane epilogus ille lacinia Concilij Romani, de quo paulo ante. Memorat, Photinum iterum in eo damnatum. At is post in Sirmienſi Synodo damnatus: nunquam antea. Forte nondum notus, saltem ut hæreticus. Sileat ergo epilogus. *Sermo proſphonicus ad Constantinum Pogonatum* à Synodo III. Constantinopolitana, quæ est Generalis de Synodo VI. An. Chr. 680. aut post habitus, non adeo militat. Nam trecentis & ultra annis distat à Concilio Nicæno, ac proinde ijs, qui in historia cit, Constantinum & Sylvestrum congregasse Synodum Nicænam, dicit & de Nicæna? Theodosium & Damasum congregasse Constantinopolitanam I. contra Macedonium quod pariter neque ante eum alius dixit. Theodoretus ei contradixit lib. 5. c. 6. Theodosius Episcopos Constantinopoli in unum convenire mandaverat. Socrates lib. 5. c. 8. Imperator nulla interposita mora Concilium Episcoporum ipsius fidem amplectentium convocat. Sozomenus lib. 7. c. 7. subscribit. Fatetur sanè Francisc. Long à Coriol. summa Concil. Constantinopolitano I. Damasum neque per se, neque per Legatos interfuisse, quod non fecisset, si ipse Concilium convocasset. Nihil igitur sermo ille persuadet, neque sibi satis constat. Cedrenus Vitum & Vincentium Legatos loco Sylvestri Synodo præfuisse dicit. Sed quid hoc ad auctoritatem & eminentiam indicationis? Sanè is p. 234. quinque hæc viros constituit Synodi Nicænae Sylvestrum per Legatos, metrophanem Byzantinum (hanc collocationem Baronius, Sanderus, Pontificij alij ægrè vident) Alexandrum Alexandrinum, eustathium Antiochenum, Macarium Hierosolymitanum. Marianus Scotus Sylvestri vocationis meminit. Martinus Polonus in supputat. Sylvestri, inquit, precepto in Nicæa Bithynia congregati sunt 318. Episcopi, sed post; Nicænum Concilium à Constantino ad condemnandam hæresin congregatur &c. Regino Prumiensis hoc tantum dicit, Sylvestri industria Synodum præclarissimam toto orbe terrarum 318. Patrum apud Nicænam urbem celebratam. Platina noster est: Constantini, inquit, mandato, adhibita etiā impensa, munificè quidem apud Nicæam Bithynia urbem Concilium generale indicitur. De Photij & Synodi Sylvestrique auctoritate jam actum. Cætera etiam expedita. Nihil ergo pro Pontificis

CONC. NICÆNI DE COENA SECT. I.

ficis R. autoritate irrefragabili in convocatione Synodi Nicæ-
næ allatum est, quod vincat.

Quod supra p. 5. Eusebius retulit, Constantinum inter se contro- §. 38.
vertentes Ecclesiasticos in omnibus rebus, quæ in questionem aliquando vene- An Con-
runt, tum conspirantes animis, tum opinonibus adeo consentientes reddidisse, stantinus
ut non modo concors fides inter eos vigeret &c. Baronius, Bellarminus M fuerit
& alij negant; quia hoc ipso videretur officium Præsidis præsti- Præses Po-
tisse in Concilio. Longus p. 205. exhibet eorum fundamenta. liticus Con-
Præsides, inquit, huius Concilij fuerunt, non, quod volunt heretici, Impera- cily Nicæ-
tor, sed Osius Cardubensis episcopus. Vitus & Vincentius presbyteri Rom. ni?
Pontificis Legati. (Sed de hac legatione jam actum §. 20.) Hoc aper- Fr. à Lon-
te asseritur quadam præfatione Concilij Sardicensis. (At illa præfatio go Corio-
commentiticia est.) Hoc idem indicat Athanasius ep. ad solit. Vit. ag. scri- tanus, re-
pta. quæ dicit, Oñium in hoc Concilio Principem fuisse; (At non sutatur.
principatus autoritatis & jurisdictionis, sed virtutis & doctri-
næ per Athanasium Oñio tribuitur.) Nomen vero ipsius Osi cum
Presbyterorum Viti & Vincentij nominibus ante aliorum Patriarcharum no-
mina subscriptum, non aliud sapè indicat, quam tres primo loco subscriptos
ejus vicem & locum in Synodo obtinuisse, cui primarius ac supremus locus jure
meritoq; debetur. (Ordinis & sessionis inter Episcopos, non juris-
dictionis & potestatis monarchicæ, adeoque nec præfidenticæ
absolutè competentis. Alias & ordinis actus ab alijs præstitos
esse, in quo posthabiti Vitus & Vincentius, ex historia manife-
stum est. Statim ut sessum est, inquit lib. 1. c. 7. Theodoretus, Eusta-
thius ille magnus Imperatorem laudis insignibus ornare, & ei pro singulari
suo studio erga res sacras eximia præconia tribuere cepit Sozomenus lib.
1. c. 17. id de Eusebio dicit.) Cædrenus scribit in compendio historiarum
& Photius lib. de Synodus, Sylvestrum per suos Legatos Nicænæ Synodo auto-
ritatem contulisse (sc. quantum ex parte sedis Romanæ) quod sanè
non aliter intelligi potest, quam SS. Synodum Legatorum Pontificiorum au-
toritate inchoatam, præsidio eorundem feliciter absolutam, ac denum con-
firmatione Pontificis approbatam, inter oracula Spiritus S. receptam, proban-
di ac confirmandi ea, quæ fidei sunt, legitimam vim & autoritatem conse-
cutam esse. (O liberalem interpretationem & longam Longi con-
sequentiam!) Ut Concilij Præsidem egerit Constantinus Imp. qui teste
Ruffino l. 2. se Episcopis inferiorem ipsq; subiectum aperte professus est. (At
hoc

EXERCITAT. AD DIATYPOSIN

Hoc non dicit Constantinus, cum Episcopos Deos dicit, ab ipso
 non judicandos: Honoris, non juris ista verba fuerunt, quo a-
 lias Constantinus erga Episcopos usus est. Voluit in solenni
 amplissimoque isto conventu particulares litigatiunculas præscin-
 dere & ad universale bonum disponere Episcopos,) qui non nisi
 annuentibus Episcopis, ut scribit Eusebius in vita ejus (Eusebius ita loqui-
 tur: simul ac ad summum locum venit, primum in medio conventu erectus con-
 stitit, ac cum parva quadam sedes ex auro fabricata illi esset loco posita, non
 prius consedit, quam annuerent Episcopi. Pertinet hoc ad humanita-
 tem civilitatemque Imperatoris, & Episcoporum submissionem
 notat. Nihil in hoc, quod Præsidentem non deceat) sede humilio-
 re sedere ausus fuit (humilior situ sedes, sed aurea, in medio cætus,
 prædiciam cæteris paribus non tollit) qui non primo, sed ultimo
 loco post omnes alios Episcopos, teste Basilio in sine octavæ Synodi, subscripsit,
 ut hic, inquam, Concilij præses fuerit, cui prima sedes, primæ subscriptio de-
 bebatur, non est credibile. (Imò v. nihil abhorret. Non enim Præsi-
 dis ecclesiastici, qui ad ordinem servandum dari potest, sed Po-
 litici & αυτοκρατορικῶς functus fuit officio. Itaque extra Episco-
 rum censum ubicunque subscripsit, auctoritatem τῷ ἱζω ἐπισκόπῳ
 Athanasius vindicatur.) Et Athanasius profecto, Osus atq; Leontius Constantium, quod
 præsidium Synodi illegitimè sibi vendicasset, non tam acriter reprehendissent,
 si antea Pater Constantinus in Nicæno concilio præses fuisset. Athanasius in
 Ep. ad solitar. Constantiū, quod in Concilij primas partes tenere vellet, redar-
 guens, si, inquit, judicium Episcoporum est, quid cum eo commu-
 ne habet Imperator? (Non hoc vult Athanasius, Imperatorem
 planè nihil communicare posse cum Episcoporum judicio. Atha-
 nasius vidit Constantinum in medio Episcoporum, velut unum
 ex Episcopis, de rebus fidei consultantem, disputantem, cohor-
 tantem, definientem, ad concordiam redigentem, de quo omnes
 testantur. Imò Athanasius verba Ariminensis Concilij, de qui-
 bus supra, laudat, quibus dicitur, Nicænos Patres cum illustrissimo
 Principe Constantino decreta per accuratam deliberationem constituisse. Hoc
 arguit in Constantio, quod per vim egerit, judicium sibi nimi-
 um sumferit, episcopos terruerit præjudicijs, ab ipsis informa-
 tiones respuerit, ex judicio Ecclesiastico judicium Politicum
 fecerit, non ut membrum Ecclesiæ, sed ut Dominus ex plenitu-
 dine

dine potestatis sententiam tulerit. Id facta Constantij testantur.) Idem refert, Osius eidem Constantio scripsisse. Nec nobis in hoc genere præcipe, sed ea potius à nobis disce. Tibi DEUS imperium commisit, nobis ea, quæ sunt Ecclesiæ, concedidit.) Est hoc id, quod dixi. Per imperium progressus Constantius non è regula S. literarum agere voluit, sed ex præconcepta opinione. Non putavit Osius, ea quæ sunt Ecclesiæ, Constantio non esse concedita. Sed noluit ita esse concedita, tanquam absolutè & solùm sua potestate ea complecteretur, sicut civilia. Noluit ita esse concedita, ut ex verbo Dei reclamantes Episcopos respueret.) Et non procul à fine: Quis enim, inquit, videns eum in decernendo facere se Principem Episcoporum & præsidere judicijs Ecclesiasticis, non merito dicat ipsum eam ipsam desolationem abominationis esse, quæ à Daniele prædicta est. (vide Prodrum meum Anticrisiæ ad jud. Eccl. pag. 66. & seqq. Præsidere judicijs Ecclesiasticis, quod in Constantio improbatur, est tyrannicum, non ordinatum, ubi, quod ibidem, dicitur, in speciem iudicium Episcoporum prætenditur, agitur autem, quod volupe est) Suidas in vita Suidas vin Leontij scribit, quod, cum Constantium in Concilio præsentem & loquentem dicatur, videret, ad eum dixerit, miror, quod propria (bella nimirum aliaque civilia negotia) negligens, te in alienis (Ecclesiasticis) tam curiosum præbeas (Recitemus historiam ex Suida non truncatam, Aliquando Constantio inter Episcopos πρὸς ἑαυτὸν presidente & Ecclesiis præscribere volente ἀρχιεπίσκοπος, plerique, quicquid ille dixisset, cum plausu & admiratione accipiebant, rectissime id esse dictum asserentes. Hic vero tacebat. Quem eum rogaret Imperator, quid tu solus omnium taces? Miror, inquit, qui fiat, ut alijs curandis destinatus alia tractes, qui cum rei militari & reipub. prælis, Episcopis ea præscribas, quæ ad solos Episcopos pertinent. Notat, quod ultra terminos rebus sacris præscribendis se miscuerit.) Hactenus Longus.

Bellarminus lib. 1. de Concil. c. 19. hæc addit: Constantinus in Concilio Nic. professus est, se debere ab Episcopis iudicari, nolle ipsos iudicare. Re. Bellarminus lib. 1. c. 2. quem Bellarminus adducit, non dicit, nus confusum Constantium debere Episcopis subiectum esse, non præpositum. Cardinalis tatur. addit de suo. Deinde Constantinus loquitur de iudicio circa personas & mores Episcoporum. De his enim querelæ Imperatori

H

tori

tori deferebantur. Denique illa præsidentia, quam exercuit, circa doctrinam & statum Universalis Ecclesiæ fuit. Addit Bellar. Ambrosius ep. 32. dicit: Constantinum in Concilio Nicæno non se fecisse judicem, sed liberum reliquisse iudicium Sacerdotibus. Bene. Hoc est officium Præsidis Politici cum autoritate Concilio assistentis: præscribit ordinem, non doctrinam. In hac constituenda liberè secundum scripturam cum Sacerdotibus incedit. Non enim Sacerdotibus solis iudicium relinquendum. Nec Sacerdotis libertas est indefinita, sed directioni & ordini obnoxia, non se fecit iudicem pro imperio, sed cum scriptura. Sed de illa epistola vide Anticrisin contra Ern. de Euseb. sect. 4. q. 9. disc. 1. p. 155. Addit Bellarm. Athanasius in Sec. Apol. dicit, non posse haberi Synodum, in qua non Episcopus, sed Comes aliquis præfederit. Bene, Episcopus non est excludendus, aut suo deijciendus loco. Præsidentia & directio in corona Episcoporum, Episcopo debetur. Comes autem vice Imperatoris, aut summi Magistratus præside- re directioni potest exteriori.

§. 40.

Sic Bellarminus expeditus est. Constantini verò præsidentiam satis etiam post Eusebium tuentur monumenta historicorum. Socrates reperit ex Eusebio illam Constantini præsidentiam, qua toleranter & placide omnibus animum attendit, studio acri prolatis sententias sensim excepit, vicissim utriq; disputantium parti opem tulit, eos magna cum contentione digladiantes paulatim reconciliavit, cum singulis comiter & benignè sermonem contulit, alijs persuadere, alios sermone lenire, alios, qui diserte dixissent, collaudare instituit, omnes deniq; ad concordiam eam- nus reducere contendit, quo ad eos in omnibus rebus, quæ in quæstionem aliquando venerunt, conspirantes animis & opinionibus reddidisset. Sic is lib. 1. c. 5. Quid à præside requiritur, quod Constantinus non præstitit? Sanè apud Theodoretum lib. 1. c. 20. ita ille scribit ad Nicomedien- ses: Concilio Nicæa celebrato, sicut conscientia mea munus postulabat, interfui, non alio sanè animo, quam ut tum concordiam inter omnes constituerem, tum maxime omnium eam Ecclesiæ perturbationem, quæ Arii Alexandrini amentia orta est, reprimerem penitusq; inde submoverem, Sozomen. lib. 1. c. 19. à Sacerdotibus de fide disputari ceptum est. Imperator autem utriusq; partis rationibus non attentus solum, verum etiam patientes aures præbuit, atq; ut his, qui bene dixerunt, assensus est, sic illos.

ides, qui errandi studio dacebantur, à contentione advocavit: cum singulis de-
mij, quatenus eorum sermonem assequi & intelligere poterat, eatenus benignè
ac placide differuit. Ad extremum omnes sacerdotes inter se ipsi cōsensere. (mo-
derante tuncque Constantino.) Imperator hanc Concilij consensionem
à Deo approbatam opinatus lubens suffragatus est. Eum autem qui Concilij
decretis contraveniret, utpote divinas decisiones labefactantem, edixit exilio
multandum.

Deleat ergo & Bzovius, quod de R. P. c. 9. cui titulus, Ponti-
fex Rom. Conciliorum oecumenicorum præsides, scripsit, Constantinus Impe-
rator, quanquam ad ornandum eorum Concilio Nicæno interfuisset, præsidis
tamen neque locum neque officium sibi usurpavit. Is & c. 10. cum Papam
præsidentem Conciliorum prætendit, impertinenter adducit, quod
Athan. in Ep. ad solit. vitam agentes de Osio dicit pag. 648. ἔτι καὶ κατὰ
ἀποφασιν καὶ τὴν ἐν Νικαίᾳ ἀποφασιν ἐκείνην ἀποφασίζοντες εἶναι τὰς ἀποφάσεις.
Hic Princeps est Synodorum, & si quid scribit, ubique auditur, hic formulam fidei in
Nicæa concepit, & Arianos ubique pro hereticis traduxit. At primò supra
§. 17. notatum est, Josephum Presbyterum Arabicum referre,
Hierosolymitanum Episcopum, Macarium utique, Constanti-
no fidem Nicænam descripsisse. Deinde Osiu ut Legatum
Rom. Episcopi Synodo interfuisse, non satis constare, notatum
est supra §. 20. Tertio nō ita disertè Athanasius dicit, Osiu fidei Ni-
cæna formulam concepisse, uti Baronius ex interprete, & Bzo-
vius recitant. Potest sensus esse: Hic fidem in Nicæa exposuit, sc.
tanquam in disputatione exercitatus.

§. 41.

Athanasius vindicatur.

Quod Eusebius dicit, sedes pro Episcopis in utroque aule latere or-
dine fuisse dispositas, de eo non una est opinio Cardinalium Baronij
& Bellarmini. ILLE censet, eum Episcopum, qui brevi sermone Impera-
tori gratias egit, sc. Eustathium Antiochenum, in dextero latere & or-
dine primam sedem occupasse, quia ille nimis dignus, locum sinistram dexterae
partis loco in Ecclesia sanctiorem & digniorem semper habitam, hinc imagi-
nes Petri & Pauli in diplomacibus B. Virginis & Iohannis Crucifixo adun-
ctas & alia plura id testari: inde factum, ut in Nicæno Concilio a leva parte,
velut digniore, Pontificis Romani Legati, Osius, Vitus, & Vincentius confede-
runt, mox Alexander Alexandrinus a dextera, Eustathius Antiochenus & coe-
teri, inter utrumque ordinem sedisse. Summo loco Imperatorem. HIC tres or-
dines

§. 42.

Modus ses-
sionis in
Concilio.

dines in Concilio facit, unum à dextris Imp. alterum à sinistris, tertium in capite aulae totius. In tertio ait, medium sedisse Imp. inter Osium Legatum Pontificis & Alexandrinum Alexandrum, nec non Vitum & Vincentium. Deinde Ordinis ejus, qui erat à dextris, primum sedisse Eustathium Antiochenum. Alterius ordinis, qui erat à sinistris, primum sedisse Macarium Hierosolymitanum. Bellarminus suæ conjectationis nullum fundamentum habet. Baronij opinio à me ex Lælio Bisciola discussa est, in Pentadec. disp. 14. §. 2. & seqq. imprimis §. 8. Recedit ab ea etiam Theophil Renaudus in disp. de Eccles. bicipite puncto 7. n. 4. & seqq.

§. 43.

Sacra scriptura in Concilio Nicæno etiam in medio locata.

Ritum Concilij subsequentibus plerisque usurpatum, ut scilicet Sacra Scriptura in medium collocaretur, etiam in Nicæno usurpatum fuisse, imò ex Nicæno in alia emanasse, valde probabile est. Gravissima sunt Constantini M. verba, quæ in Concilio protulit, tanquam digitum divinis libris intenderet, quæ habet Theodoretus lib. 1. H. E. c. 7. cum ait: 'Εὐαγγελικὰ βιβλία καὶ Ἀποστολικὰ καὶ τῶν παλαιῶν Προφητῶν τὰ θεοπνεύματα παρὸς ἡμᾶς, ἃ χρὴ περὶ τῶ θεοῦ φρονεῖν, ἐνταυθα δεύουσιν. τὴν πολεμοποιὸν ἔν ἀπελασάντες ἔριν, ἐκ τῶν θεοπνεύτων λόγων τῶν ζήτεμένων τὴν λύσιν: Evangelici & Apostolici libri, nec non antiquorum Prophetarum oracula plane instrunt nos, quid de divino Numine sit sentiendum. Proinde hostili posita discordia, sumamus ex divinitus inspiratis testimonijs explicationes questionum. Mox post Nicænum in Romano Concilio sub Julio, is ritus observatus, ut celebraretur propositis Sacro-Sanctis & venerabilibus Evangelijs in Ecclesia Domini Dei & Salvatoris nostri Iesu Christi, quæ vocatur Constantiniana. De Ephesino Concilio ait Cyrillus Alexand. in Apol. S. Synodus in Sancta Ecclesia, quæ Mariana vocatur, congregata est: Christumque, asseforem capitis loco adjunxit: venerandum enim Evangelium in S. thronum collocavit: tantum non in aures Sacerdotum clamans justum judicium judicate. Sic & in Aquilegensi Concilio tempore Damiani, ut habet Epistola Synodi, proposita divine in medio Scriptura. Sic & Chalcedonense Concilium, ut habetur Act. 1. habitum, antepositis in medio sacrosanctis & venerabilibus Evangelijs. Et in Act. 7. Constantinop. quæ lecta est Ephesi, relecta Chalcedone, propositis sanctis & tremendis Evangelijs. Conf. Collat. ad Synod. Francof. p. 130. & ad Sirm. p. 120. Nimirum proposita in medio divina scriptura supra Concilium sunt & solæ infallibilitatis sunt principium. Itaque Concilio secun-

secundum scripturam pronunciant credendum. Quomodo Antoninus Archiep. Florent. p. 3. *summa*. tit. 23. c. 2. § 3. ait, Concilium (sc. scriptura tutum) posse Pontificem R. de heresi condemnare. Aliàs si Pontifex meliora fundamenta & testimonia adferat, quam Concilium, standum esse sententiæ Papæ, idem pronunciat. Absolutè autem loquendo Pontificem id posse, quod Concilium, negat, Fuld. Naulea Blancicampianus, Ferdinandi I. Imper. Conciliarios, & post episc. Viennens. *Rerum Concil. lib. 3. c. 3.* Venit, inquit, in questionem, num ipse Pontifex Max. quem Papam vocamus, adeoq. sedes Apostolica eam suam quam vocant. Curia, præstare possit, quod præstat Concilium? Non desuerunt hæcenus, qui ipsum posse responderunt, quia posuit ipse per Epistulas aut per alias vias Ecclesiæ causas & emergentes casus desinire, vitiaq. partim tollere. Ipse v. Pontificem M. posse idem, quod Concilium, prorsus intas verimus, & imprimis quidem propterea, quod, si minus agerentur Concilia, sancti. ut plerag. mala non solum impunita manerent, sed & invalescerent, quæ vel sola Ecclesia, quæ per Conciliū representatur, singulari quadam autoritate citrag. formidinem corrigere potest, quæ alioqui sub prætextu fidei corruptaq. consuetudinis, perinde atq. iusta & licita, reputarentur. Deinde si Pontifex esset facere, quod Concilium est, fieri posset, ut corrigenda dissimularet ipse, malaq. e medio sustollere negligeret, cum non ignoraret, turpe futurum Doctores redarguere culpam, quæ tangeret ipsum, reprobis & ipse hoc posset Servatoris audire, Medice cura te ipsum: & hoc etiamnum: Qua fronte dices fratru tuo, sine, ejiciam festucam ex oculo tuo, cum ipse gestes trabem in oculis proprijs? Sane sui iudex sit oportet, qui parat in alias pronunciare & sibi monitor sit oportet, qui velit alios admonere. Iam non potest esse osurum, quantis laboret Romana curia viris & scandalis, quorum causa præ cæteris reformari indigeret. Hæc & alia plura Naulea.

Sacræ autem literæ, velut tutissimum optimumque fundamentum, agnitæ fuerunt tempore Concilij Nicæni communiter. Theodoretus lib. 1. c. 3. Alexander Alexandrinus *Sacrarum literarum disciplinæ obsecutus* &c. Et titulus: Alexander doctrinæ Apostolicæ patronus: c. 4. in Ep. ad Alexand. Constantinop. Alexandrum Alexand. ita scribentem notat: Hæc posito filium Dei ex nihilo factum, literarum Sacrarum, quæ verbi Dei æternitatem, immutabilitatem, ejus sapientiæ divinitatem docent, prorsus labefcitur autoritas. Et paulo post ita de Ariamis dicentem memorat. Se solos sapientes, solos egestatem voluntariam

§. 44.

H 3

scitans-

sectantes, (solos regeneratos, uti P. Valerianus suos jactat complices) solos dogmatum inventores, & sibi solis ea doctrina patefacta mysteria, quæ in nullius unquam sub sole cogitationem & mentem venerint, arbitrantur. O impiam arrogantiam! O insaniam immensam, O inanem gloriam cum furore conjunctam! O spiritus planè Satánicos, qui impijs eorum animis velut callum malitiæ obduxere. Non divina veterum scripturarum claritas, ullum ipsis incussum pudorem &c. Et infra: Unum spiritum S. sicut nos docent s. literæ, confitemur. Idem testatur ep. citat. Arianos ex s. literis selectis vocibus se defendisse. Eusebius Nicomediensis literas etiam Sacras pro suo fundamento allegat apud Theod. lib. 1. c. 1. Non igitur Catholici tum melius fundamentum habebant, quam se habere profitebantur Ariani, sed melius. Melius, non meliori, sed communi fundamento, utebantur illi, quam hi. Inepte P. Kedd, cum à nobis melius postulat. Contenti sumus optimo Parati autem sumus, evidenter ostendere, per media legitimæ interpretationis, nos melius optimum usurpare, quam quivis nostri adversarij. Sed vide præf. nov. ad scrup. Relig. An mos in medium Synodi collocandi S. Scripturam in Concilio Tridentino observatus fuerit, nescio. Habeo illius delineationem Venetijs A. 1563. excusam. In ea nusquam Biblia conspicio. In medio mensæ affidet secretarius Concilij. In mensa est automatum, charta, atramentarium. Ad mensam signum crucis erectum. Ante quam Legatus Regis Philippi solus in sella confedit.

§. 45.
Autoritas
Concilij
Nicæni.

Autoritas Concilij Nicæni erat post s. literas semper maxima. Constantinus in Epistola ad Ecclesias de Synodo Nicæa habita ap. Euseb. lib. 3. Vit. Const. c. 18. Libentibus animis hoc decretum tanquam donum Dei & mandatum revera caltus dimissum amplectimini. Nam quicquid in Sanctis Episcoporum Concilijs decernitur, id universum divine voluntati debet attribui. Idem in Ep. ad Alexandrinam Ecclesiam ap. Soc. lib. 1. c. 6. Nam quod trecentis Episcopus visum est, non est aliud putandum, quam Dei sententia, præsertim cum in talium & tam præclarorum Virorum mentibus sacer insideret Spiritus, qui illis divinam voluntatem aperuerit. Meminit & Sozom. lib. 1. c. 24. Damasus & ceteri Episcopi in Rom. Concil. in epist. ad Episc. Illyrici, quæ est apud Sozom. lib. 6. c. 23. CCCXIX. Episcopi Patres nostri, habito Nicæa Concilio, hoc muro ad arces Diaboli arcenda fidem nostram cinxere, & hoc antidoto venena depulere morti-

mortifera. Concilium Ephesinum in Epist. ad Nestorium post Nicanam
 confessionem recitatam; Sequentes, inquit, omnium SS. Patrum Confessio-
 nes, quas loquente in eis Spiritu S. protulerunt &c. In Concilio Chalce-
 donensi Constantinopoli Act. 11. acta, sed Chalcedone lecta, ita habent:
 Patres nostri, qui in Nicaa conveniant, non à semet ipsis locuti sunt, sed quod
 Spiritus S. dictavit. vid. act. 1. Conc. Chalced. Leo Pontif. Ep. 53. Tan-
 to divinitus privilegio Nicana Synodus est consecrata, ut sive per pauciores, si-
 ve per plures Ecclesiastica judicia celebrentur, omni pene autoritate sit vacu-
 um, quicquid ab illorum constitutione fuerit diversum. Et post. Patres, qui
 in urbe Nicana, mansuras usq; in finem mundi leges Ecclesiasticorum Cano-
 num condiderunt, & apud nos in toto orbe terrarum in suis constitutionibus
 vivunt. Idem Ep. 55. Ecclesiastica leges, quas ad pacificationem omnium
 Sacerdotum per 318. antistes Spiritus S. instituit &c. Constantinopolitana
 III. Synodus in scrip. profthener. ad Imper. Per Nicanam Synodum ipsa
 Trinitas tam fidei Symbolum dictavit &c. Διὰ τῆς ἐν Νικαίᾳ μετέωρης καὶ
 ἀπειράτης συνόδου ἡ τοῦ τοῦ τῆς πίστεως ὑπογράφουσι σύμβολον. Atha-
 nassi in eum sensum dictū explicavimus in collat. ad Synod. Sirmiens.
 6. 5. Nimirum non hoc innuitur, eo modo θεοπνεύστως fuisse Syno-
 di Nic. patres, quo sancti Dei homines, quos ad Canonicam scrip-
 turam signandam assumpsit Deus, sed quod singulari Dei mode-
 ramine, cui non opposuerunt renitentiam, in scripturarum di-
 vinarum scrutinio versati & ita gubernati fuerint, ut ipsam cœ-
 lestem veritatem profiterentur. Ita & in alijs Synodis loqueban-
 tur. Sic in V. Synodo Generali Acacius Archiep. Constant. scribit
 ad Petrum Antiochenum: Ego & S. Synodus hic secundum Dei nutum
 congregata &c. Sic Aurelianense 2. tempore Vigilij: Quid de novis am-
 biguitatibus pro captu intelligentia, illuminate Domino, senserimus, expressimus
 sigillatim. In Aurelianensi III. dicitur: DEO medio. In Aurelianensi
 IV. dicitur prestante Deo In Braccarensi Concil. I. Optatum congre-
 gationis diem gloriosissimus atq; piissimus filius noster Ariamirus aspirante
 sibi Domino regali praecepto concessit &c. et Braccarensi II. Inspiratione
 hoc Dei credimus provenisse, Sanctissimi Patres, ut per ordinationem gloriosissi-
 mi Filij nostri Regis ex utroq; Concilio conveniremus in unum. Sic Conci-
 lium Toletanum IIX. c. 10. de lege Principis ex decreto Synodi
 dicit: Spiritus S. qui per utraq; definitiones mortalium corda perflavit. Con-
 cilium Toletanum IX. monita Conciliorum vocat Sacra instru-
 ctionia

tionis arcana. Braccarense III. ita loquitur: *Decenter satis per divinum spiritum in Braccarenſi urbe collecti &c.* In Synodo ſexta Conſtantinopolitana act. 1. dicitur, ea celebrata, præſidente piſſimo & Chriſto dilecto magno Imp. Conſtantino, in ſecretario Sacri palatii, quod cognominatur Trullus, ex juſſione ejus a Deo inſtructæ ſerénitatis &c. Rhemenſis Synodus A. D. 813. Primo omnium mediante Menſe Majo Deo inſpirante ab eisdem venerabilibus Patribus inſtitutum eſt jejunium &c. id pauld poſt eo miſerante, eo cooperante. Synodus Triburienſis in præfat. de Arnolpho Rege, Conſiderans idem ſapientiſſimus Rex profunda mentis intuitu abundantem in ſe ſpiritus Sancti gratiam, anno incarnationis Jeſu Chriſti Domini noſtri 895. regni ſui 8. indiſt. 13. m. Majo ejusdem S. Spiritus inſtinſtu & primatum ſuorum conſultu venit in villam ſuam Regiam &c. Et poſt de ijs, qui Synodo interfuerunt; Recto ordine conſederunt & prævio S. Spiritu quadam capitula magis neceſſaria ex Canonicis inſtitutionibus ſubſcripſerunt &c. Sanè ſecundum ea, quæ Bellarminus lib. 2. de Concil. c. 12. §. 2. de differentia inter S. ſcripturam & Concilia propoſuit, Concilium Nicænum non eſt immediate à Deo revelatum, & Deo dictante ſcriptum, ut verbum Dei, ſed tantum declaravit, quod ſit verbum Dei, & quomodo intelligi debeat, & ex eo per ratiocinationem eduxit conſuſiones. Debuit idem veritatem ipſam querere & conſuſiones inveſtigare diſputando, legendo, cogitando Potuit in judicijs particularibus errare. Maxima pars actorum ejus ad fidem non pertinuit. Non fuerunt de fide diſputationes, quæ præmittebantur, neque rationes, quæ addebantur, neque ea, quæ ad explicandum & illuſtrandum afferebantur, ſed tantum ipſa nuda decreta, & ea non omnia, ſed tantum, quæ proponebantur tanquam de fide, & in ipſis decretis de fide non verba, ſed ſenſus tantum ad fidem pertinebat.

§. 46.

Gregorij
M. ſenten-
tia expen-
ditur.

Sobriè ergo accipienda verba Gregorij M. quæ habet lib. 1: ep. 24. ad cæteros Patriarchas, quæ ſe ad Episcopatum Rom. per-veniſſe illis indicat & confeſſionem ſuam edit, dicens, Sicut Sancti Evangelij quatuor libros, ſic quatuor Concilia ſuſcipere & venerari me fateor. Nicænum ſc. &c. Bellarminus lib. 2. de Concil. c. 12. §. ult. dicit, non comparari à Gregorio Concilia cum Evangelijs in omnibus, ſed tantum in ipſa certitudine eorum, quæ in ſcripturis dicuntur & in Concilijs definiuntur, cum utraque ſint inſallibilis veritatis. Malè: quæ enim in ſcripturis dicuntur, à nulla alia revelatione dependent, quæ autem in Conciliis definiun-

definiuntur, à revelatione dependent superiori. Itaque ei, quod in Concilio Nicæno definitum est, non credo, quia à tot & talibus Patribus definitum, licet illorum consideratio aliquod motivum credibilitatis suppeditare queat: Interim illa definitio est actus merè ministerialis, quo Patres adhibitis mediis idoneis eos terminos in terminandis dubiis è s. literis constituerunt, quos evidentia illatum scrutantibus præbuit. Igitur in ipsam definitionem Concilij, ut sic, respiciendo, non est illa certitudo, quæ in s. literis est. Rectè s. Augustinus lib. 11. contra Faustum c. 5. *Etsi in Conciliorum decretis & Episcoporum scriptis invenitur eadem veritas, quæ in s. scriptura, longè tamen impar est autoritas, nec ullo modo Canonica Sacrarum scripturarum excellentiæ coquantur.* melius idem Bellarminus, cum inquit, *illud sicut sonare similitudinem, non aequalitatem.* Optimè dicitur, *illud sicut, neque æqualitatis neque similitudinis esse, sed veritatis & sinceritatis.* Consequentias, quas Valerianus Magnus contra hanc sententiam necit in jud. de Acatolicorum cred. Reg. alibi expenderunt nostri.

Quamvis autem definitio illa Nicæni confessus non sit ratio credendi, seu id, in quod resolvitur fides Christiana, & nemo admittere aut credere teneatur aliquid verum esse, etiamsi forte verum sit, quia in Synodo v. g. Nicæna vel unanimiter, vel per majora suffragia id verum & verbo Dei consentaneum esse judicatum sit, nimis tamen abjectè sentiunt de Synodo Remonstrantes, cum formulas & decreta ejus pro nudis fidei in Synodo congregato-
rum expositionibus, sive pro formulis ejusmodi habendas censent, non quæ de-
finiant aut statuunt, quid pro vero aut falso habendum, quid credendum, aut tur.
non credendum, quæ ratione quid enunciandum aut proferendum sit, sed quod
tantummodo notum & testatum faciant, quid pro vero aut falso habeant, quid
credant aut non credant, quomodo sensu mentis suæ enuncient y, quorum &
formula & declarationes propriæ sunt, uti Remonst in Contes. præf. as-
severant. Item symbola, decreta, Canones Synodorum, ne quidem pro in-
dicibus certis verum sensuum haberi, sed tantum pro indicibus eorum sensu-
um, quos auctores eorum pro veris habuerunt: ut ijdem loquuntur p. 188.
Contra quam sententiam benè è Contra Rem disputat Nicol. Vi-
delius in Arcan. Armin. lib. 2. c. 6. Hinc in Vedelio Rapfodo lib. 2. c. 6. p.
134. ineptè ajunt: *An verbum Dei non sufficit ad controversiæ decisionem?*

§. 47.

AM

an satis clarum non est? si utrumq, quid decisione nova opus est? si neutrum, quorsum decisio? & quomodo decisio in verbo Dei facta est? At, inquis, Ecclesia tanquam testis & interpres verbi Dei decisionem factam in verbo premit. Atqui, inquam ego, quomodo testis est, si testimonium interpretatur? testis non est interpretari, sed referre quod dictum est, ex vero & bona fide. Interpretatio est sententia dictio, non decisio, & cum falli possit interpretatio, quomodo ea decisio est? Denique cum verbum Dei sensum divinum sic expresserit, ut interpretatione opus habeat, cur non relinquatur sua cuiq, libera interpretatio? An existimamus verba nostra clariora esse, quam ipsum verbum Dei? Injuriam facimus atrocem verbo Dei, si id credimus. Quanto rectius & satius faceremus, si pacem & concordiam aleremus, contenti utring, ista decisione, quæ in verbo Dei facta est, & relinquentes suam cuiq, interpretationem liberam. Omnes lacryma in orbe Christiano sunt ab illis decisionibus praeclisis. Et post: Quamdiu id fiet, pax non erit, & Synodi nil nisi syncretismi erunt, conciliabula factionum hominum, qui decidere controversias volunt, non tam ut veritati & conscientiarum tranquillitati consulatur, quam quia externa & mundanae quietis ac securitatis eorum interest, ut decidantur, atq, ita litium finis fiat quovis modo. Verbum Dei preteritur, sed alia mundana & carnalis in causa sunt. Posset id prolixè demonstrari ex historia plerorumque Conciliorum, etiam eorum, quæ optimis temporibus celebrata leguntur. Sic Remonstrantes. Quorum sententia si obtinet, actio Ecclesiæ ex verbo Dei contra erroneas opiniones tota sublata est, aut frustra est, τὸς ἀντιλέγοντας ἐλέγχειν, frustra est ἡ πρὸς αὐτοὺς, de verbis tantum curandum, de sensibus nil laborandum erit. Itaque Synodus omnino decidere & determinare potest, adhibito suo ministerio & officio elenchico. Sanè si non posset prolato sensu aliquo tanquam divino ex verbo Dei definiti & evidens fieri, an eo contineatur vel non, tum verbum Dei ineptius esset quovis alio verbo. Denique idololatria erit, fide hære in solis verbis, sensu secluso. Quæ contra proferunt, facilem habent expeditionem. Sufficit verbum Dei & clarum est per modum principij, ex quo conclusiones & decisiones evidenter deduci queunt. Dum ecclesia testimonium divinum interpretatur, etiam testis esse potest, qualiter omnis retrò ecclesia interpretata sit. Interpretatio legitimè facta est via ad decidendum. In utroque falli possunt, qui id suscipiunt. Non tamen sequi-

si neutrum, quod propterea decidere nō possint. Non n. semper actu falsū, unus, Ecce, qui falli possunt. Contra statum Ecclesiæ autem esset, si in verbo premissæ sua relinqueretur libera interpretatio. Sic spiritus prophetarum prophetis non subiceretur. 1. Cor. 14. 32. Non sunt bona fide. In nostra absolutè propterea clariora verbo Dei, cum hoc ad interpretationem terminandas controversias applicamus. Sunt tamen corruptiones sic expressas evertendis & avertendis propius accommodata. Pax & concordia ali nequit, si sua cuique interpretatio libera relinqueretur. Frustra lacrymantur, qui contra legitimas decisiones plorant. In Synodo Nicæna ad mundanam quietem & securitatem quædam restituta, ista res spectante, oppidò falsum est.

§. 48. Subscripserunt Concilio Nicæno, qui inter fuerunt, de quibus supra §. 4, 5, 6, 7, 8. & c. Id nunc addimus, ipsum Baronium A. An Chrysostomus supra §. 25. n. 118. nō satis fidere relationi Gregorij Presbyt. quæ & est sanctus & controversia. Nicephorum lib. 8. c. 29. quam tamen historiæ Concilij Nicæni, quæ in Alfonso Pisano inferuit, & extat in edit. Ven. & Colon. post mortem Chrysostomi & Musonii ante subscriptiones in Concilio tem subditur, sed alio mortui, cum in sepulchro convenirentur, & ut subscriberent, scripserunt. Ex his, inpositus loculo Concilij decisionibus, rogarentur, cum die subsequente reverterentur ad loculum Patres, subscriptionem præterita si obliterint. Ita enim Baronius. Horum omnium fides sit apud autores, quoniam tanta rei nullum vestigium sit reperire penes Athanasium, Hilarium & alios, qui planè nihil reliquere intactum, quo insultantem Arianam hæresim arguere potuissent. Sed nec fuit moris fides inter fideles velle miraculose probatam reddere, cui suffragarentur firmiores divinæ scripturæ sermones. Utinam moniti hujus & Baronius ipse & alij subinde non deponerent memoriam.

§. 49. Confirmavit decisionem synodicam ipse Imperator. Theodoret. lib. 1. c. 7. Clara sanè celestis misericordiæ demonstratio procedit, quando Reges seculi causas de fide cum gubernatione Politicæ conjungunt, & Ecclesiæ confirmant. Verba sunt Hormisdæ Papæ Rom. ad epiph. Constantino-Nicænanum Tom. II. Concil. ed. Crabb. p. 18. Confirmationem etiam? Pontificis Baronius n. 171. & s. probaturus. producit epistolas Olij & aliorum ad Sylvestrum & Sylvestri ad hos. Sunt autem illæ epistolæ suppositiæ & omninò barbaræ. Prima petit, Synodum

dum Romæ fieri, quæ Nicænam confirmer. Estque etiam, Baro-
nio fatente, mendosissima. Alteram etiam mendosissimam dicit,
& quæ ob Consules perperam positos commentitia reputatur, utpote quæ data
& accepta habeatur sub consulatu Constantij IV. cum Constantini IIX. sive VII
qui est ab hoc anno quintus. Conf. Blondell. in Pseudo Isidor. p. 433. & seqq.
Quod in alio Concilio Romano Sylvester dixisse refertur, *Quid
quid in Nicæa Bithynia constitutum est, ad robur S. matris Ecclesiæ Catholicæ
& Apostolicæ à S. Sacerdotibus trecentis decem & octo nostro ore conformiter
confirmamus: non ad dubitationem & infallibilitatis declarationem pe-
tinet, quam Baronius defensum it, sed ad consensum & senten-
tiam communionem.* Producit insuper Baronius verba Felicis &
Synodi Romanæ synodi, quibus dicitur, *trecentos & octodecim SS. Patres a-*
manaver. pud Nicæam congregatos confirmationem rerum atq; autoritatem S. Romanæ
ba exami. Ecclesiæ detulisse. Notandum v. non Felicis esse illam epistolam,
sed synodo Romanæ tribui. Deinde non esse integram, sed ex
fragmentis conflata & mutilam, ut Binius p. 462 annotat. Hinc
facile in ista confarcinatione fieri potuisse, ut peregrinum quid
allueretur. Denique quod confirmationem rerum dicitur detu-
lisse Synodus Nicæna Sylvestro, ad ordinem & harmoniam perti-
net, quæ præcipuè inter Ecclesias quatuor primarias observari
solita. At, inquit, *Synodus dicit, detulisse etiam auctoritatem.* Ita est, sed
communicandam cum ea, quam ipsi Patriarchæ & Episcopi cæ-
teri jam Synodo contulerant, non infallibilis & summæ potesta-
tis. Auctoritas est etiam consensus & interventus. Sic *auctoritas*
tutoris in negotijs pupillum spectantibus. *Auctoritatem præstare* est,
cum quis dicit, se approbare id, quod agitur, h. e. authorem fie-
ri. Reliqua, quæ Baronius num. 172. adfert ex antiquo Canone
ecclesiastico, jam supra explicata sunt.

SECTIO II.

CONCILII NICÆNI ACTA ENUMERANS.

S. 1. *Acta in* A Cta Synodi Nicæna eo modo conservata non sunt, ut cate-
ratum plurimarum. Eusebius autor vitæ Constantini mate-
rias in Nicæna Synodo tractandas, ex quibus acta postea enata
sunt, enumeraturus, PRIMO causam Arianam proponit lib. 1. c. 60.
Sed

Sed generatim tantum, quod decretorum divinorum discutien-
dorum causa à satana in seditionis certamen conjecti fuerint,
quasi de industria statum controversiæ involveret. De ea tamen
notat, quam dissensionem illam de aeterna Deitate Christi levi-
lam judicaverit primùm Constantinus M. procul dubio vel ab *Constan-*
Arianis, vel à Politicis, qui interdum hæreticis deteriores sunt, *tini M. ju-*
persuasus. Ita enim narrat scribentem ad Alexandrum & Arium. *dicium de*
Inde præsentis controversiæ fundamentum intelligo jactum esse, quod Tu Alex- *contro-*
ander à presbyteris de loco quodam in Sacris literis scripto quærebās, imò vero *versia,*
de inani quadam quæstionis particula sciscitabaris, quid quæq; illo- *quam Ari-*
rum sentiret, tuq; Arie istud, quod neque initio animo complecti aut, cum su- *us movit.*
issi complexus silentio præterisse debebas, inconsideratè effutivisti. Unde dis-
cordia inter vos concitata tum conventus, qui in Ecclesia fieri solet, impeditus,
tum populus singulissimus, variè in utramq; partem distractus, ex totius corpo-
ris Ecclesiæ compage divisus est. Proinde uterq; vestrum veniam alteri vicis-
sim tribuens, illi ut approber, ad quod non sine causa vester conservus vos cohor-
tatur. At quid illud est? ut de rebus istis nec omnino rogetis, nec ad rogatum
respondeatis. Tales enim quæstiones, quales nulla lex canonve Ecclesiæ
necessario præscribit, sed inanis dissoluti otij certatio propo-
ni, licet ad ingenij acumen et cercendum instituantur, tamen interiore mentis
cogitatione continere debemus, & neq; in publicos populi conventus temere con-
ferre, neq; vulgi attritus & confusio concedere. Quotus enim quisque est, qui
rerum tam gravium tantæque obscuritate involutarum vim vel satis accuratè
pervidere, vel pro dignitate explicare valeat? Quod si quisquam sit, qui id se
facile efficiet & consequi possit, confidat, quora quaso est illa multitudinis pars,
quam possit efficere, ut idem ipsum intelligat? aut quis tandem est, qui incu-
tiosa quæstionum ejusmodi per investigationem extra prolapsionis periculum possit
consistere. Quo circa in talibus rebus loquacitas coercenda est, ne vel cum nos
pro nostri ingenij imbecillitate, quod propositum est, explanare non possimus,
vel auditores præ intelligentia tarditate ad accuratam sermonis instituti
comprehensionem pervenire non queant, ex re alterutra populus aut in blas-
phemia aut in dissensionis necessitatem incurrat. Quare & interrogatio te-
neraria & inconsulta responsio veniam utrique vestrum ab altero impetrare
debet. Neque r. de summo in s. literis præcepto vobis anxia ad digla-
diandum oblata est, neque novus ullus de divinâ religione introdu-
ctus error, sed unam eandemq; de fide tenetis sententiam, ita ut facile possi-

eis ad ipsum communionis consensum venire. Nam non est consentaneum, ut propter vestram imprudentem, de adeo parvis exiguisque rebus, mutuo concertationem tanta populi multitudo ad dissensionem rapiatur, imò vero non modo non est consentaneum, sed omnino nefas esse existimatur. Verum ut rem breviter exemplo aliquo animo vestro mecum recognoscatis, dicam. Non vos praterit, opinor Philosophos ipsos, unius quidē disciplina professione omnes inter se consentire, saepe tamen in aliqua parte opinionum, quas asseveratione affirmant, discrepare solere: qui licet disciplina causa, quam quisq; eorum tueretur, dissentiant, tamen ob professionem, qua conspirare videntur, denuò inter ipsos in gratiam redeunt. Quod si ita se res habet, quid est, cur non sit multo convenientius, ut qui famuli prepotentis Dei constituti sumus, propter ipsum religionis institutum, quod profitemur, consentientibus animis inter nos ipsos concordemus? Cæterum accuratiori cogitatione consideremus, & mente accuratius hoc, quod jam à me dicitur, circumspiciamus, num recte se habeat, ut per levem & inanem verborum contentionem fratres fratribus reluctentur, & eximia concordia impia similitudine per nos, qui de rebus tam exiguis, minimeque necessariis inter nos consligimus, misere discerpatur? Popularia quidem sunt ista & puerili inscitia magis, quam Sacerdotum & prudentium hominum sapientia congruentia. Nostra sponte igitur diabolicas certationes evitemus, & quoniam Deus Opt. Max. conservator omnium communem suæ gratiæ lucem omnibus porrexit, id circo mihi ejus famulo queso per vos liceat, ut illius providentiæ subsidio adjutus meum conatum ad eam lucem propagandam susceptum feliciter ad exitum perducam. Et cum una sit vobis fides, unaque de nostra religione sententia, urum denique legis ac discipline institutum, istud quod inter vos non mediocrem contentionem excitavit, quoniam nullam rem gravem in nostræ religionis quasi ambitu comprehensam attingit, non est cur distractionem aliquam animorum aut discordiam in vobis pariat. Atque hac dico, non ut cogam vos in hac levicula & stulta quæstione, qualiscumq; tandem illa fuerit, eandem sententiam sequi. Ac tametsi vos inter vos de re quapiam minimi momenti dissentitis, (siquidem neque omnes de omnibus idem sentimus, neque una eademque in nobis indoles ac mens versatur) tamen fieri poterit, ut eximia concordia sincerè integrèque servetur &c. Quæstio igitur de summa & æterna Deitate Filij Dei judicatur tanquam nullo canone Ecclesiastico præscripta, inanis dissoluti otij certatio, de re parva & exigua, Philosophicis quæstionibus aequiparanda, minime necessaria, nullam rem in nostræ Religio-

nis ambitu comprehensam articens, levicula & stulta, de re minime momenti.

Disputant de hac materia etiam Remonstrantes, cum dogma de Trinitate personarum in una divina essentia inter non necessaria numerant. Conf. Vedelium in arcan. Arminianismi lib. 1. c. 7. Nec contradicunt Remonstr. in Vedelio Rapsodo lib. 1. c. 7. Simon Episcop. institut. Theolog. lib. 4. c. 34. peculiari demonstrare conatur, nullam esse necessitatem credendi Christum esse Filium Dei ab aeterno genitum, nec anathema esse dicendum ei, qui id negat. Non fas est nunc ista ponderare, possunt expendi aliàs. Illud huc pertinet, quod, ut ait, ante Concilium Nicanum saltem per tria integra secula, fides & professio specialis aeternae generationis seu aeternitatis Filij Dei ad salutem scitu necessaria judicata non fuit, tum quia in Symbolo Apostolico non reperitur, tum quia Iustinus Martyr, qui & communionem coluit cum eo, qui aeternam generationem Christi negavit, satis ostendit, Ecclesias Christianas sui temporis non credidisse ejus confessionem esse ad salutem necessariam. Paucis. I. in Symbolo Apostolico Patris & Filij nomen pij intellexerunt propriè, praesertim quia additur, quod sit Filius unigenitus. Hoc ipso invincibiliter crediderunt, Patrem nunquam non fuisse Patrem, Filium nunquam non fuisse Filium, h. e. Patrem & Filium ab aeterno esse. Si enim Filius propriè est Filius, & Pater non nisi in aeternitate propriè generare potuit, quia est immutabilis, sequitur Filium ab aeterno fuisse genitum. Etiam si autem fideles simpliciores non essent ratiocinati de ista verborum virtute, satis tamen fuit, quod illa sine contradictione complexi sint. At contradicentis aut negantis alia est conditio. Huic contraeundum omnibus modis. Id fecit Alexander episc. Alexand. Hinc in Epist. ad omnes ubiq; gentium fideles, quæ absurda Arij sententia complectatur, monet: sc. DEVM non semper Patrem fuisse, sed tempus aliquando extitisse, quo Deus non fuit Pater, non ab aeterno Dei verbum fuisse, sed ex nihilo ortum, nam DEVM qui est, illud cum non erat ex eo quod non est procreasse, & propterea tempus aliquando fuisse, cum non esset. Creatum enim & factum esse Filium, neq; Essentia Patri similem, neq; natura verum Patris sermonem, neq; verum ejus sapientiam esse, sed per allusionem verbum & sapientiam dici. Ipsum factum esse proprio Dei verbo & sapientia, quæ in Deo est, per quam cum cetera omnia, tum illum ipsum fecit. Et ob eam causam

§. 2.
Remonstrantes articulum de aeterna Deitate Christi inter non necessarios numerant

sua natura posse converti & mutari, sicut animantia omnia ratione utentia. Verbum esse peregrinum, alienum & secundum a sapientia Dei. Patrem à Filio minime explicari posse: Nam Filium neq, Patrem plene & accurate cognoscere, neque exquisitè cernere posse. Etenim suam ipsius essentiam ut est, Filium non percipere, &c. Socrat. lib. 1. c. 3. De his Alexander: Quis unquam talia audivit? aut quis est, qui si jam audiret, non ea tanquam insolita & peregrina obstupesceret &c. Et post. Quapropter Ecclesia illis interdictum est & ad eò anathema denunciatum. Similia scripsit Alexander Ep. ad Alex. Constant. quæ habentur apud Theodoret. lib. 1. c. 4. Talia Constantino missa aperuerant ei oculos, ut aliter sentiret. Hinc in Epistola ad Alexandrinam Eccles. quæ est apud Socratem lib. 1. c. 6. ait, in Concilio Nicæno Arium fuisse inventum, qui vi ac fraude diabolica victus à vera fide penitus desciverit, qui que impia animi impulsione incitatus hanc erroris labem primus sparserit. De Arii & complicum opinionibus ait: quanta & quam execrabilia probra (bone Deus sis nobis clemens & misericors) nonnulli in venerandum nostrum Servatorem, in spem & vitam nostram, sceleratè nefarieq, jecerunt, & scripturis divinitus inspiratis fideiq, sacrosanctæ non modo contraria imprudenter effutiverunt, sed etiam se ita credere confesi sunt. Et in ep. ad Episcopos & populos ibid. Arianos & sectatores per ignominiam Porphyrianos appellandos censet, librosque eorum comburendos. Athanasius diversis in locis ostendit, semper abhorruisse ecclesiam ab illis, qui Christum Filium Dei improprie & non ab æterno crediderunt. Et licet in phraseologia apud scriptores ecclesiæ ante Concilium Nicænum, atque etiam postea aliqua incommoda occurrant, quæ operosè *megaletyphantes* Dion. Petav. lib. 1. de Trinit. res tamen ipsa religiosè conservata fuit. Unde & Bellarminus, in Patres illos Petavio reverentior, Patrum asperius dicta operosè excusat de Christo lib. 1. Justinus Martyr *contra Tryph. Iudæ.* duas quæstiones agitari docet, primam, an Christus sit æternus Filius Dei, conditor omnium: secundam, an Jesus Nazarenus sit Messias? Esse aliquos qui illam negant, & tamen hanc affirmant. Et hos dicit esse sui generis. Non autem dicit, illos extra contradictionem verè fidelium esse, aut extra salutis periculum. De se dicit: Quibus non assentior, neq, id sanè multi, qui in eadem mecum sunt sententia, dixerint. Vult, paucos esse qui Jesum Nazar, Messiam fatentur, qui

Justinus
Martyr
vindica-
tur.

quieum non ab æterno DEUM dicunt. Quod illos dicit generis sui esse, non de Ecclesiastica communione intelligit, de qua nulum verbum, sed de nomine, quod sc. Christiani appellantur, quatenus à Judæis & gentilibus separantur. Hinc Tryphoni dicit, quod se profiteantur Christianos, & Iesum crucifixum & Dominum & Christum laudent, sed non illius, verum seductionis spirituum doctrinas profiteantur, non autem sint ἀληθινῆς καὶ κατὰ εἰς διδασκαλίας μαθηταί. Et paulo post addit : ὅν ἐστι κοινὸν ὄνομα. pag. 196. Et pag. 239, vocat ἀερεσιανὴν καὶ χειριστιανὴν, ὄντας δὲ ἀδελφούς καὶ ἀσεβείς αἰρεσιώτας. Conf. pag. 240. & seqq. Sed de his satis.

Redeamus ad acta in causâ Ariana. Socrates lib. 1. c. 3. & seqq. memorat, Alexandro aliquanto curiosius & subtilius de S. Trinitate philosophanti unitatemque in Trinitate esse asserenti, ab Ario Sabelianismum objectum, & è contra assertum, si Pater genuit Filium, enim qui genitus est, sua essentia habuisse principium, itaque tempus fuisse, quando non erat Filius, &c. Ita nova & inaudita ratione fuisse conclusa, è scintilla flammam enatam, Ægyptum, Lybiam, Thebaidem pervasisse, & multos infecisse. Alexandrum habito Concilio Arium cum suis presbyteris gradu dejecisse, & simul ad omnium gentium fideles per epistolam negotium perscripsisse. Imperatorem per Osiū missa Epistola exprobratoria, cujus partem adduximus, Conciliationem tentasse; sed spe sua frustratum, Concilium denique indixisse. Theodoretus lib. 1. c. 2. addit, Arium invidentem Alexandro episcopatus dignitatem, cum in vita nil posset carpere, Apostolica ejus doctrina relictisse, cumque S. literarum disciplina objectus Filium eandem habere cum genitore substantiam doceret, contradixisse ei. Et hæc quidem antecedentia: ad quæ pertinet tum dicta Constantini epistola, quam integram Eusebius recitat, & partem repetit Socrates, qua instructus Osius Cordubensis legationem Alexandriam & in Orientem suscepit; tum duæ Alexandri, quarum unam habet Socrates, alteram prolixissimam Theodoretus, cujus & supra mentio §. 24. Itemque Arii ep. ad Eusebium Nicomediensem, & Eusebij Nicomed. ad Paulum episcopum Tyri: quas utraq. conservavit Theodoretus lib. 1. c. 5. & 6. primam etiam habet epiph. her. 69. Septuaginta encyclicas epistolas ante concilium scripsisse Alexandrum, Epiph. ibidem

§. 3.

K

dem

dem testatur. Habet & is Epist. Arij ad Alexandrum è Nico-
media.

§. 4. Ingredientia, quæ supersunt sunt, I. Oratio Constantini ad Conci-
lium, quam habet Euseb. lib. 1. c. 12. quæ quidem etiam memora-
gredientia tur à Socrate lib. 1. c. 5. Theodoretus excerpta habet lib. 1. c. 7. ut &
Conciliū. Sozomenus lib. 1. c. 18. II. Symbolum confectum; recitat id Socrates
Symbolū lib. 1. c. 5. Credimus in unum DEVM Patrem omnipotentem, omnium invi-
Nicanum. sibilem & visibilem creatorem: & in unum Dominum Iesum Christum Fi-
lium Dei, genitum ex Patre, unigenitum, h. e. ex substantia Patris, DEVM
de Deo, lumen de lumine, genitum, non factum, consubstantialem Patri, per-
quem omnia facta sunt, & quæ in cælo sunt, & quæ in terra, qui propter nos
homines, & propter nostram salutem descendit, incarnatus est, homo factus
est, passus est, resurrexit tertia die, ascendit ad cælos, venturus est iudicare
vivos & mortuos. Et in Spiritum S. Qui v. dicunt, quod erat aliquando tem-
pus, cum non esset, vel quod ex nihilo ortus sit, vel quod ex altera essentia, qui
ex Patris substantia genitus, vel qui Filius Dei creatus sit, quodque converti &
mutari possit, istis Catholica & Apostolica Dei Ecclesia anathema denunciat.
Recitat eandem Confessionem apud Eusebium eundem Cæsar.
In cuius commemorata epistola Symbolum Nicænum habem-
us apud Theodoret. lib. 1. c. 12. Sozomenus superstitione ductus
& persuasus, ejusmodi res à Sacerdotibus solum & Episcopis debere tum dici
tum audiri, noluit historię intexere Symbolum integrum lib. 1. c. 19.
Anathematismum solum recitat c. 20. Apud Athanasium, Hila-
rium, epiphanium & alios sæpius occurrit. De ejus autore
& autoritate dictum supra.

§. 5. Duo obiter hic annotamus. I. Quod sine die & consulibus
Cur sine hoc Symbolum fuerit editum. Urget hanc observationem Baro-
die & Coss. nius An. Chr. 321. n. 2. 3. Siquidem, ut fidei professio sub die & consule
Synbolū ederetur, non Catholicorum sed hereticorum tantum fuisse consuetudinem. S.
scriptum? Athanasius harum rerum omnium, quibus præsens fuit, optime conscius, testa-
tur his verbis, cum ejusmodi primum cogenda Synodi causas affert. Nicæna,
inquit, Synodus nō temerè habita fuit, ut qui habeat gravissimos
usus & legitimam rationem. Syri enim, Cilices Melopotamiani
in causa Festi claudicabant, atque unā cum Judæis Pascha cele-
brabant: et jam tum Ariana hæresis, quæ contra ecclesiam in-
surrexerat, suos propugnatores habebat, qui ipsam defenderent,
qui

qui que pijs insidias facerent, Eusebianos sc. Atque ea causa fuit, cur universus orbis in Concilium coiret, ut & eodem die ubique Festum celebraretur, & hæresis, quæ suppullulaverat, anathemate percuteretur. Quod & factum est. Nam & Syri in aliorum sententiam traducti sunt, & Arianam hæresin decreverunt pro Antichristi præcursatrice habendam esse, & scriptis contra eam editis placita sua promulgarunt. Sed tamen cum tales & tanti Viri essent, nihil tale, quale isti, qui non nisi tres aut quatuor sunt, ausi fuerunt facere. Siquidem nec Consulem, nec mensem, nec diem addiderunt. Infra §. 103. arbitratur, id ided factum, quod ea non esset recentis fidei constitutio, sed ut Patres profiterentur, eandem semper in Ecclesia viguisse, nec a se, sed ab Apostolis Ecclesia traditam: quam etiam ob causam nec illa verba, in cæteris Synodicis decretis adhiberi solita, voluerunt præfigi Catholico Symbolo, VISUM EST, ne videretur recens elaborata fidei confessio. Non sic quidem factum est in illa constitutione de Paschatis tempore a Synodo edita, cui voluerunt diem apponi & Consules, & cætera, quæ spectant ad certum tempus definiendum. Testatur id quidem S. Athanasius in eod. lib. de Synodo. Vbi cum agitur de Nicano Symbolo, nec consulem, inquit, nec diem, nec mensem addiderunt; sed in negotio pascha non abhorruerunt ab eiusmodi appendice. Ibi enim placuit, ut adderetur VISUM EST, ut omnes obtemperarent. De fide v. non scripserunt VISUM EST, sed ad istum modum credit Catholica ecclesia, & statim ipsa confessio credendi adjuncta est, ut ostenderent, eam non esse novam sententiam, sed apostolicam, & quæ ipsi scripserunt, non esse sua inventa, sed apostolorum documenta. Hac Athanasius; ita Baronius. Sed profecto observatio ista solida & momentosa non est. Nam I. si universis Concilij actis adscribi possunt Consules, dies, mensis, cur non etiam Concilij Symbolo, quod licet novum non est materialiter, novum tamen est ratione formæ seu dispositionis illius articulorum? Oecumenicis Synodis, inquit Baron. n. 3. primum omnium, quo anno mense & die fuerint celebrata, solum fuit inscribi. Certum quidem monumentis, quo tempore eadem celebrata sit Synodus, declaratum oportuit, aded ut nulla posteris de re perspicua potuerit dubitatio suboriri. Siquidem edita Imperatoris Constantini, quæ vel Synodum præcessere, vel eandem sunt secuta, necesse fuit Consulibus subsignari. Etenim jam ante ab ipso Constantino emana-

rat constitutio, qua caverat, ut Constitutiones & edicta post inde deprehensa absque die & Consule, auctoritate carerent l. i. de Const. Princ. Cod. Theod. Nullam itaq; notam novitatis inurit sanctioni Synodicae, in qua rectè à novitate depravationis purgatur antiquissima veritas. II. Symbolo Nicæno propterea non adscribebantur dies, mensis & Consules, quia non edebatur separatim, neque moris erat, Symbola separatim è Concilijs evulgari. Hinc Athanasius risit Sirmienenses, quod cum Symbolum ederent, insolito more ista adscripserint, tanquam exinde suis machinationibus conciliaturi auctoritatem. III. Possunt, inquit Lorinus Jesuita in Act. Ap. ad. v. 19. c. 15. Concilia omnia legitime congregata & approbata, quibus proinde idem adest Spiritus S. dicere eodem modo, VISUM EST spiritui S. & nobis, tamen ob reverentiam fortasse primi Concilij hujus non ita dicunt, sed solum in spiritu S. legitime congregata SS. Synodus decernit &c. IV. Idem Baronij rationem sagillat quam ex Athanasio profert. Athanasius testis est, Syros Patres in decretis adversus Arianos, quando de negotio Pascha agebant, dixisse Visum est, cum de fide ipsa, ad istum modum credit Ecclesia Catholica. Nihilominus decretum de vitanda fornicatione Act. 15. 29. quod continetur in isto Concilio, spectat ad fidem & naturalem divinamque legem. Nec est difficile ostendere, in alijs similibus decretis usurpasse Concilia posteriora formulam illam VISUM EST. Unde nec Augustinæ Confessioni quicquam decedit, quod Imperatoris, loci, anni in ea adjicitur mentio, quod aliàs pro novitatis indicio allegant contra nos Papistæ.

§. 6.
Variatio
Symbolo
Nicæno
contigit.

II. Notamus, quod observavit Card. Baronius A. Chr. 325. n. 47. Nicænum Symbolum, se undum diversas translationes in Latinum factas, interdum aliquibus diversis verbis scriptum haberi, ut in Synodo Chalcedonensi Act. 2. & apud Basilium Ep. 78. alijsque in locis. Nam I. non in translationibus tantum, sed etiam in fontibus variè recensetur. Athanasius ita recenset ep. ad Jovin. πιστεύομεν εἰς ἕνα θεὸν πατέρα πάντοτε ἀθάνατον, πάντων ὁρατῶν τε καὶ ἀορατῶν ποιητὴν. (Sic consentienter habent Basilium, Synodus Chalcedonensis, Epiphanius, Socrates, Eusebius, Theodoretus. Pergit Athanasius.) καὶ εἰς τὸν ἕνα (Basilium, Synodus Chalced. Epiphanius, Socrates, Eusebius, Theodoretus, omittunt

τὸν

τὸν) κύριον ἰησοῦν χριστὸν (Basilus legit κύριον ἡμῶν) τὸν ὃν τῷ
θεῷ, γεννηθέντα ἐκ τῷ πατρὶ μονογενῆ, τῷ ἑστίν ἐκ τῆς ὁσίας τῷ
πατρὶ, θεὸν ἐκ θεῷ, φῶς ἐκ φωτός, θεὸν ἀληθινὸν ἐκ θεῷ ἀληθινῷ,
γεννηθέντα, & ποιηθέντα, ὁμοῦσιον τῷ πατρὶ, δι' ὃ τὰ πάντα ἐγένετο,
τὰ περὶ τῶν ἑρανῶν, τὰ περὶ τῆς γῆς (Basilus habet καὶ ἐν τῇ γῇ.
Socrates, Eusebius, Theodoretus Synodus Chalcedonenfis
legunt, καὶ τὰ ἐν τῇ γῇ Epiphanius addit ὅρα τὰ περὶ καὶ ἀόρα-
τα.) τὸν δι' ἡμᾶς ἀνθρώπους, καὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν κα-
ταβῆντα (Basilus addit ἐκ τῶν ἑρανῶν) καὶ σαρκωθέντα, ἐναν-
θρωπήσαντα (Chalcedonenfis καὶ ἐνανθρωπήσαντα. Epi-
phanius inserit, σαρκωθέντα, τῷ ἐς γεννηθέντα τελείως ἐκ
τῆς ἁγίας Μαρίας ἀειπαρθένου διὰ πνεύματος ἁγίου, ἐνανθρωπή-
σαντα. Epiphanius post ἐνανθρωπήσαντα habet στυρωθέν-
τα τε ὑπὲρ ἡμῶν ἐπὶ Ποντίᾳ Πιλατῷ.) παθόντα (Epi-
phanius addit καὶ ταφέντα) καὶ ἀναστάντα τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ, καὶ
ἀνελθόντα εἰς τοὺς ἑράνους (Epiphanius, Chalcedonenfis o-
mittunt καὶ. Socrates, Theodoretus, Eusebius legunt
ἐλθόντα. Epiphanius addit, καθεζόμενον ἐκ δεξῶν τῷ πατρὶ)
ἐρχόμενον κρίναι ζῶντας καὶ νεκρούς (Chalced. legit καὶ πάλιν
ἐρχόμενον κρίναι. Epiph. καὶ πάλιν ἐρχόμενον μετὰ δόξης κρίναι)
καὶ εἰς τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον (Basilus legit καὶ εἰς τὸ ἅγιον πνεῦμα.
Epiphanius addit ex Constantinopolitana Synodo τὸ κύ-
ριον καὶ ζωοποιον, τὸ ἐκ τῷ πατρὶ ἐκπορευόμενον, τῷ συν πατρὶ καὶ
συν ἁγίοις σκυνόμενον καὶ συνδοξαζόμενον, τὸ λαλήσον διὰ τῶν προ-
φητῶν, εἰς μίαν ἁγίαν καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν ἐκκλησίαν, ὁμο-
λογούμεν ἐν βαπτισμῷ εἰς ἁφῆσιν ἁμαρτιῶν, προσδοκῶμεν ἀναστα-
σιν ἐκ νεκρῶν καὶ ζωὴν τῷ μέλλοντι αἰῶνι αμήν.) τῶν δὲ λέγον-
τας, ἢν πότε ὅτε ἐκ ἡν, καὶ πρὶν γεννηθῆναι. ἐκ ἡν, καὶ ὅτι ἐκ ὄντων
ἐγένετο, ἢ ἐξ ἑτέρας ὑποστάσεως ἢ ὁσίας φασκόντας εἶναι ἢ κτιστὸν, ἢ
πρεπτόν, ἢ ἀλλοιοτὸν (Basilus, Chalced. Theodoretus omit-

tunt κτισθόν. Socrates Athanasio consentit. Epiphanius neque κτισθόν neque τρεπθόν habet, sed ψευδόν) τὸν ἥδὲ τῷ θεῷ, τῆς ἀναθεμα-
 τισμῆς ἢ καὶ δοτικῆς καὶ ἀποδοτικῆς ἐκκλησίᾳ. (Ita legit Basilius, Epipha-
 nius, Theodoretus. Socrates legit τῷ θεῷ ἐκκλησίᾳ.) Hinc appa-
 ret in translationibus solis variationem Symboli non esse Nicæ-
 ni. II. Idem contigit Symbolo, quod pro Apostolico habitum
 fuit. Rufinus exposuit Symbolum, ut in Ecclesia Aquilegiensi
 recitabatur, & cum eo contulit tum Romanum, tum Orientale
 Vetus, quod ante Nicænum in Oriente obtinuit. Manifestum
 hoc est ex Epistola Alexandri Alexandrini ad Alex. Constant. &
 alios scripta, quam Theodoretus lib. i. c. 4. ante Concilium Nic.
 collocat, ubi circa finem paraphrasin Symboli Alexandriae usur-
 pati habet. Vulgare Symbolum, quod Apostolicum dicitur, ha-
 bet: *Credo in Deum Patrem omnipotentem, Creatorem cæli & terræ. Ori-
 entale habet. Credo in unum Deum Patrem omnipotentem. Aquile-
 giense & Romanum vetus omittit Creatorem Cæli & terræ. Ad-
 debat autem Aquilegiense cum Orientali invisibilem & impassibi-
 lem. Vulgare Symbolum habet. In Iesum Christum Filium ejus unige-
 nitum, Dominum nostrum. Aquilegiense habet Et in Iesum Christum,
 unicum Filium ejus, Dominum nostrum. Orientale: Et in unum Domi-
 num nostrum Iesum Christum Filium ejus. Vulgare Symbolum habet,
 qui conceptus est de Spiritu S. natus ex Maria Virgine; Aquilegiense, qui
 natus est de Spiritu S. ex Maria Virgine. Vulgare Symbolum habet:
 Passus sub Pontio Pilato, crucifixus, mortuus & sepultus, descendit ad inferos.
 Aquilegiense habet: Crucifixus sub Pontio Pilato & sepultus descendit
 ad inferna. Romanum & Orientale omittunt descensum ad inferos.
 Vulgare habet: Credo in Spiritum S. Aquilegiense, & in Spiritum S.
 Vulgare habet, credo S. Ecclesiam Catholicam, Sanctorum communionem.
 Aquilegiense omittit Catholicam. Unde nec Rufinus exposuit.
 Nec etiam habuit Sanctorum communionem. Vulgare habet, resurre-
 ctionem carnis. Aquilegiense habet hujus carnis, satis, ut judicat
 Rufinus, cauta & provida adjectione, hujus, sine dubio, quam is, qui pro-
 fitetur, signaculo crucis fronti imposita contingit. Vulgare habet & vitam
 æternam. Quod Aquilegiense & Romanum Symbolum non ad-
 misit. Charisius Presbyter & Philadelphiensium Oeconomus
 T. II. Act. Conc. Eph. c. 30. ita Symbolum profert. *Credo in unum Deum*
*Patrem**

Patrem omnipotentem, omnium visibilium & invisibilium creatorem & factorem. Et in unum Dominum Iesum Christum Filium, Dei unigenitum, lumen de lumine, verum Deum de vero Deo, consubstantialem Patri. Qui propter nos & nostram salutem descendit de cælo & incarnatus, ex S. Maria Virgine natus, & homofactus est. Crucifixus etiam pro nobis, mortuus est & resurrexit tertia die, ascendit ad cælos, & iterum venturus est judicare vivos mortuos. Et in Spiritum veritatis, Paracletum, Patri & Filio consubstantialem. Et in S. Catholicam Ecclesiam, in mortuorum resurrectionem, & vitam æternam. Sic Charisius. Exinde fas est concludere, nihil veritati religionis Catholicæ decedere, si vel maxime in Symbolis aliqua occurrat variatio ac mutatio. Itaque nullo jure eam cenotæ fidei detrimentosam, Augustanæ Confessioni, Symbolo Ecclesiarum nostrarum, objici. Sed vide *dissert. ad A. C. nost. c. 3.*

III. Ad Actasynodica in causa Ariana pertinet scripta Athanasij ad Africanos epistola, cujus Theodoretus fragmentum habet *lib. 1. c. 3.* & congressus Philosophi cum pio Sene, cujus supra §. 26. sect. 1. facta mentio, quam describit Sozomenus *lib. 1. c. 17.* & quæ sunt ejusmodi alia. De Gelasianis post dicemus.

Post decisionem Synodicam huc pertinent rescripta Constantinensi. Generale ad universas Ecclesias pro decreto Synodi recipiendo: habet Eusebius *de vita Constant. lib. 3. c. 16* & seqq. quod habet & Socrates *lib. 1. c. 6.* Theodoretus *lib. 1. c. 10.* Speciale est ad Catholicam Alexandrinorum Ecclesiam, quod extat apud Socratem *lib. 5. c. 6.* Et alterum ad episcopos & populos, quo Arianos Prophyrianos nominandos esse sancitur. Et tertium ad Eusebium de ædificiis Ecclesiæ reparandis, et quartum de Bibliotheca Ecclesiastica paranda. Sunt illa apud Socratem *l. c.* Et quintum ad Episcopos absentes, de ijs quæ in Concilio statuta sunt, de quo *libro vita Constantini 3. c. 21.* et Theodoret. *lib. 6. c. 11.* Pertinent huc literæ Synodice. Imprimis illa amplissima, quam habet Socrates *lib. 1. c. 6.* et Theodoret. *lib. 1. c. 9.* Accedit & Eusebij Cæsareensis epistola, quam commemorat tum Socrates *lib. 1. c. 5.* tum Theodoretus *lib. 1. c. 12.* & quæ sunt talia, quæ in causa Arianorum prodita & residua sunt.

Secundæ causa Meletij in Synodo Nicæna agitata fuit. Ejus non meminit Eusebius. Socrates autem *lib. 1. c. 5.* Theodoretus *lib. 1. c. 5.* *Causa Meletiana.*

§. 7.

§. 8.

§. 9.

tus *lib. 1. c. 9.* Sozomenus *lib. 1. c. 3.* Et *lib. 2. c. 20.* istam causam tangunt Sed acta non supersunt, nisi quatenus apud historicos passim aliqua narrata occurrunt. Conf. epiphanius *her. 68.* Petavius *de Trin. lib. 1. c. 7.* Baronius *A. 315. n. 11. & seqq.* Augustinus *de hares. ad Quodvult D. C. 48.* cum not. Danæi, Prætol. *lib. 11. her. 27.* & alij

§. 10. Tertio causa Novatiana etiam tacta in Synodo. Acta paucis tangit Socrates *lib. 1. c. 7.* Sozom. *lib. 1. c. 21.* August. *de hares. lib. c. 38.* Baronius *A. Chr. 325. n. 141.*

§. 11. Quarto causa Macedoniana de Spiritus S. divinitate etiam tacta dicitur ab Athanasio. Sic enim ille in ep. ad Afric. pag. 725. *Nica- cedoniana Synodus blasphematores Spiritus S. dicentesque eum Creaturam esse, sub- an in Sy- vertit. Nam cum Patres statuisent de fide in Filium, id statim adjectum nodo tra- voluere, credimus & in Spiritum S. ut perfectam & plenam de S. Trinitate si- tata? dem confessionemque absolventes, forinam ejus, qua in Christo est, fidei & do- ctrinam catholicæ Ecclesiæ exhiberent. Nisi ita interpretari velimus, Athanasium, quod virtualiter Spiritus S. Deitas etiam stabilita sit, cum pari censu cum Patre & Filio connumeratus est. Sic epiphanius *her. 74.* Non fuit tunc de Spiritu S. questio. Et tamen: cum Synodus Nicæna dixit, Et in Spiritum S. Et non simpliciter dictum est, sed in unam glorificationem, & in unam unitatem Deitatis, & in unam coessentialitatem, in tria perfecta, unam v. Deitatem, unam essentiam, unam glorificationem, unam dominationem à voce Credimus & credimus & credimus. In eam sententiam, quod ex intentione particulari Spiritus S. Deitas in Synodo Nicæna asserta non sit, concedit Basilii Ep. 75. & Hieron. Ep. 65.*

§. 12. Quinto causa Paschatis agitata in Synodo. ejus acta habet Euseb. *de V. C. lib. 3. c. 5.* quo pertinent, quæ in Generali rescripto Constantinus ad omnes Ecclesias exaravit *lib. 3. c. 17, 18.* Repetit illa Socrates *lib. 1. c. 5.* Et Theodoret. *lib. 1. c. 10.* Tangit Sozomenus *lib. 1. c. 20.* Accedit epist. synodi Nicænae ad Alexandrinam Ecclesiam & fratres Ægypti, Lybiæ & Pentapolis apud Socr. *lib. 1. c. 6.* Theod. *lib. 1. c. 9.* & alios. Conf. Baron. *A. Chr. 325. n. 102, 110. & seqq.* Sethi Calvis. *Isagog. Chronol. c. 16.*

§. 13. Sexto CANONES constituti sunt. De his Theod. *lib. 1. c. 8.* Episcopi rursus in Concilium convenientes de administratione Ecclesiastica leges seu Canones viginti conscripsere. Ita & Sozom. *lib. 1. c. 22.* Concilium v. ad mo-

ad mores eorum, qui in Ecclesijs atque em degunt, ritè instruendos omni cura & cogitatione incumbens leges, quas vocant Canones, sancivit. Quinam fuerint, historia non meminit. Et viginti quidem Canones habemus in Tomis Conciliorum. Quos & Tilius edidit cum commentariis Theod. Balsamonis Patriarch. Antiocheni & Nomon. Photij Patriarch. Constantin. Edita est eorundem triplex versio, in qua multa occurrit diversitas, à Dom. Nicolino T. 1. Concil. ed. Venet. Alfonso Pisano in actis Conc. Nicæn. à se collectis l. 3. primum ex Isidoro & aliis testimoniis conatur ostendere, plures fuisse, quam viginti Canones. Deinde ex Codice Arabico, quod Romam sub Pio IV. ex Alexandria Ægypti allatum fuit, octuaginta Canones promit. Totidem ex alio Arabico Bibliothecæ Marcelli II. profert Fr. Turrianus, qui extant T. 1. Concil. Prefatio hujus non dissimulat, se in Canonum illorum editione à Pisano dissentire. Sed tot omnis antiquitas ignoravit. Vid. quæ differit Joh. Reinoldus T. 1. de libr. Apocryph. p. 133. & Rob. Coccus Cens. Libr. Apocryph. p. 241. Baronius non audet tot asseverare Canones. Interim ait, illos naufragium passos: I. quia deest Canon de libris Canonicis, cum ex eo liber Iudith in numero sanctarum scripturarum ab Hier. l. ij Nic. synonymo positus referatur. Sed de hoc Reinoldus l. c. prolixè. Baronius ipse n. 118. idèd id non affirmandum censet, quia S. librorum Canon de post Concilium Nicænum catalogum exhibentes sive Synodus Laodicana, sive libris Capatres, ut Athanasius, Gregorius Naz. Amphilocheus & alij librum illum inter nonicis Canonicos non numerant. Probabile potius esse, Hieronymum non id ex Canone aliquo Nicæa confecto, sed ex actu, in quibus is liber obiter citatus inventus fuerit, asseruisse, aut existimasse, quia in Occidentalium Canone librum Iudith in venerit, id ex concilij Nicæni fonte mansisse. Nimirum Bellarminus, Hieronymi testimonio post alios usus, immemor etiam hypotheseos fuit, cujus circumspexitissimus Baronius nondū deposuit memoriam, Canonem Ecclesiæ N. T. per determinationem Pontificiam Innocentij I. demum constitutum, qua hypothesei quatuor Seculorum contra se testimonia se illudere posse confidunt, de qua vide Antikircheri nostri c. 4. §. 181. & seq. Non tamen omnino nihil de Canone S. lit. in Concilio isto tot gravissimorum Patrum actum fuisse, verisimile est ex eo, quod in persecutionibus, quibus tribus retro seculis subjacuit Ecclesia,

L

etiam

etiam librorum Sacrorum sinceritati infidiatus est Satan variis modis. vide quæ de Traditorib. annotavimus *part. 2. Theol. Zach. Loc. 1. q. 1. disp. 1. §. 37. ad fin.* Igitur ad providentiam Patrum pertinuit, antequam dissolveretur sacer cœtus, recensionem aliquam librorum divinatorum institui; atque inde manasse putari potest mandatum Constantini ad eusebium Cæsareensem episcopum de quinquaginta voluminibus in membranis parandis, quæ sint tum lectu facilia, tum usu idonea, tum portatu commoda, i. q. per librarios, qui scite norint scribere, quibus libros scriptura complectuntur, vid. Socrat. lib. 1. c. 6. & Theodoret. lib. 1. c. 16. Sparsa mea de re famam, sed in fabulam, ut alia aliqua, transivisse Synodicon etiam supra allegatum testatur, quod in Conc. Nic. refert, Synodum Sacros & Apostolicos libros earatione ab invicem discrevisse, nimirum in domo Dei inferiori loco juxta divinam mensam omnes libros collocasse, Deumq. orasse, ut qui divinitus essent inspirati, superius, qui autem adulterini, inferius (quod & factum est) invenirentur.

§. 14. I. Quia deest Canon de bigamis non ordinandis, quem à Concilio An. Canon Nicæno sancitum, Ambrosius in ep. ad Vercellenses testis sit. Sed hæc de bigamis Epistola est proles incerti Patris, nec potest esse Ambrosij, inquit non ordi- Ant. Pollev. in appar. vid. indic. inq. Mogert. p. 281.

III. Quia deest Canon de appellatione ad sedem Apostolicam, quem §. 15. Zosimus Papa Concil. Carth. VI. c. 3. Concilio Nicæno tribuit, & Theodoret. lib. 2. c. 4. digito signat, cum scribit, Athanasium Arianorum calumniis pressum in Occidentem venisse, & Julium Papam juxta de appella- Canonem Ecclesiæ Arianos, literis persecutos Athanasium, Ro- tione ad sedem Ro- mam citasse, ipsum etiam Athanasium Romæ, ut pro se in judicio responderet, vocasse. At de Canone Nicæno Zosimus Africanis imposuit, quod contra Staplet. Sander. Bar. Bell. post alios latè evincit Chamier T. 3. Panstr. lib. 14. c. 3. & 4. Athanasius non ideo in Occidentem contendit, ut ad pontificem R. tanquam supremum Judicem appellaret, sed ut Crimina ab Eusebianis de se ad Julium delata intelligeret & confutaret. Julius τῆς ἐκκλησίας ἐπό- μενος νόμος. non, quo ipsi tribunal supremum deferretur, sed qui juberet, accusatoribus inaudita parte altera non credere, Eusebianos Romam venire jussit, & coram Athanasio probare, quæ protruserant literis, quoniam, apud ipsum, Athanasium accusa- sent. Vid. Chamier T. 2. l. 13. c. 9.

IV. Quia

IV. Quia deest Canon, quo cautum fuit, ut res in minori Synodo §. 16.
cognita in maiori rursus examinentur, cuius meminit Iulius in ep. ad Aria- An canon
nos intexta Athanasij apolog. 2. Sed non fit mentio Canonis. Ale- de rebus in
xandrina Synodus Arianos jam damnaverat. Ariani conquesti minori Sy-
super injuriis. Permiserunt ergo acta ejus in Nicæno consensu nodo actis
examinari Patres. Sic res ipsa poposcit & consuetudine ita ob- in maiori
tinuit. Quod Julius dicit, scripto proditam in Magna Synodo, non ad examinam
Canonem necessario referendum est. Potest esse relatum in actis. diu?
Ad ea nunc provocat Julius, cum nollent in se admittere, quod
in Alexandrinos jam ad ipsorum postulatum fuit exercitum.

V. Quia deest Canon de constituenda formata, cuius communica- §. 17.
tione universa debeat compaginari Ecclesia, cuius tamen mentio fiat in Chalce- An Canon
donensi Synodo Cresconiana collectionis, ubi sub Attici tituli descripta reperitur. de consti-
Agit de formata Epist. etiam Francisc. Bernhardin. Ferrar. de Epi- tuenda for-
stolis Ecclesiast. lib. 1. c. 2. & seqq. J. Lud. de la Cerda adv. Sacr. c. 8. n. 2. mata?
Hieron. Bignon. ad Marculphi form. p. 601. 602. Savaro ad Sidon.
Apoll p. 376. & 398. & Gabr. Albaspin. ad Optat. Milevit. pag. 134.
Notant, formatis inter Ecclesiasticos exaratis semper subnota-
tum fuisse α. υ. α. cum primis literis nominis scribentis, ejus ad
quem scribitur, portantis, civitatis græcè appositis, ut & tempo-
ris. Π, notare Deum Patrem, τ Filium, α Spiritum S. Π. Petrum,
tanquam caput ecclesiæ. Ita ex epistola aliqua Attici Constani-
tinopolitani Episcopi, Ivone & aliis ista narrantur. Sed sub no-
mine Attici in publicum protrusa epistola incerti auctoris est,
Græcum sanè non refert. Fuit fortassis formatarum, quas ante
Concilium Nicænum jam Opt Milevit. agnovit lib. 2. adv. Parmen.
post Arium damnatum istud signaculum apud Orientales α. υ. α.,
α. quo notaretur Confessio Trinitatis. Sed illa interpretatio, quæ
ultimum Π. quod α. υ. α. notat & ad α. υ. α. pertinet, ad Petrum re-
fert, incidit alicui Rom. Pontificis adulatori, & ut Orientalis Ec-
clesiæ suffragis niteretur. Attico Constantinopolitano fuit tri-
buenda. Lacinia illa adjecta est Concilio Chalcedonensi, cum
quo nullo modo coheret. Caret principio & fine. Et monet, ut
editio Crabbe A. 1548 habet, in fine formatæ addi debere nume-
rum 99. eum secundum Græcæ elementa α. υ. α. significare. valete in Domino.
Vidit absurditatem Baronius, quapropter ita legendum censet:

Addat præterea separatim Amen dñm, quod in Epistola nonagesimum nonum numerum secundum Græcæ elementa dñm significat. Valete in Domino. Nihil igitur de Canone aliquo suspicandum. Conf. Chamier T. 2. lib. 11. c. 19. n. 63. & seq.

§. 18. VI. Quia deest Canon de restituendo hymno glorificationis SS. Trinitatis. Ariani n. sicut baptismi formam, sic quoque glorificationis hymnum cor-
de gloria? ruperant, ut dicerent, Gloria Patri per Filium in Spiritu S. At ad id non opus fuit Canone. Confessione res expediri poterat. Nec Sozomenus lib. 3. c. 19. de ista re aliquid memorat. Basilium ad traditionem istam glorificationem referre, operose notat Baronius n. 174. Continet autem illa Confessionem Trinitatis, quæ verbo scripto docetur. Modus confessionis ad dispositionem liberam ecclesiæ pertinet. Strabo Fuld. de reb. Eccles. c. 25. rectè. Et si hymnus ille in Concilio Nicæno minimè expressus sit, fides tamen coeterna Trinitatis, quam sacer hymnus continet, Concilio Nicæno planè & apertè continetur. Hieronymus ad Damasum. Istud, inquit, carmen laudis omni psalmo conjungi præcipias, ut fides 318. Episcoporum Nicæni Concilij in vestro ore consortio pari doceretur. Conf. Joh. Steph. Durantum de ritib. Eccles. lib. 3. c. 15.

§. 19. VII. Quia deest Canon de adjungendis ad hymnum verbis, Sicut
An Canon erat in principio & nunc & semper & in secula seculorum. Amen. Quod, inde verbisquit Baronius, ante concilium Nicænum ex traditione Apostolorum vigeret sicut erat usus in Ecclesia, ut à fidelibus glorificationis dictus hymnus occineretur ubi in principio &c. Ariani blasphemantes dicerent, Filium in tempore à Patre factum, & fuisse hymno ad- tempus, quando non erat, placuit S. Synodo adversus hujusmodi hæresin addere jungendū: ad antiquum glorificationis hymnum, Gloria Patri &c. illam appendicem, quæ dicitur, sicut erat in Principio &c. Sed unde hoc probat Cardinalis? Testatum habetur id ex Concilio Vasensi, ubi hæc repertiuntur c. 5. expressa. Et quia non solum in sede Apostolica, sed & per totum Orientem & totam Africam, vel Italiam, propter hæreticorum astutiam, qua Dei Filium non semper cum Patre fuisse, sed a tempore capisse blasphemant, in omnibus clausula post Gloria Patri & Filio & Spiritui S. dicitur, sicut erat in principio & nunc semper & in secula seculorum. Amen. Etiam & nos in universis Ecclesiis nostris hoc ita diendum esse decernimus. Sed ubi vel verbulum de Concilio Nicæno in Concilio Vasensi? Satis de Canonibus extraviginti quæsit. Plura Chamier Panstrat. T. 2. lib. 13. c. 18.

De

De viginti Canonibus varia disputantur. Sed ea excutere §. 20.
nostri instituti non est. De Canon. 2. vide Gerhard. Tom. 6. de Minist. De viginti
§. 183. De Canon. 3. & quod non evertat ea, quæ Paphnutius in canonibus
Synodo pro Conjugio Clericorum egit, contra Baron. Bellarm. disputat.
& alios vid. Gerh. L. C. de minist. §. 343. Chamier. T. 3. lib. 16. c. 10. & lib.
17. c. 8. De Can. 6. vid. Witaker Tom. 2. Op. p. 509. & f. 621. & f. Cha-
mier T. 2. lib. 1. c. 19. §. 11. 12. & lib. 13. c. 8. §. 10. Salmaf. de prim. p. 100.
Et dissert. meam de Jur. Can. §. 23. De Canone 8. vide Chamier T. 4.
l. 4. c. 2. 6. n. 2. De Can. 12. vid. Gerh. T. 6. de Magistr. §. 304. De Can. 14.
Gerh. L. de Minist. §. 16. De Can. 13. Cham. T. 4. l. 7. c. 9. n. 6. De
Can. 15. Cham. l. 7. c. 8. n. 4. & 30. Gerhard. de Minist. §. 172. Quæ
Lutherus de istis Canonibus judicat vid. T. 7. len germ. f. 327. fac.
B. & seq. De epistola Synodica pro populi admissione ad electio-
nem Ministri ecclesiæ agit Gerh. de Minist. §. 94.

Superest, ut reliqua acta Synodi perpendamus. De illis §. 21.
multa ex Dalmatio Cyziceno refert Gelasius, quem totum suis De actis
libris de Conc. Nic. inseruit Alfonso Pisanus, adjectis aliquibus Gelasij Cy-
ex Codice aliquo Vaticano. Qui præfuerunt Romanæ Conci- ziceni,
liorum editioni, ita præfatur ad Gelasij acta. Pene consilium fue- Quid Re-
rat, hanc Synodi Nicænæ historiam, quæ alioquin suo loco inter cetera ejusdem mani cen-
Synodi collectanea reponi debuisset, penitus omittere, quia: etsi in urbe non de- fores?
erant varia ejus exemplaria, ut Vaticanum, ex quo magnam Nicænæ concilij
sui partem excerpfit Alfonso Pisanus, & S. fortianum, quod olim fuit Bessa-
rinus Cardinalis, atq; alia in alijs Bibliothecis, omnia tamen auctoris nomine
ceiebant, & incerti auctoris opus in lucem dare non placebat. Illud quoque ac-
cedebat quod non pauca in hac historia leguntur, quæ meliorum scriptorum
sententijs cum repugnent, illam falsitatis coarguere videantur. Initio enim
operis auctor affirmat, Arianos Concilij Nicænæ tempore non solum contra Fi-
lium Dei, sed etiam contra Spiritum S. blasphemasse. Et in lib. 2. introducitur
disputationes de divinitate Spiritus S. in eodem Conc. cum Philosophis habitas.
At id repugnare videtur verbi Epiphani har. 73. quæ est inermatomachorum,
qui in fine sic ait: Non fuit tunc de Spiritu S. quæstio. It. verbi S.
Basilij in Ep. 78. quæ fidei Nicænæ confessionem continet Spiritus S. inquit,
ratio in transcurso posita est, nulla diligentia digna judicata,
propterea quod nondum mota esset hæc quæstio, sed sententia
de ipso in animis credentium nullas adhuc insidias sustinisset.

Præterea idem hujus Historiæ autor lib. 2. c. 1. Eusebium Casareensem ab Arianismi suspitione diligenter purgare nititur, cum tamen S. Athanasius librum integrum scripserit de decretis Nicænæ Synodi adv. Euseb. Cas. Arianum. Et S. Hier. lib. 2. Apolog. adv. Rufinum eundem Eusebium modo non Catholicum, modo Arianum, aliquando etiam Principem Arianorum nominaverit. Denique ut alia leviora sileantur, hic ipse autor lib. 2. c. 32. scribit, prohibere voluisse Synodum Nicænâ, ne episcopi, Presbyteri, Diaconi & Subdiaconi cum uxoribus, quas antea cum Laici essent, duxissent, consuetudinem habere possent. Obstante autem Paphnutio nihil hac de re decretum fuisse & uniuscujusque arbitrio relictum, si ab eis abstinere vellent. Sed hoc esse manifestum signum, à veritate prorsus alienum, facile deprehenditur ex S. Epiph. qui paulo post celebratum Nicænum Concilium scribens, disertis verbis affirmat her. 59. quæ est Catharorum, S. Canonibus adversari, quod Episcopus Presbyter aut Diaconus ex uxore liberos gignat. S. etiam Ambrosius & S. Hieronymus Epiphaniæ æquales, ille lib. 1. de off. c. ult. iste L. advers. Vigilantium, scribunt, non licere in Occidente, neque in Oriente ad S. Ministerium assumi, nisi virgines aut continentes, aut qui, si uxores habeant, mariti esse desistant. Quod idem in Concilijs paulo post Nicænum celebratis, ut in Arelatensi II. lib. 2. & in II. Carthaginensi Can. 2. confirmatum legimus. Quid quod in ipsa Nicæna Synodo extat Can. 3. quo cavetur, ne ulli Episcopo vel Presbytero, vel Diacono liceat feminam aliquam domi retinere, præter matrem, sororem vel amitam, quo Canone satis apertè excluditur uxor, quæ primo loco nominanda fuerat, si vera esset, quæ in hoc libro dicuntur. Sed nim. autor non in actus Concilij hanc historiam reperit, sed à Socrate lib. 1. c. 6. vel à Sozomeno lib. 1. c. 22. qui primè eam tradiderunt, desumptam in hac sua collectione inseruit. Quemadmodum autem nonnulla in ea legimus à Concilio Nicæno aliena, si Veteribus Patribus credimus, sic & contra multa desunt, quæ ex eorundem Patrum sententiâ in actis ejusdem extare deberent. Testantur a. S. Athanasius Orat. 1. adv. Arianos, & Theod. lib. 1. H. E. c. 8. Atque scripta & Epist. Euseb. Nicom. lecta fuisse in Synodo Nicænâ. Testatur quoque Iulius P. R. in Ep. quæ extat apud Athan. Apol. 2. in Concilio Nicæno examinata fuisse acta Synodi Alexandrina. at horum omnium in hac Historia nulla mentio habetur. Nihilominus tamen, cum ex Pothio, cujus Bibliotheca paulo ante in lucem prodijt, satis constet, hujus operis autorem fuisse Gelasium Cyzicenum, & ejus nomine Græcè & Latine jam editum sit, atque in eo habeantur nonnulla, quæ multis rebus

rebus usui esse possunt, ac propterea veteres scriptores illius mentionem faciunt, tanquam actorum Concilij Nicæni, ne & quopiam fortasse desideretur, adi-
ciendum censuimus. Sic Censores Rom. Rob. Cocus Cen. lib. Apoc. pag. 243. acta illa supposititia censet, quia part. 2 p. 110. in disputa-
tione cum Philosopho Ariano Eusebius Cæsareensis ex S. scri-
ptura aliquid contra adversarium pollicitus, allegat librum dya-
ni & Mosis & librum alexand. ejusdem, quorum uterque
est supposititius. Idem cum Riveto Crit. S. putat, Baronium de
Gelasio Cyziceno etiā intellexisse, quod dicit A. 325 Christi n. 62. & 63
fuisse quidem acta Nicæna accuratissime scripta, S. Athanasius autor est
lib. de Synodus, verum injuria temporis & Arianorum conatibus passa esse nau-
fragiū. certum est. Scio nonnullos, qui longe post Concilium Nicænum vixere,
profiteri, Nicæna acta reperiri. Dr. Franc. Turrianus asseverare non dubitat,
eadem hodie reperiri Alexādræ, apud illius sedis, qui illic moratur, Episcopum.
Credidit ipse alijs ista referentibus. Alios audivi, eadem acta apud Arabes as-
servari. Sed, ut libere dicam, somnia puto hac omnia. Nam illud scimus, omne
seculum, quod ab eo tempore ad nostram usq; ætatem interlapsum est, cupidis-
simum fuisse tam egregia atq; nobilissima antiquitatis, nec tamen hominum
quenquam potitum esse. Nec ignoramus, in compluribus Concilijs Oecumeni-
cis, in quæ ex omnibus Orientis atque Occidentis provincijs eruditi Episcopi
convenire, cum sæpius Nicænorum actorum peropportuna mentio se offerret,
ab aliquo eorum nominatim cognita vel citata. Nec nos latet sub Honorio
Imp. cum de Nicæno Canone controversia fuisset exorta, publicā legatione
Africanorum Episcoporum ad Orientalium sedium præcipuos Episcopos missa,
esse omnium Ecclesiarum archiva reſerata, atque abdita quæque penetralia
diligentissimo perſtigata, nec quicquam præter illa, quæ hodie habentur, de
Nicæno Concilio inventum esse. Antonius Posſevinus in appar. de Nic. Conc.
Gelasio hic, inquit, cum plus æquo tribuat Eusebio Cæsar, qui partes servavit
Arianorum sectabatur, non tanti faciendus est. Petavius lib. 1. c. 1. de Trin. Quid Pe-
n. 5. scriptorem ineptum & imperitum vocat. Eique errorem ridicu-
lum imputat ibid. n. 3.

Sed argumenta contra Gelasium magni momenti non sunt. §. 22.
Nam I. Etiam si in Synodo Spiritus S. divinitas non fuerit pro-
pugnata contra peculiarem quampiam tum exortam hæresin, gumentis
tamen contra Philosophos, qui totum myſterium Trinitatis de-
ſtruebant, propugnari potuit. Et jam ante pro divinitate Spiritus
Gelasio, tus expendi-
tur.

Canon 3.
Nic. de
mulie-
ribus ex-
plicatur.

tus S. contra Basilidem pugnatum fuisse, Baronius docet *ad A. Chr.* 120. n. 8. II. de Eusebio Cæsareensi diversissimè in antiquitate judicatum fuisse, jam supra monuimus. III. Paphnutij historia, ubi contra Bellarm. & Baron. defensa sit, supra annotavimus. Nec Canon Concilij Nicæni refutat eam. Tantum mulieres *συνεισάκτες* vetat. Uxor non potest *παρεισάκτων* seu *συνεισάκτων* nomine venire, 1. quia *συνεισάκτω* omnibus ordinibus cleri interdicitur, Uxor non item. Minoribus enim permessa est. 2. Uxor ab introducta distinguitur 123. 3. Etiam Laicis mulier *συνεισάκτω* interdicitur, non item uxor. 4. *συνεισάκτοι* mulieres habebantur à professis *εὐαγελιστῶν*. 5. *συνεισάκτοι* mulieres abstinentiam profitebantur & hujus prætextu assumebantur. Chrysost. hom. adv. eos qui sovent sorores adoptivas. 6. Subintroducitur usus quicumque, erat scortatio. Ita Elias Crētensis Metropolit. *lur. Græc. Rom. resp. matrim.* 3. p. 228. Epiphanius, Hieronymus, Ambrosius, absunt à Nicæni Concilij tempore. Sed vid. Cham. T. 3. lib. 17. c. 2. qui & Carthagenensis II. Canonem c. 9. n. 7. interpretatur, sc. Episcopis, Presbyteris Diaconis, hypodiaconis abstinentum ab uxoribus *κατὰ τὰς ἰδίους ὁρῶν*, id est, ut Balsamon ait, *in præstitutis unius cujusque vicis diebus*. Id autem Paphnutij factum non adversatur. IV. Quod Gelasius omnia acta Synodi Nicænæ non habet, nequaquam ipsi detrahit. Tantum enim excerptit, quantum in Dalmatij codice reperit. V. Quod Eusebius assumptionem & arcanos sermones Moſis ceu scripturam adducit, non debet nobis Gelasium suspectum facere. Nam eorum scriptorum Origenes, Clemens alexandrinus, & alij meminerunt. Vid. Sixti Senenſ. Bibl. S. lib. 2. Verb. *Moſis ascensio*. VI. Baronij verba non spectant sive Dalmatiani, sive Gelasij historiam, sed alia aliqua, quæ præter ista adhuc alicubi, uti spem facit Turrianus cum aliis, deliteſcant.

§. 23.
Pro Gelasio
qui sint?

Ex adverso, licet aliqua non satis concordantia cum reliquis vetustioribus Historicis referat, ut quod prolixior, quam vel Eusebius vel alij habent, orationem Constantini M. ad Synodum faciat, quod Oſium Sylvestri legatum dicat, & quæ sunt similia, non omnino abrogandam ipsi esse fidem, suadent ista: quia ipſius meminit Photius *Cod. 15. c. 88*. Nicetas Choniata *orib. fid. lib. 5.*

lib. 5. c. 7. Johannes Cyparissiota Decad. 3. c. 4. & decad 10. c. 2. Guil. Lindanus Rurem. Ep. 40. annis fere ante editionem Gelasij à Robert. Balforeo Scoto adornatam, acta illa habuit ex D. Antonij apud Venetos bibliotheca per Johannem Boxollum Anglum Regium Secretarium sibi communicata, ut memorat in Pano-
plia lib. 2. c. 6. p. 75. & addit p. 76. Quod si quis morosior istis Nicani Con-
cilij actis minus, quam par est, habeat fidei, quod adhuc orbi incognita indu-
bitatam non videantur mereri autoritatem, is sane mihi imperitus rerum esti-
mator haud immeritò videatur: quasi v. recondita hactenus veritas minus in-
veniat apud æquos bonos rerum arbitros ponderis, quam aurum recens effo-
sum habeat valoris, atque annosum & obtritum. Habuit & Alfon. Pi-
sanus ex bibliotheca Vaticana, beneficio Cardinalis Sirleti, uti
meminit in *praf. ad acta C.N.* Habuit & probavit ea Cuthbertus
Tonstallus Anglicanus Episc. Dunelmensis, quæ in *lib. de vero corp.*
& *sang. Chr. in Euchar.* allegavit. Et in primis diatypo-
ses, ex quibus nobis nunc, quæ de S. Cœna est, expendenda, laudat. Anton.
Possevinus Concilij diatypo-
ses, ut ait in *appar. l. c.* tanquam ve-
nerandum tanti Concilij monumentum Græcè & Latine cum
notis emisit. Rob. Balforeus Scotus in *praf. ad Aegid. Noallium A-*
quensem Episc. Prædicatione, inquit, multo illustriore sollicitudine tua pro-
curata jam primum se proferunt acta Concilij Nicæni, cujus
vim & autoritatem Evangelij ipsius veritati sacrorum Cano-
num exæquavit autoritas. Jod. Coccius laudat T. 1. l. 2. de *Chr. art.*
4. pag. 163. lib. 6. de *Script. Eccles. art. 11. p. 646.* T. 2. lib. 5. de *bapt. art. p.*
506. Et l. 6. de *Euch. art. 1. p. 607.* Rob. Bellarm. laudat lib. 2. de *Euch. c.*
10. & lib. 1. de *Cler. c. 20.* Gregor. de Valentia laudat lib. de *cælib. c. 6.*
p. 369. Jacob. Gualtherius laudat in *Chronol. ad A. 400. p. 311.* Plures
ex Pontificiis adducere super sedeo. Ex schola Calvini diatypo-
ses cum primis laudant probantque Phil. Mornæus de *Euch. lib. 3.*
cap. 4. §. *Ventum jam ad Concilium Nicænum Oecumenicum p. 695, 696.*
Rud. Hospinianus *Hist. Sacram. lib. 2. cap. 3. p. 93. & l. 5. c. 8. p. 479.* Calvinia-
& c. 12. p. 516. Matth. Sutlivius lib. 1. de *missa cap. 29. p. 143.* antequam
Gallicanam editionem Actorum sub Gelasij Cyziceni nomine Concilij
vulgatam, ex oriente allatam, cognovisset, illa suspecta habuit, Nicæni
quia è Vaticana Bibliotheca prodijisse jactabatur, tamen diaty-
poses & imprimis eam, quæ de cœna est, orthodoxas censet. P.
Molinæus

Molinæus in *Nov. Papismi lib. 3. cap. 7. p. 333.* immitius de actis pronunciat, quod Oñum inter Legatos Pontificios numerant, & contra fidem historiæ Eusebianæ, quam de verbo ad verbum describunt, inserunt, eò tamen denique concedit, fieri potuisse, ut ipse Gelasius corruptus sit. Chamier *Tom. 2. Panstrat. lib. 13. cap. 8. n. 29.* diatypoſes agnoſcit eſſe fragmentum antiquitatis notatu dignum. Jac. Gothofredus laudat ea Acta ad *Philostorg. p. 39* & c. Hugo Grotius in *annot. ad consult. Cassandri. p. 22.* citat ex actis Gelasij diatypoſin de cœna, sub nomine Concilij Nicæni. Simplicius Verinus (Claudius Salmasius) de *Transubstant. p. 74.* non respuit eam, sed vindicat & explicat. Imò p. 81. porro laudat. Adde quod nihil sit in illis diatypoſibus, quod doctrinæ seculi illius Ecclesiæ, aut etiam cæteris Concilij Actis repugnet.

§. 25.

In cæteris syntagmatis Gelasiani actis liber 1. est ex Eusebij H. E. l. 8. c. 13. & l. 9. quibus consentiunt ferè histori, qui res illorum temporum descripserunt. Liber II. ferè consentit monumentis historicis cæteris, nisi quod Sylvestrum miscet Legatis Sylvestri, de quo supra. Fortè quia ex Latina, quam vocant, Ecclesia Oñus fuit, & tanta cum autoritate interfuit Snoydo, suum judicium secutus, existimavit miscendum eſſe Gelasius aut Dalmatius. Item quod sermonem Constantini proſpho- neticum ad Concilium ampliorem proponit, quam apud cæte- ros est. In quo sibi interdum plurimam histori sumunt licen- tiam. Item quod disputationes philosophorum prolixè enume- rat. Meminit istarum Socrates *lib. 1. c. 5.* & Sozomenus *lib. 1. c. 17.* Sint in disputationibus illis aliqua parum solida, meminerimus, apud Patres Synodi non omnia ex scriptura contra Arium pro- ducta, accommodata fuisse. Certè Alexander Alexandrinus in *Epist. ad omnes fratres, quæ est apud Socratem lib. 1. c. 3.* Quomodo, inquit, ex nihilo Filius factus est, cum Pater dicat *Ps. 45.* Eructavit cor meum verbum bonum: & *Ps. 110.* Ex utero ante Luciferum genui te Lo- quitur S. David in *Pl. 45.* non Deus Pater. Filius est is, quem ver- bum bonum decantat. Attamen Tertullianus contra Marcionem *lib. 1. c. 4.* & *Præf. c. 7. & 11.* Patrem hic loqui dicit. Novatianus *c. 13.* sequitur. Cyrillus Alexandr. de *Trinit. l. 1.* scribit, Patrem com- parare Filium suum verbo. Sequitur Ambrosius de *benedict. Patriarch.*

& in

& in c. 7. Luc. & lib. 2. de fide c. 1. & de filij divinitate c. 2. & lib. de Symbolo. Eucherius Lugd. in Ps. 110 3. Verum Hieronymus epist. 146. vocat supersticiosam interpretationem. Locum Ps. 110. hoc non velle, latè probavimus in Anti-Cornæo c. 21. §. 7. & seqq. p. 188 & seqq. Idem Alexander in Epist. ad Alexandrum Constantinop. quæ est apud Theod. l. 1. c. 4. locum Es. 53, 8. ad æternam generationem probandam adducit. Secus se rem habere, ex textu liquet. Rursus ibidem Prop. 30, 19. cum de inscrutabili via serpentis super petram textus loquitur, petram hanc dicit esse Christum, de qua Paulus 1. Cor. 10. 4. Talia in Eusebio, Hilario, Athanasio & alijs occurrunt. Cætera, quæ post disputationes sequuntur à c. 25. ad c. 31. ubi diatypothes incipiunt, ex historicis depromi possunt. Post diatypothes sequuntur canones, quos etiam habent Tomi Conciliorum. Post hos cap. 33. est Paphnutij contra cœlibatum disputatio, quam Socrates, Sozomenus & alij habent, de qua supra. C. 34. Miletij actio recensetur, quam & alij ex Actis Synodi notantur. Subnectitur Epistola Synodica ad Orientales. c. 35. extat Eusebij epistola, quæ & c. 36. occupat. c. 37. Constantini ad Episcopos & populos. & ad v. Arium, ad Alexandrinos & omnes orthodoxos & ad Episcopos, qui Concilio non interfuerunt. Omnia repetiuntur etiam alibi. Adjicitur partibus duabus pars tertia, in qua sunt tres Epistolæ, prima Constantini ad Arium & Arianos, altera ejusdem ad Catholicam Ecclesiam Nicomediensem, tertia rursus ejusdem ad Theodotum. Prima etiam edita est à Morello Architypographo Regio græcè, Latineque reddita à P. Morino. Eam tertio Tomo Annalium A. Chr. 319. n. 6. & seqq. inseruit, & Vaticano Codice, & subinde annotationibus illustravit Card. Baronius. Extenditur ad n. 22. Meminit etiam harum literarum Epiphanius her. 69. & pauca ex eis recitat, cum ait, Attamen Rex zelo ductus epistolam magnam ad totam Romaniam contra Arium scripsit, eamque fide & omni sapientia ac veri. verbis refertam, sicut & hæc hodie apud studiosos servatur, hoc principium habens: Constantinus Augustus Maximus, Ario & Arianus. Malus interpret &, ut ita dicam, statua & imago diaboli est &c. Deinde inter alia & post multam contra ipsum ex divinis scripturis productam contradictionem etiam ex Homeri versibus quendam contra ipsum invehens, miseria gratia apposuit; quem ipsum etiam hic appone-

nere necessarium duxi, & hic est: Age sane, urge Ari, scutis opus est. Nec tamen hoc facias, rogamus. Cohibeat te saltem Veneris conversatio. Ita Epiphanius, Socrates etiam lib. 1. c. 6. has literas tangit, cum ait: Alias quoque literas Imperator contra Arium & ejus opinionis fautores magis populari & fusa scribendi ratione composuit, quas quidem, quo ejus amentiam falsus morderet & lepida dissimulationis specie acrius pungeret, in singulis civitatibus passim divulgavit. Est omnino illa ipsa epistola, quam vetustissimæ membranæ Dalmatij conservarunt, & quibus Gelasius Cyzicenus eam in syntagma suum transtulit. Unde mirum est, quid Dionysius Petavius in animo habuerit, quod dixit, eam inconditionatam ac frivolum esse, ut propemodum ab otioso aliquo facta & Constantini nomine publicata videri possit. Sed expedit is rem cum Baronio. Pro Gelasio testantur Epiphanius & Socrates. Altera etiam edita est à Theodoro to l. 1. c. 20. ut & hic nihil inspicandum sit de Gelasio. Caterum integram non habet Theodoretus, ut vel hinc (ne dicam de alijs ejusmodi monumentis, quæ subinde plenius exhibet Gelasius) appareat, eum sua ex Eusebio, Socrate, Theodoro, Sozomeno &c. non compilasse, sed ex veteribus hausisse membranis. Baronius ad Ann. Chr. 329. n. 12. memorat, se reperisse integram una cum alia Epistola Constantini ad Alexandrinos missa, quas nactus Justinianus Imp. latinitate donatas miserit ad Vigilium Papam; ipse verò à Nicolao Fabro acceperat. Exhibet n. 13. Petavius non audet suspectam pronunciare, carpit tamen lib. 1. Theol. dogm. de Trin. c. 5. n. 10. Sed ut insipienti patebit, non ex causa. Patrem dicit Constantinus sine principio, sine fine parentem seculi, Filium vero, h, e. Patris voluntatem, quæ quidem neque per cogitationem est aliquam assumpta, neque ad operum suorum perfectionem per exquisitam aliquam substantiam accepta. Sed Dei Filius Christus omnium opifex & immortalitatis ipsius largitor genitus est, quantum ad fidem pertinet, cui credidimus, genitus est; imò potius processit ipse, cum semper in Patre esset, ad ea ordinanda, quæ ab ipso facta sunt. Nihil in his quidem verbis contra fidem. Manca videntur librarij vitio: quod de universa epistola conqueritur Baronius n. 12. Quid enim est dicere, Filium verò, h, e. Patris voluntatem &c. Hiat sanè oratio. Quod Filium Patris voluntatem vocat, quid absenti? Ita voluntas Patris est, ut virtus, sapientiaque. Anne, quia Petavius putat, non Filium, sed

sed Spiritum S. per voluntatem processisse, abnuit ita loqui? Videatur Interventio pro myst. Trinitatis & AntiCornelius cap. 17. Rectè verò dicit, quod Filius Patris voluntas non δὲ ἐνθυμίσσεως πρὸς αὐτὴν πρὸς αὐτὴν per cogitationem aliquam scil. extrinsecus excitatam assumatur: neque πρὸς τὴν τῶν ἔργων αὐτῶν τελεπεργίαν διὰ πρὸς ἐξ-ζητημένους ἐπίτας κατελήφθη ad operum suorum consummationem per aliunde sc. exquisitæ substantiæ intuitum & imaginem accepta fuit. Ita enim revera est. Rectè porro dicit, Filium Dei genitum esse sc. ab æterno, non paulo ante opificium orbis, processisse verò ἐπεργητικῶς & δημιουργικῶς ad operandum, cum ὁ ποσ-πικῶς semper in Patre esset. Sed placuit Petavio ex subdola in Patres reverentia stilum in Constantinum inferre. Illud intricatius est apud Gelasium, quod Constantinus dicere legitur, Omnes probè notus, Dominum Deum sc. & Salvatorem Christum Patrem & Filium esse, Patrem dico sine principio, &c. Aliter legitur in ea, quam à Fabro Baronius habet. Dominum Deum & Salvatorem Christum subtiliter omnes cognoscitis, dilecti Fratres, Patrem dico sine principio, sine fine, generatorem seculi ipsius, Filium autem h. e. voluntatem Patris. Omnino igitur & hic in vitio jacet locus. Tertia ep. ad secundam spectat, nec habet, quod suspicionem νοθείας faciat. Quia itaque cetera omnia Ge. si γνήσια sunt, nec ex scriptoribus, quos hodiè habemus, confarcinata; quia pleniora, & magis integra; quis jam de Diatyposis dubitet? Referunt sanè illa stilum illius seculi, uti in ἐκδόσει liquidum dabitur: referunt stylum Concilii, imprimis in materia Eucharistiæ, quod ex collatione cum Canone quinto apparebit, de quo & Isaacus Casaubonus exerc. 16. ad Baron. Annal. sect. 50. & 51. Nihil habent analogiæ fidei adversum. Nulla iusta de illis suspicandi sinisterius causa est. Pontificij & Calviniani hodie & olim aliqui, & quidem potiores iudicijque exactioris, approbaverunt. Videamus ergo, cum Deo, quomodo sensum verborum institutionis Dominicæ expresserint divini Patres. At Gelasius ad finem diatyposeos 8. p. 157. Ταῦτα ἐν τῶν σπουδαίων τῆς ἀγίας ἡμῶν πατρῴσης ἐκκλησιαστικῆς διατυπώσεως, μικρὰ ἐν πολλῶν, τῇ δὲ τῇ συγγραφῇ συνετύξαμεν, Has ex elaboratis à sanctis nostris Patribus constitutionibus Ecclesiasticis paucas ex multis hoc Commentario descripsimus. Non igitur omnes diatyposes nobis è inembranis vetustis Gelasius communicavit.

SECTIO III.

Διατύπωσιν de S. coena exhibens & ejus ἑκθεσιν
proponens.

S. S. Nicæni Concilij Patres, ut rectè pronunciat R. Balforeus in not. p. 274. de rebus Ecclesiæ duo decretorum genera fecerunt. Nam eorum alia διατυώσεις, alia ὅροι dicuntur: quæ hoc à se invicem differre videntur, quod διατυώσεις ad doctrinam de fide stabiliendam propriè spectabant, ὅροι verò ad disciplinam Ecclesiasticam constituendam & Clericorum mores conformandos ac emendandos referebantur. Liqueat hoc ex verbis Gelasij Cyziceni, quæ habet part. 2. p. 199. edit. Paris. paulò ante Catalogum Episcoporum, cum ait: Ἐγὼ δὲ τὰ ἐν αὐτῇ τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ περὶ τῶν τῆς Καθολικῆς καὶ ὁρθοδόξου πίστεως, τῆς τε σεβασμῆς ἑορτῆς τοῦ ἁγίου πάχα, τῶν τε τῆς ἐκκλησιαστικῆς θείας λειτουργίας διατυώσεων, τῶν τε περὶ τῆς ἐν αὐτῇ εὐταξίας κανόνων κειμένων καὶ δεδωμένων ἐπιτάγας κατατάσσω τὸν λόγον. Ego autem, quæ in ipsa sancta Synodo de Catholica & orthodoxa fide, & veneranda sancti paschatis festivitate, de divini Ecclesiastici officij constitutionibus, & de ipsius disciplina canonibus judicata & definita sunt, ordine proposuerim, huic sermoni finem imponam. Ipse etiam Theodoretus ὅρους istos, quos νόμους vocat, esse ait περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς πολιτείας. Plures autem fuisse diatypothes, quam Canones censet Balforeus, & eo refert, quod 80, vel 70. canones cum Athanasio in Ep. ad Marcum Papam numerantur, cum ὅρους solum 20. fuisse, & à Gelasio scribatur, & à Theodoro l. 1. c. 8. & in Actis Concilij Carthaginienensis non procul à principio in edit. Balsamonis. Videtur Balforeus in ea sententia fuisse, genuinam Athanasij ad Marcum esse Epistolam, in qua etiam fuit Guil Lindanus Panopl. l. 4. c. 89. fol. 44. & Franc. Bernardin. Ferrarius de antiquo Eccles. epist. genere p. 14. & alij. Eam autem improbant Bellarminus & Baronius Cardinales. Ille ita loquitur l. 2. de R. P. c. 25. Quod 20. Canones Concilij Nicæni non sunt omnes, probant nonnulli ex ep. Athanasij ad Marcum Papam, in qua petit exemplum Nicæni Concilij ex Rom. Pontif. scrinio, asserens, exempla, quæ erant Alexandria, fuisse cremata ab Ariano, sed hoc argumentum ridetur à Magdeburgensibus, & verè non est solidum. Nam illa incensio librorum accidit tempore Constantij Imperatoris,

vis, quando Athanasio expulso Georgius quidam Arianus in ejus locum ordinatus est, ut ipse Athan. testatur in Ep. ad omnes orthodoxos. Constat autem ex Chronico Hieronymi, Marcum Papam eo tempore fuisse defunctum. Deinde si Marcus Papa exemplar misisset ad Alexandrinos ex Romano scrinio, certe convenissent deinceps inter se exemplaria Romanum & Alexandrinum. Quomodo ergo in exemplari à S. Cyrillo ex Alexandria ad Africanos misso deerrant isti Canones tres, qui inveniebantur in Romano? (Prius argumentum Bellarmini solidum est. Postremum facilem haberet expeditionem, si responderetur, Romanum deinde fuisse interpolatum & in scrinio vim passum.) Hic ad ann. Chr 336, n. 19. ita loquitur. Mirum certe, cum diu multumque inter Ecclesiam Africanam & Romanos Pontifices Zosimum & Bonifacium agitata sit controversia de numero Nicænorum Canonum, ipsos ejusmodi Epistolas (Athanasij ad Marcum & Marci ad Athanasium) præterisse. At Mercatoris merces nonnihil suspecta redduntur, utpote quæ germano recta rationis & temporis signo minimè inveniuntur esse signata. Quonam pacto quæso sub dictis Coss. potuit Athanasius Alexandria ad Marcum scripsisse, qui jam exul agebat hoc anno in Galliis? Et quonam sub Constantino grassatio Arianorum contigit in Aegypto, cum non Marci tempore, sed multo post, quando Constantius Georgium in locum Athanasij subrogavit, passa sit Ecclesia Alexandrina violentiam Arianorum vastationem? Sed quonam pacto Marcus potuit X. Cal. Novembris scripsisse ad Athanasium, cum hoc ipso anno nonis Octob. reperatur esse defunctus? Eum quidem non nisi octo menses sedisse, S. Hieronymus testatur in Chronico. Cardinalibus suffragatur Pollewinus cum ait, sine dubio non esse Athanasij. Confer D. Blondelli Pseudo-Isidor. p. 436. & seqq. Nihilominus Balforeus confutat Lindani & aliorum ex hac epistola pro pluralitate Canonum Nicænorum & Codicum Arabicorum fide argumentum. Nam docet, quod quicquid ultra viginti excurrit, non ad Canones ἐν ταῖς & πολιτείαις, de quibus Theodoretus loquitur, referendum sit, sed ad διατυπώσεις pertinere.

διατύπωσης ad quamcunque dispositionem designandam adhibetur. Hinc & Testator sæpè dicitur διατυπῶν, & testamentum dicitur dispositio διατύπωσης. Damascenus apud Budæum ex Chrysostomo : γράφει ἐν τῇ αἱ διατυπώσει, μετὰ τῶν τέκνων καὶ συγγενῶν συκληρονομῶν καὶ τὴν δεσπότην &c. Scribe in testamento tuo

97.

tuo post liberos & cognatos etiam cohæredem Dominum &c. Est etiam διατύπωσις informatio, quæ de rebus ad religionem pertinentibus fit, est adumbratio & expositio credendorum, est delineatio circa salutis media observandorum. S. Basil. de vit. solitar. ἀμαθὴ εἶναι δεῖ τῶν ἀνθρώπων διδασκαλῶν, ἵνα ποιεῖν αὐτοὺς τῆ κατὰ δὲ τὴν ἐκ τῆς θείας διδασκαλίας ἐγγινομένης διατυπώσεως.

Ad tales θείας διδασκαλίας διατυπώσεις pertinent illæ & pluribus, μικρὰ ἐν πολλῶν, quas Gelasius nobis fecit reliquas. Sic autem se habet diatyposis, quam nobis meditandam sumimus, quinta.

§. 3.

Περὶ τῆς θείας τροπέης, καὶ τῆ ἐπ' αὐτὴν μυστηρίου τοῦ σώματος καὶ τοῦ αἵματος τοῦ χρεῖσθαι.

Επὶ τῆς θείας τροπέης πάλιν καὶ ταῦτα, μὴ τῶν προκειμένων ἄρτω καὶ τῶν ποτηρίῳ ταπεινῶς προσέχουμεν. ἀλλ' ὑψώσαντες ἡμῶν τὴν διάνοιαν πίσει νοήσωμεν καὶ ἐπὶ τῆς ἱερᾶς ἐκείνης τροπέης τὸν ἀμὸν τῶ θεῶ, τὸν αἵροντα τὴν ἀμωρετίαν τῶ κόσμου, ἀθύτως ὑπὸ τῶν ἱερέων θυόμενον. καὶ τὸ τίμιον αὐτῶ σῶμα καὶ αἷμα ἀληθῶς λαμβάνοντας ἡμᾶς πιστεύειν ταῦτα εἶναι τὰ τῆς ἡμετέρας ἀναστάσεως σύμβολα. διὰ τοῦτο γὰρ ἔτε πολὺ λαμβάνομεν, ἀλλ' ὀλίγον, ἵνα γινώσκωμεν ἕκ εἰς πλησμονὴν, ἀλλ' εἰς ἀγασμὸν. Balforeus ita vertit.

De divina mensa, & de eo, quod in ipsa est, mysterio corporis & sanguinis Christi.

Iterum etiam hic in divini mensa ne humiliter intenti simus ad propositum panem & poculum, sed attollentes mentem fide intelligamus situm in sacra illa mensa agnum illum Dei tollentem peccata mundi, incruentè à Sacerdotibus immolatum: & pretiosum ipsius corpus & sanguinem verè sumentes, credere hac esse nostræ resurrectionis Symbola. Propter hoc enim neq; multum accipimus, sed parum, ut sciamus, quod non satietati, sed sanctimonie sumimus. Ita reddit Cuthb. Tonsallus, & Alf. Pisanus. Sequitur nunc tum ἐκθεσις, tum ἀπολογία.

ΔΙΑΤΥ-

Ἐν τῷ θεῷ τραπέζης) De mensis tum profanis, tum sacris, § 2. vide Thomam Dempsterum ad *Antiq. Rom. Rosini lib. 5. cap. 26.* Johan. Bapt. Villalpand. *Tom. 2. Com. in Ezech. part. 2. lib. 4. cap. 37.* & 50. Guil. Stuck *Antiq. Conviv. l. 2. cap. 16. 17.* & de *sacr. gent. p. 65. 66.* Joh. Meurs. de *luxu Rom. cap. 9.* & alios. Nicæni Patres respuerunt ad Apostolum, qui 1. Cor. 10. 21. τραπέζης κυρίου καὶ δαιμόνων meminit. Nam & in idoliis mensæ ponebantur populo, tribubus, & sodalitatibus. ἱερὰν τραπέζην habet Scholiales Plutii. Conf. Meurs. *Panathen. cap. 15.* Itaque distincta est τραπέζα, ἀ θυσίας, unde nec necesse est inter Christianos ibi esse θυσίας, ubi est τραπέζα. Potest alibi esse θυσίας ἱερῶν, alibi τραπέζα Mensa sicut & in idoliis fuerat. Et celebris quidem erat appellatio era cum mensa Dominica in Ecclesia veteri. Isaacus Casaubonus exercit. 16. altari nō s. 36. putat pro ipsa Eucharistia sumi. Sic apud Optatum Mile- necessario vitanum l. 5. pag 91. contra Donatistas dicitur: Nolite vobis maiesta- coniu- tis dominium vindicare. Nam si ita est, vindicent sibi & ministri, qui men- sta. sa Dominica famulantur, ut pro humanitate exhibita ab invitatis gratula- tio eis referatur. Christi vox est invitantis, venite benedicti Patris mei; venturi gentes ad gratiam. (Gratiam sumi pro Eucharistia apud veteres, notat Casaubonus, ex. 16. num. 46.) Exhibet ille, qui invitare dignatus est. Ministerium exercet turba famulorum. Non fa- mulantibus, sed pascenti referenda sunt gratiæ. Vos nobiscum ministri si- tis. Inverecunde totum vobis convivii dominium vindicatis. Augustinus de peccatorum meritis &c. contra Pelag. l. 1. cap. 24. inquit: Ecclesia Christi institutum tenent, præter baptismum & participationem dominicæ mensæ, non solum non ad regnum Dei, sed nec ad salutem & ad vitam æter- nam posse quemquam hominum pervenire. Leo l. de jejunio septimi mensis ser. 6. Sic sacre mensæ communicare debetis, ut nihil prorsus de veritate cor- poris Christi & sanguinis ambigatis. Sed ipsam Eucharistiam imme- diatè à SS. Patribus intelligi, non necessarium est dicere. Men- sa ipsa intelligi potest, sed, ut sic dicam, ἐκ ἀποθέσεως, cum appa- ratu illo sancto & divino, qui ex institutione divina instruitur.

N

Cæterum

§. 3. Caterum veteres non sine Epitheto τὴν τεράπειαν appellarunt. Hinc θεία τεράπεια à P. P. Nicænis dicitur: ἐπερχόμενος τεράπεια in Liturgia, quæ Jacobo tribuitur: καταξιώσας ἡμᾶς μεταρξέειν ταύτης τῆς ἐπερχόμενης τεράπειας. Dignare nos participes reddere huius celestis mensæ. ἱερὰ τεράπεια homil. separata in 1. Cor. 10, 1. ὁ μυστηρίων κοινωνία, ὃ τεράπεια ἱερὰ, ἐχὼ ἀπολαύσεις τοῦ σώματος, καὶ κοινωνία τοῦ αἵματος ἡμᾶς ἐφελήσθαι δυνήσεται; Annon communicatio mysteriorum nonne sacra mensa, nonne acceptio corporis, nonne perceptio sanguinis nos salvare poterunt? μουσικὴ τεράπεια vocatur apud Chrysost. hom. 6. ad pop. Antioch. ἐπειτα ἐπὶ τὴν μουσικὴν τεράπειαν ἐξάγει τὸν λόγον, Deinde transit ad sermonem de mystica cæna. Theodoret. de prov. serm. X. ἡ μουσικὴ δὲ τὴν ὑποδεχέται τεράπειαν. Mystica mensa ipsam suscipit. φεικώδης τεράπεια mensa terribilis vocatur, apud Chrysostom. homil. 11. Cor. 11. ἡ τεράπεια ἡ φεικώδης κοινὴ πᾶσι πρόκειται terribilis illa mensa communis proponitur omnibus. Λογικὴ τεράπεια vocatur à Theodoret. serm. 6. de provid. ἐπὶ τὴν λογικὴν μετέβη τεράπειαν ἡ τροφή. βασιλικὴ τεράπεια vocatur à Chrysostomo hom. 6. ad pop. Antioch.

§. 4. Cæpit post vetus Ecclesia appellare θυσιαστήριον & altare. Quo sensu hanc mensam, non quod censeret, mensam illam θυσιαστήριον & altare esse, in quo propriè dictum sacrificium offerretur Deo, sed quod sanctissimi sacrificii, cuius umbram typamque gesserunt veteris testamenti sacrificia, in ea fieret dispensatio. Nisi gentilibus loquentes aut inter gentiles, aram & altare etiam appellare voluerunt veteres, ut in multis id eos fecisse scribit Baronius ad ann. Christi 44. §. 86. Quid? non licuit, inquit, quæ apud Gentiles superstitioso cultu impiè agerentur, eadem expiata sacro ritu, ad pietatem transferre, ut maiori Diaboli contumelia, quibus ipse coli voluerit, Christus ab omnibus honoraretur? ut inter alios fecisse constat Magnum illum Gregorium, ob præclaras ab eo res gestas cognomento Thaumaturgum, qui Gentilium serias superstitionibus cumulas in festa ac celebritates sanctorum martyrum commutavit. Sic & Marc. Antonius Columna hydragiologia sect. 2. cap. 2. §. 9. inquit: Ex Ethnicarum commentis, multa ad veram pietatem ac Dei cultum desumpsit Ecclesia. Polydorus Virgilius invenit. rer. l. 5. c. 1. multa, inquit, ab Hebræis, & non parva à Romanis ceterisque Ethnicis ad nos instituta manarunt. Et in l. 4. præm. non parum, inquit, multa à Iudæis, & non modica ab aliis Gentibus à st-

tuus

enta, aut casu ratione accepta, tam in frequentem usum & consuetudinem
venere, ut pro nostris habeantur. Et lib. 6. cap. 8. inquit, Ethnicos per-
inde in hac re (festis) ut in nimis multis aliis amulamur. Confer Nic.
Hunnium de Apostas. Rom, Eccl. per communionem cum Ethnicis cap. 4.
ita recepta aræ & altaris apud Gentes vocabula desistere ad in-
stitutum Ecclesiæ voluerunt. In Codice sanè sacro altare vel
θυσιαστήριον nusquam τὸ ἄλτάρους notat. Hinc Patres, cum eam
altare vocant, improprie loquuntur, aut certe non eo sensu, qua-
si sacrificium aliquod proprii nominis in eo fieret. Quæ ex cau-
sa negant, aras, altariave Christianos habere. Minutius Felix
ita pag. 22. introducit Cæcilius cum Christianis expostulan-
tem. Cur nullas aras habent, templa nulla, nulla nota simulachra? cui
sic respondentem introducit Octavius pag. 73. Putatis nos occul-
tare, quod colimus, si delubra & aras non habemus, quod enim simulachrum
Deo fingam, cum, si rectè existimes, sit Dei homo ipse simulachrum? tem-
plum, quod ei extruam, cum totus hic mundus opere eius fabricatus eum ca-
pere non possit? Et cum homo laxius maneam, intra unam adiculam vim
ranta maiestatis includam? nonne melius in nostra dedicandus est mente?
in nostro imò consecrandus est pectore? hostias & victimas Domino offe-
ram, quas in usum mei protulit? &c. Arnobius adv. Gent. lib. 6. Con-
fessu nobis crimen maximum impietatis assignare, quod neque a des sacras
venerationis ad officia construamus, non Deorum alicuius simulachrum con-
stituamus, aut formam, non altaria fabricemus, non aras &c. Plura vide
in nostra Myllar. Mill. c. 8. §. 28. & apud Desid. Herald. ad Ar-
nob. 6. pag. 229.

Nec ullum indicium est, S. Patres mensam Domini pro- §. 5.
prie vocare sacrificium. Producit Durantus de Rit. Eccles. Cath. Canon 3.
l. 1. cap. 15. Can. 3. & 31. è dictis Canonibus App. Notamus, ca- & 31. A-
nones Apostolorum dici, non quia Apostolis authoribus & sty- postolorū
lo Apostolico scripti. Non malè iudicat, qui censet canones expendi-
istos consarcinatos ex Actis aliorum Conciliorum, præcipuè tur.
autem Antiocheni, cum multa legantur in Antiocheno, quæ in
Canonibus Apost. extant, nec reperiuntur in Nicæno, Sardi-
censi & aliis. Nec verisimile esse, Antiochenos Patres aliquid
ex ipsis canonibus deprompturos, dissimulatis authoribus à
quibus maiorem suis sanctionibus auctoritatem conciliare po-
tuissent

potuissent videri, post Antiochenum Concilium & tempora Constantini collectos & autoritatis maioris gratia Apostolicos appellatos. Conf. Wittacker. *contr. 1. quæst. 6. c. 12.* Raynold. *Cens. lib. Apocr. T. 1. lect. 44.* Parker *Polit. Eccl. lib. cap. 13.* Cocum *Cens. l. Apocr. pag. 3.* Non constat tamen altare in istis canonibus nuncupari ob sacrificium quoddam propriè sic dictum. Canon. 3. ita habet. *Si quis Episcopus vel Presbyter præter Domini de sacrificio ordinationem alia quadam ad altare attulerit (παρὰ τὴν τῶ κυρίου διάταξιν τὴν ἐπὶ τῇ θυσίᾳ) mel vel lac, vel pro vino, ficeram, vel ἐπιτίθεται confecta, vel aves, vel aliqua animalia, vel legumina præter ordinationem, deponatur, πλὴν νέων χυδῶν ἢ σαφελῶς præter nova legumina vel uvam tempore opportuno.* Ne liceat autem aliquid aliud ad altare offerre, quam oleum ad luminare, & incensum tempore sanctæ oblationis. Ibi per altare intelligitur locus, in quo elementa distribuendo corpori & sanguini Dominico subservitura reponebantur, quibus etiam collationes fidelium alia sacri usui non dicata admiscebantur. *θυσία & ἄγια προσφορὰ* est ipsa dispensatio epuli tremendi.

§. 6.
Irenæus
explica-
tur.

Subnectit Durantus Irenæum, quod *lib. 4. cap. 20.* Apostolos ideo veros sacerdotes esse probaverit, quia altari & Deo serviunt. Ponamus integra verba. *Sed & esurientes accipere Sabbatis escas ex his, quæ adiacebant, non vetabat lex: metere & colligere in horreum vetabat. Et ideo Dominus huius, qui incusabant discipulos eius, quoniam velentes spicas manducabant, dixit: Non hoc legistis, quod fecit David, cum esurisset quemadmodum introivit in Dei domum, & panes propositionis manducavit, & dedit eis, qui cum eo erant, quos non licebat manducare, nisi solis sacerdotibus: per legis verba suos discipulos excusans, & significans, licere sacerdotibus liberè agere. Sacerdos autem scitus fuerat David apud eum, quamvis Saul persecutionem faceret ei. Omnes enim iusti sacerdotalem habent ordinem. Sacerdotes autem sunt Domini Apostoli, qui neque agros, neque domos hereditant hinc, sed semper altari & Deo serviunt, de quibus dicitur Deuter. 33. 9. Non sanè Irenæus sacerdotes appellat Apostolos, significatu proprio, sed propter analogiā, quia se totos divino ministerio dicarunt. Hoc est, phraseologia Veteris Testamenti, altari & Deo servire. Frustra est ergo etiam Fevardentius, cum *not. 4. ad hæc verba* scribit. *Vel hinc profectò facile est videre, Christianos à temporibus Christi**

sti & Apostolorum, martyrum & princeps sua in templis altaria servasse, quibus Deo sacrificium incruentum corporis & sanguinis Christi in perpetuam mortis eius recordationem offerrent. Irenæus etiam Davidem sacerdotibus accensuit. Imo omnes iustos. De Davide sic not. 2. Favardentius: Eodem sensu David sacerdos sic dicitur, quo filii eius. 2. Reg. 8. sacerdotes, id est, viri principes ac primates. Sic enim כהן pro quo LXX. ἱερεῖς habent, vertit Santes. Aut certe in hoc particulari facto David sacerdotibus aequatus est, quod panes sacros urgente necessitate comederit. Denique potest David & sacerdos appellari, quod sacerdotibus Leviticis sacros hymnos concinendos & proposuerit & una cum ipsis sit modulatus: simulque laudis, orationis & cordis contriti hostias spirituales magna religione obtulerit. Idem etiam not. 3. vult, inquit, Irenæus pios omnes regali iuxta atque sacerdotali munere fungi, dum carnis lascivientia impetus lege spiritus coercent, atque hostiam viventem, sanctam, beneplacentem Deo secundum Apostolicam institutionem seipso exhibent, elemosynas etiam & laborum vitulos Deo Opt. Max. offerunt &c.

Adducit Durantus Tertullianum, qui de pœnit. cap. 9. doceat, Christianos antiquitus venerari aras Dei consueville. Sed apud Tertullianum aliter legitur; scilicet pœnitentes olim solitos ieiunio preces alere, ingemiscere, lachrymari, mugire dies noctesque ad Dominum Deum, presbyteris advolvi & charis Dei adgeniculari, omnibus fratribus legationes deprecationis sue iniungere. Probat hanc lectionem etiam Pamelius, & prolixè Iohan. Ludov. de la Cerdà adv. sacr. cap. 169. num. 12. Adgeniculari viris sanctis in usu, inquit, olim fuit. Tertull. de pœn. cap. 9. Presbyteris advolvi, charis Dei adgeniculari. Dionysius epist. ad Demophilum οὐ δὲ τὸν προσπίπτοντα τῷ ἱερεὶ παραπλάττειν ἀπαρκέσαι, tu vero eum, qui se ad sacerdotis genua abiecit calce detruxisti. Sic etiam in gentilismo usitatum. Dionysius Halicarnas. l. 6. de legatu Latinorum: Καὶ τῶν γονάτων ἀπτόμενοι πάντες τῆς χειρὸς καὶ τὰς ἰσχυρίας παρὰ τοῖς πόσι τῷ προσκύνῃ τιθέντες: totique senatui ad genua procidebant, positis ad Posthumii pedes supplicum insignibus Xenophon. 7. de Cyri institut. Κύρῳ κατεφίλει καὶ χεῖρας καὶ πόδες. Cyri osculabantur & manus & pedes. Hac adicias Tertulliano velim. Sic Cerda. Sed idem Tertull. de orat. cap. 14. arā clarè meminit: similiter, inquit, stationum diebus, non putant plerique, sacrificiorum orationibus interveniendum, quod statio solvenda sit, accepto corpore Domini.

§. 7.
Tertullianus explicatur.

Ergo devotum Deo obsequium Eucharistia resolvit? an magis Deo obligat? Nonne solemnior erit statio tua, si & ad aram Dei steteris: Accepto corpore Domini, & re servata, (ita putat legendum Fr. Iun.) utrumque salvum est, & participatio sacrificii, & executio officii. Erat, inquit, Onufrius Panvinius de stationibus urbis Romæ pag. 73. precandi genus, cum stantes orabant. quod de geniculis non adorare, vocat idem Tertullianus, quem orandi morem die Dominico per totum id tempus, quod inter Pascha & Pentecosten est usurpatur. Tertullianus de cor. milit. die Dominico ieiunium nefas duximus, vel de geniculis adorare. Eadem immunitate à die Paschæ ad Pentecosten usq. gaudemus. Vnde preces istæ stationes vocantur. Tertullianus l. de ieiunio eas interdum in vespem usque perductas esse ait: arguunt nos Psychici, quod ieiunia propria custodiamus, quod stationes plerumque in vespem perducamus, quod etiam Xerophagias observemus, sicantes cibum ab omni carne & iurulentia. Ita & stationes à ieiuniis distinguit l. 2. ad uxorem. ut si statio faciendæ est, maritus de die condicat ad tabernaculum si ieiunia observanda sunt, maritus eodem die convivium exerceat, si procedendum erit, nunquam magis familia occupatio adveniat. Stationes, inquit idem, dies suos habent, quarta & sexta feriæ, & infra: Cur stationibus quartam & sextam Sabbati dicamus, & ieiunium parasceven. Videantur plura apud Onufr. Cerdæ contendit cap. 104. n. 15. stationem esse idem quod ieiunium. Unde & cap. 138 n. 3. vult stationem solvere esse ieiunium. Agnoscit autem cap. 160. n. 16. Veteres stationem à ieiunio manifestè distinguere. Hærese se tandem dicit sententiæ Albaspinei & Petavii in not. ad Epiph. negantis, stationem esse ieiunium. Confer Pomp. Hugoniam hist. station. Rom. disc. general. Simpl. Verinus Epist. ad Iul. Pac. pag. 109. aliter legit & intelligit Tertullianum, de quo nunc locus dicendi non est. Id tantum notamus, aram, Tertulliani sensu, non ita vocari, ut sacrificium propriè sic dictum inferat. Locum orationum & sacrificiorum, ad quem religiosè standum, designat.

§. 8.

Cyprianus
explicatur.

Hoc modo & Cyprianus altare Domini vocat epist. 49. Deus, inquit, unus est, & Christus unus, & una Ecclesia, & cathedra una super Petrum Domini voce fundata. Aliud altare constitui aut sacerdotium novum fieri, præter unum altare & unum sacerdotium, non potest. Et epist. 55. Quid superest, quam ut Ecclesia Capitolio cedat, & recedentibus sacerdotibus ac Domi-

æ Domini altare remouentibus in Cleri nostri sacrum venerandumque confessum simulacra atque idol. cum aris suis transeant, & Novatiano declarandi adversus nos atque increpandi largior & plenior materia præstetur, si u. qui sacrificaverunt & Christum publicè negaverunt, non tantum rogati & sine acta pœnitentia admitti, sed adhuc insuper ceperint terroris sui potestate dominari Epist. 63. dicit, per Salomonem Prov. 9. Spiritum S. typum Domini sacrificii antequam monstrasse immolata hostia, & panis & vini, & altaris & Apostolorum facientem mentionem. Ubi sacrificium non Deo, sed hominibus oblata sacramenta appellat, & altare idem dicit, quod mensa vocatur. Nec ad sacrificium propriè sic dictum & recentior oblatum spectat, cum ep. 65 ait, Fortunatiano fas non fuisse sacerdotum, quod prodidit, sibi vindicare & post aras Diaboli accedere ad altare Dei. Ut & epist. 66 cum ait: singuli divinos sacerdotes honorati & in clerico ministerio constituti non nisi altari & sacrificiis deservire, & precibus atque orationibus vacare debent. Quo modo etiam Novatianus altare collocare & sacrificia offerre contra altare & sacrificia orthodoxorum dicitur ep. 73.

§. 9.

Bellarminus adiungit Cypriano Eusebium Cæsariens qui ^{Eusebius} ipsi Concilio Nicæno interfuit. Satis autem frigide, ^{explicatur.} Eusebius, inquit, l. i. monstr. de Evang. c. 6. multa dicit de altari Ecclesia. Quid verò dicit? Audiamus ex ipso. Exponit vaticinium Esa. 19. 19. quod dicitur, altare Iehovæ futurum in media terra Aegypti. & ait: Inspice si non hodie, h. e. nostris interim temporibus ipsis oculis cernantur non solum Aegypti, verum etiam omne genus hominum, qui ante hoc simulacris additi erant quosque Aegyptiorum appellatione Prophetica prædictio significat, à multorum Deorum ac demonum cultu impio liberatum, & verum Prophetarum Deum invocans & adorans. Vota autem faciunt non pluribus, amplius Dominus, sed uni soli Domino, quemadmodum sacrum prædixit oraculum. Et huic quidem altare incruentorum & rationalium hostiarum, ut nova N. T. mysteria postulant, per totum terrarum orbem erectum est: & cum in Aegypto, tum in reliquis gentibus, quæ mores Aegyptiorum imitantes superstitionis errore tenebantur, hac ipsa ætate nostra cognitio veri Dei relucens fidem suam, quæ à Prophetis prædicta sunt indubitata adiungit. Ecce altare, sed incruentorum rationaliumque hostiarum, hoc est. precum ac hymnorum. Ita Eusebius paulo post: Adorant igitur summum Deum omnes barbari & Greci, non Hierosolyma

curritur.

currentes, neque cruoribus aut sacrificiis placantes, sed domi suae apud seipso, spiritu & veritate incruento puroque obsequio illum colentes. Idem l. 10. H. E. c. 4. producit panegyricum Paulino Tyri Episcopo dedicatum, in quo magnifici templi structura describitur. Meminit is altaris tanquam Sancti Sanctorum in medio sanctuarii siti, atque ut à plebe & multitudine non posset accedi, cancellis ex ligno fabricatis circumdati. Sed anne sacrificio recenter adornando, propriè sic dicto dicati? Non sic Eusebius. Ita enim infra altare explicatur: Augustum porro, ingens & unum altare quid aliud significat, quam purum sanctum sanctorum animi, qui est communis omnium sacerdos, cui ad dextram assistens magnus ipse totius orbis Pontifex Iesus unigenitus Dei filius, & fragrans incensum & precum sacrificia, sanguinis & concreta materia experta, ab omnibus lato aspectu & supinis & erectis manibus excipiens, caelesti Patri Deo omnipotenti offert, ipseque primus Patrem adorat, & solus dignum decus tribuit ac venerationem, deinde ab eo sine intermissione flagitat, ut nobis omnibus benignus & propitiu esse perseveret. At Joh. probaturus Bapt. Casalius Rom. de sacris veterum Christi ritibus c. 38. p. 212. in lege gratiae altare sacrificio externo & propriè sic dicto dicatum extitisse, impudenter adducit Eusebium, quod in orat. de laudibus Constantini in medio post relationem Ecclesiarum, quas ille aedificaverat Constantinopolis, Antiochia & Hierosolyma, de Romanis sic inquit: In Lateranensi palatio Ecclesiam Salvatori dedicavit & ei continentem basilicam nomine S. Johannis Baptista condidit eo loco, quod ipse baptizatus à S. Sylvestro à lepra mundatus est, quam idem Pontifex consecravit s. id. Novembr. qua die imago Salvatoris in pariete depicta populo Romano apparuit. Item quod refert: In sanctorum numero locorum imprimis semper fuisse insignem eam Vaticani partem, quam S. Petri confessionem appellant: Illuc Constantinum octavo die post susceptum Baptismum venisse, depositoque diademate & humi iacentem vim lacrymarum profudisse, mox sumto ligone & bidente terram eruisse, indeque XII. terrae cophinis honoris causa Apostolorum oblatis, ac loco Basilicae Principis Apostolorum designato Ecclesiam aedificasse. Idem quod subdat: Et si B. Sylvester in consecratione altaris Principis Apostolorum decreverit, ut deinceps non nisi ex lapide altaria aedificarentur, tamen

men basilicæ Lateranensis altare fuisse è ligno erectum. Nam cum à S. Petro usque ad Sylvestrum propter persecutiones Pontifices certo loco consistere non pollent, quocunque eos necessitas compulisset live in cryptas, live in cœmeteria, live in ædes piorum; super illo altari ligneo ad arcæ similitudinem concavo sacra fecisse, quo altari S. Sylvester, reddita Ecclesiæ pace, honoris causa Principis Apostolorum, qui in illo sacrificasse dicitur, & reliquorum Pontificum, qui usque ad id tempus ad mysteria conficienda eo usi fuerant, in Lateranensi prima Ecclesia collocato sanciville, ne quisquam in eo præter R. Pontificem missam deinceps celebraret. Sic Casalius contra omnem veritatem ista tribuit Eusebio, qui disertè tradit, non à Sylvestro Romæ, sed Nicomediæ ab Episcopo baptisatum Constantinum, de quo supra f. i. §. 30.

§. 10. Gregorius Nazianzenus in laud. Gorgon. orat. 25. edit. §. 10. Leoncl. ii. edit. Bill. §. 10. meminit *ὑποστασίας*, sed intelligit sacram Gregorius mensam orationibus & Eucharistia fruenda frequentatam. Sic Nazianzen. de Gorgonia. Desperans omnium aliorum auxilii ad mortalium omnium *ὑποστασίας* ex-Medicum confugit, noctis que intempesta caligine observata, cum levius ali-penditur. quanto morbus urgeret, *τὸ ὑποστασίας* *καὶ τὸ πρὸς τὸν Θεόν* *καὶ τὸν Χριστόν* *καὶ τὸν Ἅγιον Πνεῦμα* ad altare cum fide procumbit, eumque, qui super illud colitur *τὸν ἐπὶ αὐτῷ τιμωμένον*, cum magno clamore obsecrans omnibusque nominibus appellans, atque omnium rerum, quas unquam mirifice gesserat, commonescens, (nam utriusque T. historias callebat) tandem pia ac præclara quadam ἀρεσχητῆ impudencia effertur. Eam, que Christi fimbria sanguinis profluvium compresserat, imitata quid fecerit, audire. Caput cum pari clamore uberrimis-que lacrymis (muliercula illius instar, que olim Christi pedes irrigarat,) altari admovent, nec se ante ab eo discessuram mimans, quam sanitatem consecuta sit, ac deinde hac suo pharmaco totum corpus perungens ac sicubi quippiam *τὸν ἀρτίστονον τὸν τιμωμένον* *ἢ τὸν αἰματόν* *ἢ τὸν ἁγίον* *ἢ τὸν Θεόν* *ἢ τὸν Χριστόν* *ἢ τὸν Ἅγιον Πνεῦμα* signorum pretiosi corporis aut sanguinis manus ceu thesaurum arripuerat, id lacrymis admiscens, o rem admirandam, prætinus liberatam se à morbo sentit. Vbi *ὑποστασίας* sacram mensam denotare, clarum est. Malè ergo hinc concludunt Bellarm. l. i. de Missa cap. 16. Durantus. l. c. & alii, quia Nazianzenus *ὑποστασίας* vocat, sacrificium propriè sic dictum ibi fieri. Certè *ὑποστασίας* antiquitus etiam vocatur

O

locus

locus, in quo S. mensa erat reposita. Dionysius, vulgò Areopagita, de Eccl. Hierarch. cap. 5. Ο μὲν ἱεραρχὴς ἐν μέσῳ τῆς θεῆς θυσιασθείης καθίσταται. Quid per θυσιασθεῖον notetur, explicat Scholiastes Nazianz. Ο δὲ ναὸς θυσιασθείον, ἐν ᾧ ἡμῖν ἡ θεία τῶν μυστικῶν πέφυκεται τελεωτέρα. Hinc in antiquorum ritualibus περιουσιακῶν θυσιασθείων. Ignatius epist. ad Eph. ἐὰν μὴ τις ᾖ ἐν τῇ θυσιασθείᾳ, ὁ σέβεται τὴν ἀρετὴν τῆς θεῆς. Ubi ἐν τῷ τῇ θυσιασθείᾳ εἶναι est ibi esse, ubi sacra mensa est. Nimirum θυσιασθείον sacrarium, altarium, seu, ut Philoxenus, ἱερόον. Etiam vox θυσιασθείη non tantum de holocaustorum altari, sed etiam de θυμιάματι sumitur Luc. 1, 11. Ap 8, 3. Sic θυσιασθείον atrium Iudeorum indicat, in quo altare holocausti. Apoc. 14, 18. ut enim vers. 17. ἐν τῷ ναῷ ex sanctuario exierat unus Angelus, sic ἐκ θυσιασθείης alius, quod de altari propriè dicto dici nequit. Et cap. 11, v. 1. ut à sanctuario distinguitur θυσιασθείον, ideoque ad θυμιατήριον non pertinet, sic & in hoc περιουσιακῶν dicuntur. Itaque ad atrium integrum referendum, non ad ipsum altare, sic ut τῇ ἐκκλησίᾳ ὡς ἐν τῷ ναῷ exteriori templi atrio contradistinguitur. Rursus Ignatius in epist. ad Trallenses. Ο ἐν τῷ θυσιασθείῳ ὢν εἰ, qui sine Episcopo & Presbytero & diaconis agit, opponitur. Ita & in Epist. ad Magnes & ad Philadelph. sumitur. Videatur hac de re Leo Alatus epist. 1. de templis Græc. recentioribus num. 11. & seqq. qui hunc locum θεῖον ἄδυτον, ἄγρια ἄγλαν, ἱερατεῖον, & ἀγνὸν βήμα appellari notat. Num. 13. in sancto illo bemate ordinari duo, quandoque etiam tria altaria fuisse, ait. ubi tria fuerunt, in eo, quod ad sinistram est exeuntibus libros, vestes, & alia utensilia reposita fuisse, in nonnullis tamen Ecclesiis muro etiam medio, vel tabulato à reliqua bematis parte separata & aditu ad apertum in eodem muro cum bemate communicatum. Ibi carbones ad altare profusitu ferendos accendi, sacris lebetibus calefaciendis attendi, ut more solito aqua fervens, sacro calici tempestivè infundatur, cereis etiā accensis Evangelio præiri, quando electionis causa fertur ad suggestum, & sacra munera, cum ab altari minori ad sacrā mensam solenniter, antequam consecrentur, deferuntur, & postquam consecrata fuerint à S. mensa ad altare minus reportantur, ut quicquid ex illis reliquum est, à Sacerdote vel diacono absumatur. Ubi duo tantum sunt altaria, minus vocatur

μεθυσθῆναι

in quo omnes res ad sacramentū pertinentes, panis & vinum, reponuntur, & exinde ad maius, quod *ἀγία τράπεζα* vocāt, transportantur, quæque non usurpantur, in prothesin denud referuntur, & à ministris consumuntur. Gorgoniæ igitur recursus ad *θεοικονομία* ad opinionem sacrificii ibi fieri soliti, aut etiam præsentis, trahi non debet, quorsum insuper enim trahit Bellarm. lib. 4. de Eucharist. cap. 4. § 11. Neque enim verba Nazian-
zeni requirunt, ut cum lac. Hilio in Schol. dicamus, morem anti-
quissimum à Gorgonia observatum fuisse, quo Christiani domi quoque Eu-
charistiam asservare atque escitare soliti sunt: Verba Nazianzeni ita pag. 112.
habent, Gorgonia *ἐν τῇ τῶν ἀντιτύπων τῶν τῆς τοῦ σώματος ἡ τῆς αἵματος*
ἀντιτύπων sicubi quippiam antityporum pretiosi corporis aut sangui-
nis thesaurizaret manu ipsius. Id dici non potuit de Gorgonia, si
sacra illa elementa, quibus corpus & sanguis Domini dispensa-
tur, secum domo attulit, & in altare ipsa reposuit. Quomo-
do namque Nazianzenus eventualiter esset locutus, & dixisset,
Gorgoniam caput altari admovisse, in complexu eius basisse, lacrymis illud
manifestasse, & sollicita fuisse, sicubi thesaurizare posset antitypa corpo-
ris & sanguinis Christi, si illa ipsa attulit secum? Præterea quomodo
dicere potuit Nazianzenus, intentam fuisse Gorgoniam, ut ma-
nus ipsius thesaurizaret illa antitypa, si iam illis fuerunt imple-
tæ? *θεοικονομία* est thesauri instar aliquid consequi, aliquid in
thesaurum reponere. Hoc ergo voluit Nazianzenus, Gorgo-
niam cum nocturno tempore in templum se contulisset, in pri-
mis ad sacram se mensam contulisse, eam ardentissimis suspiriis
fuisse complexam, lacrymas ad eandem uberrimas sparsisse, & in
ea manu avida, ut nocturno tempore fieri solet, quæsi visse, in il-
la palpitatione, an ex elementis sacramento maximo adhibitis
aliquid, sive panis esset, sive vinum, reperire & ingentis thesauri
instar arripere, sicque suis lacrymis solatium aliquod acquirere
posset. Hoc verbi Nazianzeni congruum est. Nimirum fie-
bat, ut panis & vini aliquæ reliquæ superessent interdum in sa-
cra mensa. Has illa legere instar ingentis thesauri, has cum la-
crymis sumere voluit.

Quid de facto Gorgoniæ iudicandum, hic non attinet dis-
quirere. P. Martyr contra Stephanum Gardinerum part. 1. obiect 38. P. Martyr
pag. 175. examina-
tur.

pag. 175. Te, inquit, pie lector, tui maxime causa fideliter moneo, exemplum
 istud Gorgoniae & aliorum similium non esse proponendum nobis ad imitan-
 dum: nimirum ut reliquias & frustula sacramentorum nobiscum in sudario-
 lis aut mantilibus circumferamus. Vis enim universa illorum est, ut ad S.
 Cenam adhibeantur, ut comedantur & bibantur; quemadmodum Dominus
 praecepit. Dum enim ibi usurpantur, & verbis Domini clare atque aperte
 recitatis adhibentur, magnum ad salutem nostram adiumentum adferunt:
 praeter hunc autem usum nihil est in illis aliud, quam abusus & superstitio.
 Deinde ista muliercula, quod salvaeius fratrisque Gregorii pace dicatur, vi-
 detur in Christiana Religione non satis fuisse instructa, quae altari opus esse
 crediderit, ut preces suae à Domino audirentur. Sacra quidem loca preces fide-
 lium faciunt efficaciores, si adsit piorum coetus. Dominus enim promissit se
 effecturum, quicquid à duobus aut tribus in eius nomine convenientibus pete-
 retur. Neque unquam deest promisso suo, sed quaecunque in sacro coetu im-
 petu & impulsu S. Spiritus postulantur, benigne largitur. Adest etiam o-
 rantibus in cubiculo & intimis penetralibus, qui sacri conventus copiam non
 habent. Pollicitus enim, qui vel sic orant, eos quoque patrem caelestem, qui
 videt in abscondito, auditurum. Est item id attendendum, sacram mensam,
 ubi cena dominica est celebranda, non proprie dici altare, licet Patres ea vo-
 ce passim abusi fuerint, quod cum fecissent, credidit plebs, illam sacram men-
 sam non minus symbolum fuisse, quam Hebraeorum altare, sicut Epistola ad
 Hebraeos interpretatur. Quod tamen non ita est. Praeterierunt enim vete-
 rum umbrae: utque non amplius habemus altare, sic illud genus figura &
 symboli apud nos desit. Christiani tamen illis temporibus, moti, plus quam
 oportuit, verbis Patrum, in ipsa mensa, seu in symbolo Christi, eum conluve-
 runt adorare, quem in illis significari putarunt, sic Martyr. Bellarm. lib. 2.
 de Euchar. cap. 18. malè accipit censuram de Gorgonia: Illam, in-
 quit, sanctamissimam satis descendit ab istius impii Apostatae petulantia,
 tum S. Gregorii autoritas, qui illam non solum praedicat, ut sanctissimam
 & optimam se letam testatur, fuisse doctissimam in literis utriusque Testa-
 menti, tum evidens miraculum, quod illa ipsa nocte accidit &c. Nihil in
 hoc negotio arbitramur. Notamus tantum, Gorgoniam in
 facto, & Gregorium Nazianzenum in pronunciato iudicio
 de facto non esse infallibilem, cum nec Pontifici Rom. hoc casu
 hanc excellentiam ascribere velit Bellarminus. Certè Gor-
 gonia patum ante obitum baptisata est, adeoque & mysteriis di-
 vinis

maris & femina non animos, sed corpora sola distingui! ô miram à baptismo puritatem & sponsam Christi animam in puro corpore thalamo! Hinc aliter Billius reddit: Iam verò baptismi imitationem purgationisque divina bonum, quod commune beneficium & secundæ vitæ fundamentum à Deo omnes habemus, haud pridem acceperat. Imò vero tota vita illi nihil aliud erat, quam purgatio ac cælestis imitatio. Ac regenerationem quidem à spiritu S. habebat, verum eam ante acta vita in tuto collocabat, atque in ipsa sola, ut audacius dicam, baptismus signaculi rationem habebat, non gratiæ: Porro unum hoc reliquis omnibus accedere cupit, ut maritus quique aqua lustrali tingeretur. Non itaque in infantia à parentibus suis baptismo adhibita fuit, malo seculi more, quo etiam Episcopus, qualis Gorgoniæ & Nazianzeni parens, negligebat filios baptisari, quod de Gregorio Nazianzeno patet ex iis, quæ in Ind. Iniquit. part. 6. pag. 146 & seq. §. 67. 68. annotavimus. Neque etiam in adolescentia, & eo tempore, quo viro nupta est, hoc est, vitæ matrimonii & celibatus incommodum, quicquid in utroque commodum erat, delegit, inque unum coegit, alterius nempe sublimitatem, & alterius securitatem, & re ipsa ostendit, neutrum horum suapte natura tale esse, ut nos prorsus vel Deo, vel mundo adstringat, vel ab his penitus nos separet, sic quidem, ut alterum natura omnino fugiendum sit, alterum prorsus expetendum, verum mentem esse, quæ & nuptias & virginitatem recte moderetur, ut Nazianzenus de ea l. c. ait. Laudatur in eo statu, quod marito coniuncta, nunquam à Deo disiuncta fuerit; quod postquam mundo natura que hætenus obsecuta, ut carnis legi, vel ei, qui hanc carni legem indixit, satisfaceret, totam se postea Deo consecraverit; quod maritum bonum Dei conservum elucrata sit; quod corporis sui fructum, filios & nepotes, spiritu S. fructum fecerit, prolem & universam familiam instar unius animæ Deo purificaverit, & quæ alia sunt, quæ in ipsius laudibus habentur. Porro ita in laudes Gorgoniæ effunditur frater: sic omnes virtutum numeros absolvit, ut ne mediocriter quidem unam quavisquam alius, sic rursus in unoquoque genere excellit, ut vel unum solum instar omnium abunde sufficeret. Ô squalidum corpus & indumentum virtute sola florens! Ô animam corpus propemodum etiam sine cibo velut materiæ expers retinentem! vel ut rectius loquar, ô corpus sibi ipsi moriendi necessitatem etiam ante mortem imponens, ut libertatem consequeretur anima, nec à sensibus impediendi quicquam acciperet; ô noctes insomnes & psalmorum cantus, & stationem ex die in diem

in diem desinentem. O David solis piis animis non prolixè cavens ! Otene-
ra membra in terra provoluta, seque asperè præter naturam exercentia ! O
lacrymarum fontes præ tribulatione profusarum, ut in exultatione mensem
faciant ! O nocturnum clamorem nubes penetrantem ad Deumque pervaden-
tem. O spiritus fervorem præ rationis desiderio nec canes nocturnos, nec firi-
gora, nec imbres, nec tonitrua, nec grandinem, nec tenebras extimescentem.
O faminem naturam, qua propter commune salutis certamen naturam vi-
rilem superasti, atque ostendisti, maris & fœmina nomine non animos, sed cor-
pora sola distingui. O miram a baptismo puritatem & sponsam Christianimã
in puro corporis thalamo. Videmus Gorgoniam demum baptismum
percepisse, cum iam liberorum pariendorum difficultatem su-
perasset, hoc est, Deo, qui naturæ hanc legem indixit, satisfac-
cisset, ut se totam postea illi consecraret, ut supra loqui audivi-
mus Nazianzenum. Atqui is contra differentes baptismum,
quocunque id fiat prætextu, gravissimè invehitur. *Orat. in S. bap-
tismo.* Leon. § 40. Quæ autem recens, sive paulò ante ultim-
um morbum, qui vitæ ipsius finem attulit, baptisata fuit, anne
etiam abstinent à participatione corporis & sanguinis Domini-
ci? Si fecisse evinci queat, malè fecit, quæ tanti mysterii usu se
privavit. Nam cum mortis desiderio teneretur & perpetuis
precibus à Deo eam contenderet, baptisata videtur. Solebant
moribundi aut in periculoso morbo positi baptismum olim ex-
petere. Ita de Theodosio seniore. Orosius lib. 7. cap. 33. Theo-
dosius cum experientissima providentia totam cum Mauritania Africam me-
liorem pristinis legibus reddidisset, instigante & obrepente invidia iussus
interfici apud Carthaginem, baptisari in remissionem peccatorum, præopta-
vit, & postquam sacramentum Christi, quod quaesierat affectus est, post glo-
riosam sæculi vitam etiam de vitæ aternitate securus percussori iugulum uliro-
ptabit. De Theodosio iuniore Socrates lib. 5. cap. 6. In morbum inci-
dens, cupiebat baptismum donari, quippe ex maioribus religionem iam olim di-
dicerat Christianam, fideique consubstantialis se totum addixerat. Cum-
que ipsa baptismum consecuta esset, ad recens exemplum
maritum invitasse videtur. Intuebatur enim ille *ἡρώδης τῆς*
αὐτοῦ πόλεως & *τῆς ἐκείνου ἐκείνου* non sine stimulo. Bonus itaque
conservus, ut eum Nazianzenus vocat, non multum hic eam
ante se voluit relinquere. At illa iam ante altare frequentare
solita

solita fuit. Hinc in morbo quodam prodigioso & insolenti, uti vocatur apud Nazianzenum, cum is aliquanto levius urgeret, ad templum properat, akari advolvitur, eum cuius ibi publica celebrari solet memoria implorat, & antitypa corporis & sanguinis Christi thesaurizare manibus quarit, ut supra commemoratum est. Quantum adfuerit morbus hic ab ultimo, non constat. Res soli Episcopo & Nazianzeno à Gorgonia indicata fuit. Potuit longo à fine citæ intervallo contigisse, sed obiter. Ad viam redeundum est.

§. 13.
Optatus
Milevitanus
de altaribus
sui tem-
poris.

Illustris locus est Optati Milevitani advers. Parmen. lib. 5. init. quem adscribere placet. Quid tam sacrilegum, quam altaria Dei (in quibus & vos aliquando obtulistis) frangere, radere, remove? In quibus vota populi & membra Christi portata sunt, quo Deus Omnipotens invocatus sit, quo postulatus descendit Spiritus S. unde à multis pignus salutis æternæ & tutela fidei, & spes resurrectionis accepta est. Altaria, inquam, in quibus fraternitatis munera non iussit Salvator poni, nisi quæ essent de pace condita. Depone, inquit, munus tuum ante altare, & prius concorda cum fratre tuo, ut possit pro te sacerdos offerre. Quid enim est altare nisi sedes & corpus & sanguis Christi? Hæc omnia furor vester aut rasisit, aut fregit, aut removit. Hoc igitur inexpugnabile nefas, si de aliqua ratione descendit, uno modo fieri debuit. Sed, ut aestimo, alio loco copia lignorum frangi iussit, alio, ut altaria raderent, lignorum inopia imperavit, ut removerentur, ex parte verecundia iussit, ubique tamen nefas est, dum tanta rei manus sacrilegas & impias intulistis. Quid perditorum conductam reseram multitudinem? & vinum in mercedem sceleris datum? quod ut immundo ore sacrilegis haustibus bibetur, calida de fragmentis altarium facta est. Si livoris iudicio nos vobis sordidi videbimur, quid vobis fecerat Deus, qui illuc invocari consueverat? Quid vos offenderat Christus, cuius illic per certa momenta corpus & sanguis habitat? Quid vos etiam offendistis vos ipsi, ut illa altaria frangeretis, in quibus ante nos per longa temporum spatia sancte ut arbitramini, obtulistis? dum impiè persequimini manus nostras illic, ubi corpus Christi habitabat, feristis & vestras. Hoc modo Iudeos estis imitati. Illi iniecerunt manus Christo in cruce: à vobis perculsus est in altari. Si Catholicos illic insectari voluistis, vel vestris illis antiquis oblationibus parceretis. Ibi modo superbus inventus es, ubi tam dudum humilis offerebas? Ibi libenter peccas, ubi pro multorum peccatis orare consueveras. Hoc faciendo in numerum sacrilegorum sacerdosum libenter intrastis, sociatim sceleribus profanorum. De quibus

quibus apud Dominum Helias Propheta querelam deponit. Hinc enim locutus est, quia res est Dei, ubi Deo aliquid à quocunque oblatum est. Sufficeret insania vestra, quod membra laniastis Ecclesia, quod Dei populos jam diu in unitate positos vestris seductionibus divisistis. Inter hæc omnia vel altaribus parceretis. Cur vota & desideria hominum cum ipsis altaribus evertistis? Illac ad aures Dei ascendere populi solebat oratio. Cur concidistis precibus viam? & ne ad Deum supplicatio de more solito adscensum haberet, impia manu quoddammodo scalas subducere laborastis? Et tamen cum omnium vestrum una sit conjuratio, in hoc titulo simili errore dissimiliter deliquistis. Si suffecerat removere, non licuit frangere. Si oportuit frangere, rasisse peccatum est. Si enim non licuit, sicut inter vos placuit, recte videtur fregisse, qui fregit. Iam reus est, qui majorem partem radendo servavit. Quæ est ista nova & stulta sapientia, novitatem querere in visceribus mæjeltatis, & remota quasi quadam corporis cute, in latente corpore cutem quasi alteram querere, quod ad se pertinet, & in se totum est, quod unum est. Vnde cum aliquid fuerit ablatum, minui potest. Rasisti equidem, quod tibi visum est; sed adhuc ibi est, quod odisti. Quid, quod si sic conjurastis, ut, quæ à nobis in nomine Dei in ipso mysterio tacta sunt, immunda viderentur, quis fidelium nescit, in peragendis mysteriis ipsa ligna linteamine cooperiri? Inter ipsa sacramenta velamen potuit tangi, non lignum. Aut si tactu posset penetrari velamen, Ergo penetrantur & ligna. Si penetrari possunt ligna, penetratur & terra. Si à vobis lignum raditur, & terra, quæ subter est, fodiatur. Altam facite scrobem, dum pro vestro arbitrio quaritis puritatem. Sed observate, ne veniatis ad inferos, & ibi inveniatis Core, Dathan & Abiron, schismaticos, magistros scilicet vestros. Ergo & fregisse vos & rasisse constat altaria. Quid est quod in hac re subtili quasi languere visus est furor? Videmus enim vos postea mutasse consilium, & altaria a vobis non jam frangi, sed radi tantummodo aut removeri: si hoc sufficiebat, illa quæ prius facta sunt iudicatis, quia fieri minime debuerunt à nobis. Hoc tamen inmane facinus geminatum est, dum fregistis etiam calices sanguinis Christi portatores. &c.

Hinc elicimus varia de ritibus & usibus altarium seculo Optati Milevitani, seculo quarto florentis: I. Ea fuisse lignea adhuc: Ibi; copia lignorum frangi iussit &c: Et ibi; calida de fragmentis lignorum. Menlas sive altaria lignea, in Africa, ubi Optatus scripsit, adhuc Augustini ætate ultata fuisse, constat ex ejus tract.

§ 14. Notabilia ex Optato.
I. Ea fuisse lignea.

tract. 26. in Ioh. ubi ait, sacramentum corporis & sanguinis Dominici in dominica mensa preparari & de dominica mensa sumi. Et Ep. 10. queritur, Donatistas ligna altaris effregisse. Autor qq. V. & N. T. q. 101. Officium, inquit, Diaconi est, portare altare. Unde universalem Ecclesiam non obligavit Sylvester Episcopus Rom. cum, uti Gersonem lib. 4. contra Floretum scribere Gabr. Biel super canon. lect. 13. meminit, tempore Constantini Magn. aras primum lapideas statui iussit. Nam sub Constantino Imp. Ariani in Alexandrinum irrumpentes templum τὸ συμψένδιον, καὶ τὸν θρόνον, καὶ τὴν τράπεζαν, ἐκάλωσαν ἡμεῖς, & alia foras elata combusserunt, inquit Athanasius in Ep. ad G. litariam vitam agentes T. 1. pag. 656. Theodoretus etiam lib. 5. H. 5. c. 17. cum describit Ambrosii contra Theodosium procerum, ait, hunc tempore, quo τῇ ἑστῇ τράπεζῃ τὴν δάσκα offerenda, surrexisse, cum ante humi prostratus jacuisset. Sozomenus lib. 8. c. 7. Eutropij sub sacra mensa jacentis meminit. Pulcheriam Theodosii sororem ex auro gemmisque pretiosis admirabile quoddam donarium, & spectaculum omnium pulcherrimum, sacram mensam, Ecclesiae Constantinopolitanae dedicasse, idem refert lib. 9. c. 1. Sed & alicubi altare lapideum mensa sacra fuit. Ita Gregor. Nyssenus serm. de Baptismo pag. 513. Altare, inquit, hoc sanctum, cui assistimus, lapis est natura communis, nihil differens ab alijs crustis lapideis, ex quibus parietes nostri extruuntur, & pavimenta exornantur; sed ut Dei cultui consecratum atque dedicatum est, ac benedictionem accepit, Mensa sancta, altare immaculatum est, quod non amplius ab hominibus, sed à solis sacerdotibus, ijsque venerantibus contrectatur. Itaque quod ad materiam quidem utinet, indifferenter habebatur.

§ 15. Altare ligneum Petri, fabulosum.

Id denique addo, quod supra dicentem notavi Casarelli. quod & Alexander ab Ales part. 4. sum. q. 36. membr. 3. refert, Altare ligneum, in quo Princeps Apostolorum & primi Pontifices sacra fecerunt, à Sylvestro in Lateranensem Ecclesiam collocatum, ex hujus decreto, ubique altaribus lapideis alijs erectis, à solis summis Pontificibus etiam num usurpari, non ita, ut refertur se habere. Nam autor Mirabilium in urbis Romae, quem edidit Joh. Lupardus Romanus, in descript. Eccl. Lateran. pag. 4. ait, In altari majori, in quo nemo prater Romanum Pontificem celebrat, est altare illud ligneum, in modum arcae, quod urebantur primi illi Pontifices portatili, ob persecutionem. Et Onufr. Panvinius de VII. urbis Ecclesijs pag. 119. ait: In media basilica Lateranensi

nensi posticum versus extat ara maxima, sive altare majus basilica marmoreum, super cuius marmoreo ciborio, quatuor columnis cum capitulis Corinthiis sustentato, in tabernaculo ferreis cancellis optime circumcluso & munito extant sacratissima App. Petri & Pauli capita. Sub altari hoc, ait, pag. 126. est altare ligneum à S. Sylvestro stabilitum, & ferreis cratibus septum, sub quo infinita sunt sine certo numero & nomine sanctorum reliquia. Non igitur usurpant post erectum altare majus marmoreum Pontifices Romani altare ligneum, quia totum à marmoreo obtectum est. Ipsum enim altare majus tabulis marmoreis quinq; admodum arcæ est fabricatum, inquit Panvinus p. 118. Mirum sanè esset, si altari ligneo, Principi Apostolorum Petro usitato, uteretur sumus Pontifex, cum in Lateranensi Basilica esse mensam, in qua ultimam cœnā percepit Dominus noster cum suis discipulis, memoretur apud Lupardum p. 5. & Panvinium p. 122. Quamquam Francisc. Gonzaga Hist. seraph. part. 2. p. 338. notet, in conv. S. Francisci Mantuæ de Mensa Christi, ubi cum discipulis cœnā fecit, quatuor locis haberi. Idē part. 3. p. 884. Monast. 8. in Monasterio S. Claræ Asturicæ Augustæ allervari, ait, fragmentum ejus mensæ, in qua cum discipulis ultimam Christus cœnā fecit.

II. Lintheamine lignum Sacra Mensæ cooperiebatur. Sic Optatus §. 16. *Quis fidelium nescit, in peragendis mysterijs ipsa ligna lintheamine cooperiri?* Rursus. *Inter ista sacramenta velamen potuit tangi. Iterum. Ea fuisse si tactu possit penetrari velamen.* &c. III. In altari reponebatur sive offerrebat panis & vinum. Ita Optatus. *In altaribus vos aliquando obtulistis.* Et rursus. *In altaribus fraternitatis munera jussit Salvator poni, non nisi quæ de pace essent condita.* Iterum. *In altaribus per longa tempus. In illis ob- rum spatia sancte, ut arbitramini, obtulistis.* IV. In altaribus calices lata panis erant in massam revocabiles. Sic Optatus. *Fregistis calices, quorum species & vinum. cætes revocastis in massas, mercem nefarijs nundinis procurantes.* Et rursus. *IV. Massas istas passim vendi potuistis. Emerunt forsan in usus suos sordida mulieres. Emerunt pagani, facturi vasa, in quibus incenderent idola sua, rant calic- Qualis massa sit, in quam revocabantur calices à Donatistis in confracti, Optatus non explicat. Ante Optatum in Africa in massam Ecclesia Cirtensis repertos fuisse calices duos aureos & sex argenteos, idque Diocletiano octies, Maximiano septies Cofs. testis est, qui acta sub Diocletiano recitat, Augustinus lib. 3.*

v. contra Cresconium Grammatic. c. 29. V. Praesentiam corporis & sanguinis Domini substantialem inter sacramenta fuisse in altaribus, crediderunt tempore Optati. Hinc ait: In altaribus membra Christi portata sunt. Rursus. Ex altaribus a multis pignus salutis aeterna & tutela fidei, & spes resurrectionis accepta est. Et iterum. Quid enim est altare, nisi sedes & corporis & sanguinis Christi? insuper. Christi in altaribus per certa momenta corpus & sanguis habitabat. porro: In altari Christi corpus habitabat. Præterea; fregisti calices sanguinis Christi portatores.

VI. Ad illa vota populi &c: Deus omnipotens invocatus. Postulatus descendit Spiritus S. Rursus. Deus illuc invocari consueverat. Iterum. In altari pro multorum peccatis orare consueverat. Post. Vota & desideria hominum cum ipsis altaribus evertisti. Illac ad aures Dei ascendere populi solebat oratio. Cur concidisti precibus viam, & ne ad Deum supplicatio de more solito adscensum haberet, impia manu quodammodo scalam subducere laborasti.

17. Collatio Πάρις κήρυγμα. Respicit hæc diatyposis ad præcedentem inter diatyposin de baptismis, quæ ait: baptismum nostrum non oculis corporeis considerandum, sed mentis. Aquam vides, considera τὴν ἐν τοῖς ὕδατι κρυπτομένην τὴν θεοῦ δύναμιν, virtutem Dei in aquis absconditam. In S. enim Spiritu & igne baptisari nos docet Evangelium. In fide enim baptisantis & fide baptisati per sacram invocationem plenas sanctificatione Spiritus & ignis divini aquas considera. Ipse enim, inquit, baptisabit vos Spiritu sancto & igne. Descendit itaq. qui baptisatur, reus peccatorum & obnoxius servituti corruptionis, & adjuvante liberatus ab hac servitute & peccato, factus filius Dei & heres. &c.

I. Quoad præsentiam rei divinæ. Est autem bene observanda, jam à Nicæna synodo usurpata Baptismi & Eucharistiae, collatio. Et quidem primò quoad præsentiam rei divinæ. Ita enim Conc. Nicænum de baptismis: Considera virtutem divinam in aquis absconditam. In Sancto Spiritu & igne baptisari nos docet Evangelium. Et rursus: plenas sanctificatione divini Spiritus & ignis aquas considera. Ambrosius de iis, qui mysterijs intinuantur cap. 5. quo agit de baptismis: Crede adesse dominum Iesum invocatum precibus Sacerdotum, qui ait, ubi fuerint duo aut tres, ibi ego sum. Quanto magis, ubi est Ecclesia, ubi mysteria sua sunt, ibi dignatur suam impertire præsentiam. Et, qui sub Ambrosij nomine hætenus publicatus, lib. 2. de sacram. cap. 5. Venit sacerdos, precem dicit ad sanctum, invocat Patris nomen, præsentiam Filij, & Spiritus Sancti. Et lib. 1. cap. 6.

Non

Non sanat aqua nisi Spiritus S. descenderit, & aquam illam consecraverit. Ipsum etiam corpus Christi, licet alio modo, in baptismo adesse lib. 1. de sacram. cap. 1. idem autor ait, ubi tractat de unctione in baptismo: Considera, ubi capias Sacramenta celestia. Si hic corpus est Christi, hic & angeli constituti sunt. Rursus Ambros. de his qui mystery int. c. 3. de baptismo: Crede ergo divinitatis illic esse presentiam. Unde fas est dicere, in aqua, cum aqua, & sub aqua est SS. Trinitas. Plura habet D. Gerhard. Tom. 4. de bapt. §. 83. Πάρι καὶ τὰ ὅσα, ad eum plane modum, in quaestione An sit divina rei presentia in SS. Eucharistiae elementis agnoscenda. Adest enim veritas signo & virtus sacramento, ut loquitur Cyprianus de unctione Chrysmatis. Sed de hoc postea plura. Secundo quoad dignitatem sacramentalem. Agnoscuntur baptismus & Eucharistia à Concilio Nicæno in censu sacramentorum, ideoque inter se conferuntur in primis. Et alibi duorum illorum mysteriorum baptismi & dominicae mensae sit mentio. Gelasius Cyzicenus noster lib. 2. cap. 30. pro-
 Quoad di-
 gnamatem
 Quod non oporteat eos, qui post baptismum sacramen-
 peccarunt, quamvis poenitentes, admittere, nec tñs xpoianes tñ mōsnie tñ talem.
 καὶ τὸ δέξασθαι, nec reliqui siye alterius mystery communione dignari.
 Acta sunt ista cum Acesio Novatianorum Episcopo in synodo Adeoque
 Nicæna, ubi βαπτισματος καὶ τῆ κοινῆς μυστηρίῳ aperta sit mentio. duorum
 Ibidem in diatypoi 6. Hac spe sanctum baptismum percepimus, & salutis sacramen-
 tem sanctorum ejus membrorum participationem suscepimus. τῶν σῶτηριον τῶν tunc
 τῶν εὐχάριστιον καὶ τῶν μυστηρίων μεταστῆναι appellat diatypois, communionem receptissi-
 sanctissimi corporis & sanguinis Christi. Nec circa tempora morum.
 Concilij Nicæni aliqui Dd. Ecclesiastici vel à Bellarmino lib. 2.
 de effect. sacram. cap. 24. vel ab alijs observantur, qui aliquem
 alium actum Ecclesiasticum in eundem cum baptismo & Eu-
 charistia sacramentorum ordinem collocarint. Nihil Atha-
 nasius, nihil Hilarius vel obiter de aliquo actu sacro, quem his
 connumerent. Eusebius, qui Conc. Nicæno interfuit, à non-
 nullis adducitur, quod confirmationis mysterium olim con-
 numeratum baptismi fuisse memoret. Sic enim ex Christo-
 phoroni translatione lib. 3. Hist. Eccl. c. 17. juxta lat. vers. græcè
 2. de Episcopo, cui Johannes Apostolus adolescentem com-
 mendavit.

m. m. lavit. Episcopus ille adolescentulum sibi concreditum in domum suam recipiens, educavit pro suo, in officio continuit, fovit humaniter, ad extremum baptismi sacramento illuminavit. Postea vero, ubi sigillo Domini, i. e. sacramento confirmationis, tanquam perfecta, tutaque animi custodia, obfignasset, nonnihil de cura & observatione in eo custodiendo remisit, NB de suo addit Christophorus, id est, sacramento confirmationis. Græca ita habent: Ο' δὲ πρεσβύτερος ἀναλαβὼν οὐκ αὖτε τὸν παραδοθέντα νεανίσκον ἔτρεφε, συνήχεν, ἐδάλαπε, τὸ τελειῶν ἐρώτισε. Καὶ μετὰ τὸ τοῦτο ὕψηκε τῆς παλαιοῦς ἐπιμελείας καὶ προφυλακῆς, ὡς τὸ τέλειον αὐτῷ φυλακτήριον ἐπισήσας, τὴν σφραγίδα τῆς δεῖς. Presbyter in domum receptum adolescentem, sibi commendatum, nutrit, custodivit, fovit, tandem baptisavit. Et postea ulteriori industria & custodia abstinent, utpote perfectum ipsi præmunimentum conferens, signaculum Dei. Potest esse Sacramentum baptismi, in quo ipsi σφραγὶς δεῖς collata, non illa, quæ frontibus, sed mentibus confertur. Gregorius Nazianz: orat. in S. lavacrum σφραγίδα disertè baptismum vocat. Et Basilius in exhort: ad bapt: Damascenus lib. 4. c. 10. Διὰ βαπτισμῶ ἀρχὴν ἔτις βίη γίνεται ἡμῖν, παλιγγενεσία καὶ σφραγὶς καὶ φυλακτήριον καὶ φωτισμός. Si autem omnino de alio à baptismo distincto actu interpretemur, quid obstat, quo minus ipsam Eucharistiā intelligamus. Hæc veteribus est τὸ τελειῶν τὸν πάντων μυστήριον μυστήριον & τελειῶν τελειῶν. Confer Isaacum Casaub. advers. Baron. ex: 16. Autor lib. de cæna Domini in tit: de cæna Domini & prima institutione consummantis omnia sacramenti. Hinc & confirmatio antiquitus vocata Eucharistia, quia baptisatis olim protinus conferebatur tanquam Sacramentorum complementum & perfectio, quod latè docet IOSEPHUS VICECOMES in antiquit: baptismi lib. 5. c. 34. Alcuinus tract. de ceremonijs bapt. ita scribit de baptisato & chrismato: Confirmatur postea corpore & sanguine Domini, ut sciat per talia mysteria diabolum expulsam ab ejus corde ac Christum inhabitare. In ordine Romano tit. de ordinat: Diaconorum: Expleta confractioe Diaconus minor levata de subdiacono patena refert eam ad Pontificem, ut communicet corpore Dominico. Sed ipse Pontifex confirmatur ab Archidiacono in calice Sancto, de quo parum refundit Archidiaconus in majorem calicem, sive in scyphum, quem tenet acolythus, ut ex eodem sacro vase confirmetur populus. Sic ergo nihil obstat, quo minus etiam

Euchari-
stia olim
confirma-
tio.

etiam Eucharistia *σφαγὴς* dici queat. Non ergo certum est, quod Petr. Arcudius l. 2. c. 4. scribit: Hic distinguit Clemens baptismum à confirmatione, quam sigillum Domini vocat &c: Quod autem Cyprianus in Ep. ad Iubajanum ait, suo tempore baptisatos praesutatur. *Εκκλησίᾳ* fuisse oblatos, & per orationem & manus impositionem Spiritum S. consecutos, & signaculo Domini consummatos, ad ceremoniam baptismi pertinet, qua spiritualis actio in baptismo facta representabatur olim. Non est autem peculiare sacramentum.

Tertio quod ad elementorum permanentiam. De aqua baptismi dixerunt Veteres, eam *μετασχηματίζουσαν*. Cyrillus in Iohannem c. 3. dicitur τὸ πνεύματος ἁγίου τὸ δίδόντων ἡδὲ ἀποδοῦναι τὴν χάριν καὶ τὸ πνεύματος ἁγίου δύναμις. Per Spiritus operationem sensibilis aqua ad lementodivina quondam & ineffabilem transformatur virtutem. Notat hæc rum per Simplicius Verinus de Transubst. pag 53. & exinde rectè concludit, cum *μετασχηματίζουσα* de pane & vino in Sacr. cœna à SS. PP. usurpatur, non esse exinde substantiæ elementorum mutationem concludendam, adeoque Hugonem Grotium transubstantiationem exinde non commodè deduxisse. Nam & posita *μετασχηματίζουσα*, ut apud Photium inquit Ephraimus, τὸ βῆμα τῆς διδόντος χάριτος, τὸ δίδοντος χάριτος, διασφρατίζει, καὶ ἐξιστάται, καὶ ἀπόλλυται baptismus & quod proprium est sensibilis substantiæ servat, & quod factum est, non perdit. Ad eundem modum scribit, τὸ παραλαμβάνειν τὸ σῶμα χριστοῦ καὶ τὸ δίδοντος χάριτος καὶ ἐξιστάται, καὶ τὸ πνεύματος ἁγίου δύναμις μετασχηματίζουσα. Quod accipitur a fidelibus corpus Christi, nec sensibili substantia excidit, nec ab intelligibili gratia manet separatum. Hinc Theodoretus dialog. 2. ait, visibilia symbola honorasse Deum in Sacramento, καὶ τὸ εἶναι μεταβάλλοντα, ἀλλὰ τὴν χάριν τὴν φύσιν αὐτῶν ἡμεῖς, non natura eorum transmutata, sed ad naturam gratiæ addita. Quare ita orthodoxum facit loqui: ἔσθ' ἡμεῖς μετὰ τὴν ἀγίασιν, τὴν χάριν τὴν φύσιν αὐτῶν ἐξιστάται φύσιν, μένει γὰρ ἐπὶ τῆς προτιγερῆς φύσεως καὶ τῆς χάριτος καὶ τῆς φύσεως, καὶ ἐστὶν ἐπὶ, καὶ ἀπὸ τῆς φύσεως καὶ τῆς χάριτος. Neque enim post sanctificationem symbola à propria natura excidunt, sed manent in priori substantia, figura & specie, & visibilia sunt & tangibilia, sicut erant prius. Autor de cœna Domini apud Cyprianum subscribit, si rectè legatur, nam depravatam habet lectionem. Panis, inquit, iste, quem Dominus discipulis porrigebat, non effugiet, nec datur.

Petr. Arc.

eadus re-

sutatur-

18.

3.

Quo ad e-

mentodivina

rum per

Simplicius

Verinus de

Transubst.

pag 53.

& exinde

rectè conclu-

dit, cum

μετασχηματίζουσα

de pane & vino

in Sacr. cœna

à SS. PP.

am.

usurpatur,

non esse exinde

substantiæ

elementorum

mutationem

concludendam,

adeoque Hugonem

Grotium transub-

stantiationem

exinde non

commodè deduxisse.

Nam & posita

μετασχηματίζουσα,

ut apud Photium

inquit Ephraimus,

τὸ βῆμα τῆς

διδόντος χάριτος,

τὸ δίδοντος

χάριτος, διασφρα-

τίζει, καὶ ἐξιστά-

ται, καὶ ἀπόλλυ-

ται baptismus &

quod proprium

est sensibilis

substantiæ

servat, & quod

factum est,

non perdit.

Ad eundem

modum scribit,

τὸ παραλαμβάνειν

τὸ σῶμα χριστοῦ

καὶ τὸ δίδοντος

χάριτος καὶ ἐξιστά-

ται, καὶ τὸ πνεύ-

ματος ἁγίου δύ-

ναμις μετασχη-

ματίζουσα.

Quod accipitur

a fidelibus

corpus Chri-

sti, nec sensibi-

li substantia

excidit, nec

ab intelligibili

gratia manet

separatum.

Hinc Theodoretus

dialog. 2. ait,

visibilia symbola

honorasse Deum

in Sacramento,

καὶ τὸ εἶναι μετα-

βάλλοντα, ἀλλὰ

τὴν χάριν τὴν

φύσιν αὐτῶν ἡ-

μεῖς, non natura

eorum transmuta-

ta, sed ad natura-

am gratiæ addita.

Quare ita ortho-

doxum facit loqui:

ἔσθ' ἡμεῖς μετὰ

τὴν ἀγίασιν, τὴν

χάριν τὴν φύσιν

αὐτῶν ἐξιστάται

φύσιν, μένει γὰρ

ἐπὶ τῆς προτιγερ-

ῆς φύσεως καὶ

τῆς χάριτος καὶ

τῆς φύσεως,

καὶ ἐστὶν ἐπὶ,

καὶ ἀπὸ τῆς

φύσεως καὶ τῆς

χάριτος.

Neque enim

post sanctificationem

symbola à propria

natura excidunt,

sed manent in

priori substantia,

figura & specie,

& visibilia sunt

& tangibilia,

sicut erant prius.

Autor de cœna

Domini apud

Cyprianum

subscribit, si

rectè legatur,

nam depravatam

habet lectionem.

Panis, inquit,

iste, quem

Dominus discipulis

porrigebat, non

effugiet,

nec

datur.

Cypria-

nus emen-

datur.

nec

datur.

nec natura mutatus, omnipotentia verbi factus est Caro, & sicut in persona Christi humanitas videbatur (& revera sine ulla mutatione naturæ manebat) & latebat divinitas, ita sacramento visibili ineffabiliter se divina infudit essentia, ut esset religioni circa sacramenta devotio, & ad veritatem, cujus corpus sacramenta sunt, sincerior pateret accessus, usque ad participationem spiritus &c. Nec natura mutatus legendum esse, alibi notatum est. Ita constanter loquuntur supra adducti Patres. Ephraïmus: τῆς αἰδουτῆς εὐσίας ἐκἐξίσταται. Theodoretus. Τῆς οικείας ἐκἐξίσταται φύσεως. Et rursus. ἐπὶ τὴν εὐσιν μεταβαλὼν. Et rursus. μένει ἐπὶ τῆς προτέρας εὐσίας καὶ τῷ αἵματι; naturam & effigiem conjungit. Johannes Constantinopolitanus, sive sit Chrysostomus, sive alter Patriarcha, qui sub Justiniano vixit, ad Cæsarium Monachum: Antequam sanctificetur panis, panem nominamus; divina autem illum sanctificante gratia, mediante sacerdote liberatus est ab appellatione panis, dignus autem habitus est Domini corporis appellatione, etsi NATURA PANIS in ipso permansit. Gelasius Rom. adv. Eutychem & Nestorium: Certè Sacramenta, quæ sumimus, corporis & sanguinis Christi, divina res est, propter quod & per eadem divina effici-mur participes natura, & tamen NON desinit substantia vel NATURA panis & vini. Istam etiam lectionem requirunt verba & scopus. Comparatur enim panis Omnipotentia verbi caro factus humanitati in persona Christi, in qua latebat divinitas. Humanitas permanebat in persona Christi & videbatur, nec tantum effigies non mutata est, sed etiam natura. Sic & panis permanet in sacramentali porrectione & videtur, nec ejus tantum effigies, sed etiam natura, non mutatur. Sic scopus est, sic lectio scopo concordat. Sic ergo baptismus & Eucharistia concordant, atque idè à diatyposis Nicænis conferuntur.

19.

4.

Quo ad
efficaci-
am.

Quartò etiam quoad efficaciam. De baptismo inquit Canon Nicænus seu diatyposis 4. Considera virtutem Dei in aquis absconditam. Et rursus: plenas sanctificatione spiritus & ignis divini aquas considera. Et rursus. Baptisatus ascendit liberatus à servitute peccati & filijs Dei annumeratus &c. πάλιν καὶ τῷ ὕδατι. Iterum etiam in divinæ mensæ participatione talia speremus, vult innuere nostra diatyposis. Ita veteres utrumque Sacramentum salutem & vitam appellarunt, utrumque; gratiam & spiritale donum, utrumque in remissio-

in remissionem peccatorum dari, utroque in memoriam passionis ejus celebrari, crediderunt, ut alibi annotatum.

Μὴ τῶν προκειμένων ἄρτον καὶ τῶν ποτηρίων ταπεινῶς προσέχομεν. 20.
Ita Catena Græc. ad Joh. 6. Τὸ δ' εἶναι, σαρκικῶς νοῆσαι; τὸ ἀπλῶς εἰς τὰ τὰ προκει-
μενά ὁρᾶν, καὶ μὴ πλέον πφαντάζεσθαι. Δεῖ γὰρ τὸ μυστήριον τοῖς ἐνδόν μενοῖ.
ὁφθαλμοῖς κατεπτεῖναι, τέλει, πνευματικῶς. Quid est autem corporaliter
intelligere? Hoc est simpliciter, quæ in mensa proposita sunt dona, spectare, non
plus aliquid sibi imaginari. Mystera enim internis oculis sunt consideranda,
id est, spiritualiter. Ita Theodoretus dial. 1. ex diatyposeos senten-
tia loquitur: μὴ τῇ φύσει τῶν βλεπομένων προσέχειν, ἀλλὰ διὰ τῆς τῶν ὀνο-
μάτων ἐναλλαγῆς πειθεῖν τῇ ἐκ τῆς χάριτος γεγενημένη μεταβολῇ, non atten-
dere eorum quæ cernuntur substantia, sed per nominum enallagen credere ei
quæ facta est per gratiam mutationi. Ita Victor Antiochenus in Marc.
h. 1. ἄλλος δὲ φασί, διδάσκει ἡμᾶς μὴ πρὸς τὴν φύσιν ἀφορᾶν τῶν προκειμένων,
ἀλλὰ διὰ τῆς ἐναλλαγῆς ἐπ' αὐτῆς εὐχαριστίας ταῦτα ἐκεῖνα εἶναι πειθεῖν. Alius
inquit. docet nos, non ad naturam eorum, quæ in mensa proposita sunt, respi-
cere, sed per benedictionem, quæ super illis fit, credere ea ipsa esse.

Cæterum τὰ προκειμένα primum sumta fuerunt ex ipso 21.
convivio, quod sacramentum accepturi celebrarunt. Deinde unde sum-
ta? ubi ista secreta fuerunt, parata sunt ex communi Ecclesiæ
arario. Collationes id fidelium fecerunt, de quibus jam
in Act. Ap. aliqua mentio. I. Justinus Martyris tempore, ut
is memorat in apolog. οἱ εὐπρεπῆς καὶ βελόμενοι κατὰ προαίρεσιν
ἕκαστος τὴν ἑαυτοῦ βέλεια δίδωσι, καὶ τὰ συλλεγόμενα παρὰ τῶν πρεσβυτέρων
ἀποτίθεται. Presidebant enim, ut Tertullianus habet Apolog. c. 39.
probatique seniores, honorem istum non pretio, sed testimonio adepti, neq;
enim pretio ulla res Dei constat. Etiam si quod arca genus est, non de ordi-
naria summa, quasi redempta religionis, congregatur: modicam unusquisq;
stipem menstrua die, vel cum velit, & si modo velit, & si modo possit, appo-
nit. nam nemo compellitur, sed sponte confert. Hæc quasi deposita pietatis
sunt. Nam inde non epulis, nec potaculis, nec ingratis voratrimis dispensa-
tur, sed egenis alendis humandisque & pueris ac puellis re ac parentibus de-
stitutis, jamque domesticis semibus, item naufragis, & si qui in metallis, &
si qui in insulis, vel in custodijs duntaxat ex causa Dei sectæ, alumni confesio-
nis sue sunt. Hinc etiam elementa sacramenti comparata. Colla-
tionibus adjunctæ oblationes. In synodo Gangrensi καὶ προβαλεῖται
ἐκκλησιαστικαὶ

Q

2. ἐκκλησιαστικὰ can. 7. dicuntur. PseudoClemens Constit. Apo-
 Ex obla- stol. lib. 7. c. 30. interprete Car. Bovio Episc. Ostunensi: Primi-
 tionibus. tias fructuum torcularis, & arca, boum quoque & ovium dabis sacerdotibus,
 ut benedicantur horrea & cella tua, & fructus terra tua, stabiliariusque fru-
 mento, vino & oleo, & augeantur armenta boum tuorum, & greges ovium
 tuarum, omnem decimam dabis orphapo ac vidua, pauperi & advena, pri-
 mitias panum calidorum, cadum vini, olei atque mellis, nucum quoque, uvæ
 & aliarum rerum primitias dabis sacerdotibus &c. Clemens idem
 lib. 2. c. 26. vocat προσφορὰς αἱ τὸ τε ἀπὸ χαλκὸν καὶ ἀπὸ ἀργύρου
 καὶ σιδήρου, νῦν προσφορὰς, αἱ δὲ τῶν νῦν ἐπισκόπων προσφερόμεναι τῷ θεῷ

Arca pri- διὰ Ἰησοῦ χριστοῦ. Mansit iterim arca seu ararium, in quod repo-
 mitiva Ec- sita alia munera, quæ in pecunia aut mobili re alia offereban-
 clesia. tur, unde viduis, pupillis, cæterisque dispensatum fuit. Men-
 tio fit arcæ in vita Stephani: Omnia vasa Ecclesiæ Archidiacono suo
 Xysto in potestatem dedit, vel arcam pecuniæ. Collationes Cyprianus
 Corbonam, Oblationes, sacrificium appellavit. lib. de opere & elemos.
 Locuples & dives es, & Dominicum celebrare te credis, quæ Corbonam
 omnino non respicis, quæ in Dominicum sine sacrificio venis? Arcam gaz-
 phylacium vocat Concilij Carthaginienlis canon 94. Oblatio-
 nem dissidentium fratrum, neque in sacrario, neque in gazophylacio reci-
 piant. Ex oblationibus igitur, quibus panis, vinum, aliaque si-
 milia, quæ esui erant, altari imponebantur, sumta porro ele-
 menta. Offerentes enim etiam communicabant, nec à non
 communicantibus olim oblationes recipiebantur. Poterat
 communicans etiam non offerre, si id facultates forte non per-
 mitterent. Interim qui obtulit, communicavit. Locuples
 apud Cyprianum supra ob id reprehensa, quod in Dominicum sine
 sacrificio veniat, & quod partem de sacrificio, quod pauper obtulerat, sumat.
 Augustin. serm. 63. Oblationes, quæ in altari consecrantur, offerre. Eru-
 bescere debet homo idoneus, si de aliena oblatione communicet. Ambros.
 22. serm. 34. Omnes Christiani omni Dominica debent offerre & communi-
 Digressio care. Et post in quadragesima quinta; moneo, die omni, aut saltem
 contra omni Dominica offeratis & communicetis.
 Gabr. Al- Negat Gabriel Albaspineus Episcop: Aurelian. lib. 1. observ.
 ba spinei, sacrar. c. 5. testimonia hæc de Eucharistia intelligenda. I. quia
 Episc. Au- quicquid ita offerebatur, pauperibus & clericis alendis designabatur, ut ex
 relianens.

Cypriano

Cypriano constet, qui dixit, universa, quæ dabantur, pupillis & viduis conferri. II. Quia non est verosimile, panes sine fermento esse oblatos, quales debeant esse, qui ad corporis Christi consecrationem apponebantur, cum scirent, quod reliquum fuit, à pauperibus consumendum fuisse. III. Quia Epiphanio teste, in suis sacris veteres usi fuerunt parvo pane, ad id factò & rotundæ formæ, atque ei simillimo, quo utimur, non autem quolibet pane, qui offerebatur. IV. Quia teste Pij l. epistola, per parochias certis diebus eulogiæ missæ sunt ex oblationibus sumptæ, & ex fermentato confectæ, ut scirent, quæ in agris & oppidis debebant, se à communione Episcopi matricisque Ecclesiæ non esse separatos, ut ait Innocentius. Ex his omnes, antequam illæ in agros missæ, qui in matricibus Ecclesiis erant, communionis cum agricolis testandæ causâ, particulam aliquam degustarunt. Hic ergo panis benedictus consecratione sacerdotis aliis à pane Eucharistico. Sic Albaspineus, qui insuper addit, per ejusmodi oblationes & eulogias, quæ etiam ex oblationibus fidelium sumebantur, jus aliquod communionis quasitum fuisse. Hinc penitentes, teste Concilio Arelateni II. post mortem in cæterorum fidelium communionem per oblationes potuisse revocari, cum illorum nomine à superstitibus exhiberentur: id fieri non potuisse, nisi singuli ex fidelibus ex ejusmodi oblationibus partem aliquam degustassent: unde privatis oblationibus jus communionis reparari non potuisse, sed solis in Ecclesia factis: ejus rei non aliam reperiri causam, nisi quod censerentur in communionem restituti, si cæteri fideles eorum donis communicassent & partem aliquam degustassent: ideo etiam Ecclesiam penitentium munera tanto studio respuisse, quia scilicet mos fuit, de ejusmodi muneribus particulas unicuique, fidelium offerre, ut corporis Christi imaginem aliquam & communionem exprimerent. De oblationibus penitentium repudiatis agere Concilij Eliberini C. 28. cum ait: Episcopum placuit ab eo, qui non communicat, munera accipere non debere. Ilerdensis Concil. C. 13. cum ait: Catholicus, qui filios suos in hæresi baptizandos obtulerit, oblatio illius in Ecclesia nullatenus recipiatur. Conc. Carthag. IV. Can. 93, 94. verbis supra recitatis. Conc. Valentini Hispan. cum ait: SS. Evangelia ante munerum illationem in ordine positæ legantur, quatenus salutaria præcepta D. N. Jesu Christi, vel sermones sacerdotis, non solum fideles, sed etiam catechumeni & penitentes audire licitum habeant. Ex his verbis constare, penitentes receisse ab Ecclesia, antequam munera fidelium altari apponerentur. In Concilio Arelateni II. Can. 12. dubitatum fuisse, an penitenti oblatio

esset recipienda, si, antequam expleisset pœnitentiam, fato oppressus. Sed merito eorum dona, qui non communicabant, fuisse rejecta. 1. quia nomen illius, cuius munera respiciebantur, semper offerebatur cum ipsis muneribus, ut constat ex can. 2. ep. Innocent. At verò minimè consentaneum, ejus munera accipi, qui dignus non habebatur, cuius nomen publicis precibus enunciaretur. 2. quia munera illa in ipsis sacris benedicebantur, solennibusque verbis nomine totius Ecclesiæ Deo offerebantur. At hominis impuri, nocentis & nondum plenè in fidelium corpus restituti, munera eis indigna videbantur, quæ in sacris Deo offerrentur, quæ in ipsis sacrificiis solennibus benedicerentur, quæ Ecclesiæ accepta haberet, & suo nomine Deo commendaret, ex quibus denique partem aliquam omnes sumerent. Quæ omnia cum summa religione ab eis fierent, nullaque alia re Ecclesiæ magis probare posset, se partem & societatem cum aliquo habere, quam omnibus his ritibus, idcirco pœnitentium & aliorum, qui extra Ecclesiā debebant, dona spreta fuisse. Fuisse itaque oblationes illas genus quoddam communionis, quod tanto in honore & religione apud veteres fuit, ut nihil antiquius post Eucharistiā haberent, quam ejusmodi oblationes, nullusque communionis modus ad summam & absolutissimam communionem, quæ erat Eucharistia, magis accederet & tam prope, ut mysterij, sacramenti, consecrationis, sacrificij nomine appellaretur. Innocentium ep. ad Decentium c. 5. vocare has oblationes sacramenta, quia non longè portanda sunt sacramenta, quæ verba de Eucharistia accipi nequeunt, cum dicat, se loqui de fermento. Hactenus nova Albaspinei opinatio.

23.

Sed ad testimonia de oblationibus Veterum, ut aliquid dicatur, resp. ad. 1. Cum Cyprianus dicit, quicquid offerebatur, pauperibus & Clericis alendis designatum esse, non loquitur exclusivè, quasi nullis insuper aliis ulibus Ecclesiæ oblationes istæ fuissent adhibitæ. Albaspineus ipse ad communionem fidelium illas oblationes refert. Veteres in diversos usus retulerunt. Quid obstat, quo minus ex illis depromi potuerit, quod communioni Eucharisticæ accommodaretur? Adde Joh. Stephanum Durantum de ritibus Eccl. Cathol. l. 2. c. 26. pag. 345. & seqq. Ad 2. Qui offerebant, panes eo modo præparabant, uti illos usitatos in sacris esse cognoscebant. Ubi azymi in usû, azymos offerebant, ubi fermentati, fermentatos. Neque enim azymi aut fermentati panis in sacris usus universalis fuit. Conf. Anticogentianas meas.

meas de Cœna considerat. *dissert. 2. §. 10.* Ad 3. nihil obstat, præter panes in alimenta Clericorum, pauperumque & in eulogias distribuendos, etiam panes ita fuisse accommodatos ad utrumque Eucharisticum, adeoque minores à fidelibus offerri potuisse, ut facilis & expedita fieri posset distributio. *Conf. dissert. citat. §. 13.* De loco Epiphaniij mox aliquid disseremus, ubi de pane & vino aliquid dicendum.

Ad IV. Pij 1. epistolæ, etiam duæ posteriores, planè suspicione non carent. Cujus autoritatis sit decretum, quod Pio adscribitur, non constat. Eulogias, quarum Pius meminit, *Baronij* peculiare quiddam fuisse, non autem id, quod communiter in *sententia* oblationibus fidelium fiebat & apparebat, docet *Baronius* *an-* *de ferment.* *nalium Tom. 3. ad ann. Christi. 313. contra D. Latinum.* Recitat decretum Melchiadis Papæ ex concordia canonum Biblioth. Vatic. ubi dicitur; *Hic fecit, ut oblationes consecratae per Ecclesias ex consecratu Epi-* *proponi-* *tur.* *scopi dirigerentur, quod declaratur FERMENTUM.* Adjungit locum *cam ex lib. de R. Pontificibus, in Siricio.* Hic constituit, ut nullus presbyter missas celebraret per omnem hebdomadam, nisi consecratum loci Episcopi designati suscipere declaratum, quod declaratur FERMENTUM. Addit Innocentium R.P. qui in epist. ad Decentium: De FERMENTO vero, inquit, quod die Dominico per titulos mittimus, superflue nos consilere voluisti, cum omnes nostræ Ecclesie intra civitatem sunt constituta: quarum presbyteri, quia die ipso propter plebem sibi creditam nobiscum convenire non possunt, idcirco fermentum à nobis consecratum per acolythos accipiunt, ut se à nostra communione maxime illa die non judicent separatos: quod per parochias fieri debere, non puto, quia non longe portanda sunt sacramenta: nec nos per cœmeteria diversa constitutus presbyterus destinamus, ut & presbyteri eorum conficiendorum jus habeant atque licentiam. Adfert antiqui Ritualis hæc verba. Quinta Dominica in quadragesima, Sabbato datur FERMENTUM in consistorio Lateranensi: Confert huc canonem Pij Papæ ex T. 1. Cons. sub Pio ex Cod. quinque libr. lib. 2. c. 117. qui habet: *Ut de oblationibus, quæ offeruntur à populo & consecrationibus, quæ supersunt, vel de panibus, quos deferunt fideles ad Ecclesiam, vel certe de suis, presbyter convenienter partes incisas habeat in vase nitido & convenienti, ut post missarum solennia, qui communicare non fuerint parati, eulogias omni die Dominico & in diebus festis exinde acci-* *piant,*

piant, quæ cum benedictione prius faciat. Notat circa hæc Baronius, rem esse planè obscurissimam, quæ fuerit ista de FERMENTO per Ecclesias mitti solito consuetudo. 2. Missionem fermenti fuisse symbolum unionis in R. Ecclesia, quod ex Innocentij verbis elicit, ibi: ut se a nostra communione &c. Ritum ex Matth: 13. haustum, ubi regnum cælorum fermento confertur. 3. Benedici consueville fermentum ab ipso Episcopo, quod elicit ex verbis Siricij & Melchiadis, ibi: *consecratu Episcopi*. 4. Ex benedicto fermento massam coagmentatam, panemque formatum; quod ex verbis Melchiadis sumit, cum dicit, *ut oblationes consecrata per Ecclesias ex consecratu Episcopi dirigerentur*, quod declaratur fermentum; ac si diceret, quod nominatur fermentum. 5. Usus huius panis fermentati fuisse, ut ille minutatim concisus in singulos fideles, (ut qui S. Eucharistia non communicassent, saltem hoc communionis signo censerentur esse fideles) erogaretur atque ab Episcopo ad singulorum titulorum præbiteros mitteretur. Id etiam ex Melchiadis verbis elicit. 6. Ritum illum non tantum Romæ & in Occidentali Ecclesia, sed etiam in Orientali fuisse servatum. Elicit hæc ex Can. 14. Concilij Laod. quo dicitur, *Sanctas oblationes ad vicem Eulogiarum per festivitatem paschalem ad alias parochias mitti minime oportere*. Hujus rationem dat, quod in festivitate paschali nequaquam eulogijs, sed Eucharistia communicare omnis populus deberet: in cæteris autem anni diebus licenter præterquam in diebus jejuniij quadragesima, ne occasione eulogiarum jejunium frangeretur. Hinc synodum illam can. 49. statuisse, non oportere in quadragesima panem offerri, nisi Sabbato & Dominica tantum: quibus diebus Orientalibus Christianis nefas erat. Adducit etiam pro usu huius ritus apud Orientales Greg. Naz. orat in Fun. Patr. ubi panum sanctificationum & signatorum meminit. 7. Eulogias illas fermentatas ab hæreticis non fuisse acceptas. Elicit hæc ex can. 32. ejusdem concilij, qui habet. *Quod non oporteat eulogias ab hæreticis accipere, quia sunt maledictiones potius, quam benedictiones*. Et ex Epiphaniij presbyteri Indiculo ad Hornisd. Cod. Vatic. Ep. R. P. I. qui ait: *si hæretici non sunt, quomodo sacramenta consecraverunt, ut canistra plena omnibus erogarent, ne imminente, ut dicebant, persecutione communicare non possent*. Summatim ait: nihil aliud esse fermentum, quam fer-

mentum

mentatum panem benedictum, quo ob communicationis symbolum ab Episcopo impertirentur cuncti parochiales presbyteri, qui eundem sub se constitutis fidelibus distribuere certis diebus: fermentum fuisse appellatum ad distinctionem azymi panis, ex quo soleret confici Eucharistia: Sacramentum, ob sacra rei, h. e. Catholica unionis signum. Sic Baronius de isto negotio, quem Severin Binius in annot. passim describit. Ex quo, quod supra dictum, non ostenditur, omne id, quod oblationibus fidelium collatum fuit, fuisse in eulogias conversum, passim mittendas, sed potius aliquid in fermentum usurpatum, nec propterea omne fermentatum fuisse, quod Albaspineus ex Pio contēdit.

Cæterum Melchiadis & Siricij verba satis obscura 25.
sunt tum oru, tum sensu, ut quid sit missio fermenti ex illis ca-Innocentij
pere tuto non possimus. Innocentij verba etiam intricata sunt. I. verba
Dicit Innocentius: Omnes ipsius Ecclesias intra civitatem esse consti-expendu.
tutas, idēd superflue consuli se de fermento, quod die Dominæ per titulos
mittit. Parochiæ, ad quas non mittebatur fermentum, quia
non longè portanda sunt sacramenta, annon etiam fuerunt Eccle-
sias Romanæ? Dicit Baronius, non fuisse titulares. Sed sic
Innocentius dixisset, ad parochias non mitti fermentum, non
quia longius à se distat, sed quia non titulares. Insuper si com-
munionis contestatio causa missi fermenti est, cur solis titularis,
& non etiam parochialibus Ecclesiis mittebatur illud? Præterea
si constitutum fuit, per titulos solos mittere fermentum, quid
ambigebat Decentius? cum nollēt titulos omnes intra civita-
tem esse. Dicit Baronius, fuisse in suburbij alias complures Ec-
clesias & Sanctorum memorias, sed nullam, ad quam populus colligi consue-
verit. Quomodo Innocentius vocat parochias, si ad eas po-
pulus colligi non est solitus. Malè Baronius ex Innocentio col-
ligit, ad presbyteros in cæmeterijs constitutos propterea non fuisse fermentum
missum, quia plebem, quam colligerent, sibi subditam nullam haberent,
nullus posset usus esse fermenti, quod ob Catholica communionis symbolum
confectum esset. Nam partim hoc non dicit Innocentius, sed hoc
tantum, ad presbyteros in cæmeterijs constitutos non mitti fermentum, ut
& presbyteri eorum conficiendorum potestatem habzant ac licentiam, par-
tim falsum est, presbyteros in cæmeterijs, plebem, quam col-
ligerent, nullam habuisse. Cæmeteria fuisse Christianis, quod
nulla

nunc sunt templa, post Onufrium Panvinium *de ritu sepeliendi* monet Joh. Stephanus Durantus *de ritibus Eccl. Cathol. l. 1. c. 33. n. 3. & 4.* Magna frequentia collectam olim ad cœmeteria fuisse plebem ex Prudentij de cœmeterio Cyriacæ in agro Verano & Hippolyti carmine docet Joh. Lud. de la Cerda *Advers. sacr. c. 86. n. 10. &* ex quo descripsit, ipse Baronius *ad ann. 226. n. 9. 10. 11. 22.* Qui debuisset etiam Innocentij verba *partim* conciliare cum Melchiadis & Siricij decretis, qui *consecratu Episcopi fermentum* confici volunt. Cum Innocentius dicat, *ad presbyteros in cœmeterijs constitutos ideo fermentum non destinari, ut & ipsi sacramentorum scilicet fermenti conficiendorum jus habeant atque licentiam: partim etiam rationem eorundem explicare, cur ad istos presbyteros nullum fermentum destinatum fuisse ideo dicatur, quia sic ipsorum sacramentorum conficiendorum abtineant jus atque licentiam.* Anne per omissionem istam consecuti sunt isti presbyteri jus atque licentiam, si, quod Baronius ait, *in cœmeterijs nulla plebs, ac perinde nullus usus fermenti*, quod ob Catholicæ communionis symbolum conficiendum esset? Denique per parochias suburbicarias seu extra urbem positas Innocentius vetat mittere fermentum, quia sacramenta non sunt longè portanda. Quæ hæc ratio? Fuit ne tanti æstimandum illud fermentum, ut non longè portandum esset, cum longissimè portari (& quidem commodè potuerit) debuisset Catholicæ communicationis symbolum, si omninò hinc inde transportari debuit, latissimèque etiam per parochias diffundi.

26. Pij I. verba ad fermentum Baronij non pertinent.

23. De loco Pij Papæ putamus, eum huc non pertinere. Testari is satis apertè videtur, esse, quæ ad Eucharistiam sumebantur, elementa electa vel de oblationibus populi, vel de consecrationibus, quæ supersunt ex priori distributione, vel de panibus, quos fideles (utique singulariter ad usum sacrum præparatos & ordinatos. Cur enim alias ab oblationibus populi distinguerentur?) deferunt ad Ecclesiam, vel de illis, quos presbyter attulit. Illos panes ante solennia missarum dividendos & disponendos esse, monet Pius & in vase nitido proponendos. Cur? *ut post missarum solennia, qui communicare (dele non) fuerint parati, eulogias omni die Dominico & in diebus festis exinde accipiant.*

accipiant. Res perspicua est. Missarum solemnia, sunt preces illæ & recitationes, quas olim adjugebant & præmittebant communioni. Illis absolutis accedebatur mox, non ad largitiones in fideles & pauperes, sed ad ipsam mysteriorum participationem. In eum finem convenientibus incisionibus panis adornatus fuit, ut illicd communio peragi potuerit. Non igitur apparatus is non paratis ad communionem, sed paratis fiebat. Si enim non parati fuerunt ad communionem eucharisticam, quomodo ad Catholicæ communicationis symbolum parati? Sic emendatus Pius nihil de fermento loquitur. Eulogiam pro Eucharistia sumi ex 1. Cor. 10, 16. tralatitium est.

Canon. 14. Concilij Laodicensi à Baronio & Binio de fermento 27.
exponitur. Contradicit Theodorus Balsamon Patriarcha Antiochen. in NomoCan. Phot. Comm. h. l. Quod, inquit, fit hodie à Laodicensi in festo Pasche. Distribuunt enim Laici azyma, postquam sanctificata fuerunt, perinde ac communia. Hoc etiam olim fiebat à nostris, ut est venisimile, in sanctis mysterijs. Canon ergo hoc prohibet, & statuit, non esse huc & illuc transferenda sancta, perinde ac communia & vulgaria. Tàronij lo- & azymata veteribus notare ipsa elementa mysterijs de- quitur.
stinata, notissimum est. Vide Causabon. exerc. 16. §. 47. Canonem 52. Baronius pro fermento adducit & hoc nomine Eulogiarum intelligit. Glossa juris Canon. Caus. 1. q. 1. c. 66. ubi Laodice. Concilij canon ponitur, exponit benedictiones, sacramenta vel dogmata. Nec Ca-

Canonem 49. Bellarminus ad communionem præsanctificatorum refert, cum lib. 4. de Euchar. c. 25. §. sextus ritus, ait: Communio præsanctificatorum usus apud Græcos erat in tota quadragesima, excepta die Dominica & Sabbato, in Ecclesia latina iste usus fuit & adhuc communio manet feria v. hebdomada sancta. Nam eo die non fit consecratio, & præsanctificatio etiam sacerdos in publica actione communicat sub una specie. Hujus consuetudinis, quod ad Græcos attinet, meminit Laodicenum Concilium can. 49. & Trullanum can. 52. Quod attinet ad Latinos meminit Innocentius I. ep. 1. c. 1. Liber Sacrament. S. Gregorij in officio Parasceves, ordo Romanus antiquus in officio ejusdem diei, Rabanus l. 2. de instit. Cleric. cap. 37. Micrologus lib. de Eccles. observ. cap. 19. Consert etiam Theod. Balsamon Canon. 49. Laodic. cum Trullano 52.

R in quo

in quo præsanctificatorum *αὐτῶν* *ἀσπέναν* disertè fit mentio. Illa autem non sunt fermentum Baronij. Ita enim canon Trullanus. In omnibus sanctæ quadragesimæ jejunijs diebus, præterquam Sabbato, & Dominica, & S. Annunciationis die, fiat sacrum præsanctificatorum ministerium. Theodor. Balsamon in Comm. h. l. Præsanctificatorum ministerium incrementum sacrificium non dicimus, sed oblationem prius oblatis & perfecti sacrificij sacrique mysterij. Non sunt præsanctificata vel panis fermentatus, vel azymus tantum prius consecratus, & in sacrario conservatus, ut vult Bellarminus, quem meritò h. l. in frange corripimus. Ita enim sacramentarium (quod Pamelius Gregorio M. tribuit, in certo fundamento) ad seriam v. r. tarianū Gre- quæ est Parasc: **DIACONUS** cum subdiacono & acolytis pergant in gregij nihil sacramentum, vel ubi positum fuerat corpus Domini, quod pridie remanserat, pro cōmuni- illudque cum calice & patena summo cum honore & reverentia ad altare demone sub ferant. Quo supermisso sacerdos stans ante altare dicat: præceptis salutis una. ribus moniti &c. Pater noster. Sequitur: Libera nos quesumus Domine. Et cum dixerint Amen, sumet sacerdos de sancta & ponet in calicem, nihil dicens. Deinde communicat ipse & omnis Clerus. Nihil hic pro Microlog9 communionē sub una. Panis & calicis fit mentio. At Micrologus nil pro cō- Bellarminum planè confundit. Ita Is c. 19. Non est, inquit, authenticum, quod quidam intingunt corpus Domini, & intinctum pro complemento communionis populo distribuunt. Nam ordo Romanus contradicit, qui & in Parasceve vinum non consecratum cum Dominica oratione & Dominici corporis immisione jubet consecrare, ut populus plenè communicaret. Quod utique superfluo præciperet, si intinctum Dominicum corpus a priori die servaretur, & ita intinctum populo ad communicandum sufficere videretur. Iulius quoque Papa in ordine suo Episcopis Aegypti scribens, huiusmodi intinctionem penitus prohibet & seorsim panem, seorsim calicem, juxta Dominicam institutionem, servanda docet. Vnde & B. Gelasius Papa, in ordine 17. scribens quibusdam Episcopis, excommunicari illos præcipit, qui- cumque sumto corpore Domini a calicis participatione se abstinere. Nam (ut ipse in eodem decreto allerit) huiusmodi sacramentorum divisio sine grandi sacrilegio provenire non poterit. Ita Micrologus.

29. Nazianzenus, quem Baronius pro suo fermento citat, nihil ad id facit. Narrat is, se matrem egrotantem in somnis apparuisse, ille cum canistro referto candidissimis panibus, quos suo more benedixisset

benedixisset & signasset. Quid hoc ad fermentum per Eccle- ^{nil de fer-}
sias missum? Sed satis ista disquisita in præfens. ^{mentatis}

Redeundum est Albaspinum. Is interpretationi verbo- ^{eulogij.}
rum Innocentij ad Decentium Baronianæ planè adversatur. ^{30.}
Baronius enim accipit Innocentium, tanquam nolisset eulo- ^{Albaspine-}
gias in agros mitti, partim quia in agris nulla fuit titularis Ec- ^{us & Ba-}
clesia, ad quam populus colligeretur, partim quia non longè ^{ronius cō-}
existimabat portanda esse sacramenta. Albaspinus ex verbis ^{mittitur.}
Innocentij colligit pag. 26. certis diebus eulogias missas, quæ ex
ipsis oblationibus sumebantur, & ex fermento conficiebantur,
ut scirent, qui in agris & oppido debeant, se ab Episcopi matricisque Eccle-
sia non esse communione separatos, & necesse fuisse, eadem die qua eulo-
gia murebantur ex iisdem omnes, qui in matricibus Ecclesiis erant, particu-
lam aliquam degustasse, alioqui nulla inter eos, & qui in agris morarentur,
interfuisse societas & communio, nullumque unionis symbolum. Sed Al-
baspinus nequaquam evincit eū eulogie ad agrestes parochias mit-
terentur, omnes qui in matricibus erant Ecclesiis, ex eadem massa particu-
lam aliquam degustasse. Nam missio ipsa eulogiarum erat sym-
bolum communionis, nec necesse erat, ut mittens ex eadem
massa participaret. Satis fuit, si ab Ecclesiis missæ eulogie, quas
publicas vocabant, ex oblationibus fidelium aut Ecclesiæ mit-
tentis bonis proficiscerentur. Fuerunt enim symbolum benedi-
ctionis à mittente Ecclesiæ transmissæ. Neque opus fuit, ut
qui in matricibus Ecclesiis sacramentali interfuerunt commu-
nioni, ad eulogiarum harum communionem admitterentur.
Multo minus sequitur, si vel maximè eulogiarum panis omnis
fermentatus fuisset, non fuisse etiam azymum panem oblatio-
nibus illatum, ubi azymi usus obtinuit. Populus, quid pro
eulogiis, quid pro Eucharistia requirebatur. ex consuetudine
Ecclesiæ diversa, procul dubio haud gravatim intulit. Unde
frustra Cyprianum aut Augustinum aliter, quam de oblationi- ^{31.}
bus & communione Eucharistica Albaspinus interpretatur. ^{Concilij A.}

Concilij Arelatenlis II. Can. 12. non vult, pœnitentes ^{relatenfis}
post mortem in cæterorum fidelium communionem & societa- ^{II Can. 12.}
tem potuisse revocari & admitti per oblationes, quas eorum expendi-
nomine parentes offerebant. Ita enim habet. ^{De his, qui in pœ-}
^{tur.}

nitentia positi vitam excefferunt, placuit, nullum communione vacuum debere dimitti, sed pro eo, quod honoravit poenitentiam, oblatio illius recipiatur. Petrus Crabbe & Sev. Binius notant, hunc Canonem esse ex Concilij Nicæni Can. 13. (ita enim legendum, pro 12.) Is autem ita habet: De his, qui ad exitum veniunt etiam nunc lex antiqua regularisq; servabitur, ita ut si quis egreditur e corpore, ultimo & necessario viatico τὸ τελευταῖον καὶ ἀναγκαῖον τῷ ἐξοδίῳ μὴ ἀποσπεῖν αὐτὸν minime privetur. Quod si desperatus & consecutus communionē oblationisq; participi factus iterum convalescit, sit inter eos, qui communionem orationis tantummodo consequuntur. Generaliter autem omni cuiuslibet in exitu posito & poscenti sibi communionis gratiam αἰτῶντος τὸ μεταχεῖν ἴσιν ἐυχαιρίας, Episcopus probabiliter (μετὰ δυνάμειν post probationem) ex oblatione dare debet. Εἰς δὲ τὸ legunt nonnulli, nulla αἰσχροῦς mentione facta. Alij μετὰ δίδωμι ἴσιν (ἐυχαιρίαν utique, de qua ante) αἰσχροῦς. Cum igitur ait canon Arelatensis qui vitam excefferunt, videtur dicere voluisse, qui ad exitum vel excessum vitæ pervenerunt, vel etiam pervenisse videntur, quos Canon Nicænus appellat ἐξοσφύοντας, uti latina habet, qui egrediuntur e corpore, quibus tamen contingere potuit, ut convalescerent. Nec loquitur nisi de Eucharistia communionem, quam disertè exprimit canon Nicænus. Et innuit Arelatensis, cum ait, placuit nullum (sc. in statu poenitentia Ecclesiastica persistentem & extremis vitæ necessitatibus obrutum.) Communionem vacuum debere dimitti. Quomodo non communionem vacuum dimittitur, qui sine Eucharistia desiderato viatico vitam exceffit, & post mortem demum in communionem & societatem Ecclesiæ Catholicæ recipitur? Si mortuus ante communionem, quomodo non sine communionem dimittitur? Quod dicitur, oblatio illius recipiatur, de oblatione non post mortem à superstitibus demum pro ipso facta accipiendum est, sed de ea, qua communionem eucharistiae vel ut τελευταῖον καὶ ἀναγκαῖον ἐξοδίῳ petijt. Non enim communionem sine oblatione veteres petebant, ut ex oblati Deo sacrificium pararetur. Unde valdè sibi indulget Episcopus, cum ex illo canone infert, necessariò ex ejusmodi oblationibus partem aliquam singulos ex sacris delibasse, quia alias non conferentur in communionem restituti, si ceteri fideles eorum donis non communicassent, nec aliquam partem degustassent. Quasi verò.

verò non satis fuit ad communionis cum Ecclesia Catholica contestationem, si permitteretur, ut munera inferrent.

Huc pertinent canones, quos cumulat Episcopus: Eliberinus, non debere ejus munera accipi, qui non communicat. Sc. qui non est dignus communione Eucharistica, neque dignus iudicabatur oblatione ad altare. In eam sententiam concedit Ilerdensis, qui vetat ejus oblationes recipi, sc. cum ad Eucharisticam communionem eas proponit, qui filium hæreticis dedit baptisandum. Ita Carthagenensis IV. canon. 93. & 94. cum vetat, oblationes dissidentium fratrum, vel in sacrario, vel in gazophylacio recipi, & jubet, dona pauperes opprimentium refutare. nil aliud intendunt, quam ut excludantur Eucharistia, ad quam accessuri offerebant tum sacrario, tum gazophylacio. Et magnum argumentum est, ex oblationibus fidelium elementa sacramenti cæna deprompta, quia cum munus illatio incipiebat, jam exesse jubebantur catechumeni & penitentes, cum vel nondum, vel aliquandiu non admitterentur ad sacramentum, quod Concilij Valentini Hispan. canon primus ab Albaspineo productus mandat. Morem latius explicat Causab. exerc. 16. n. 43. Hinc missa Catechumenorum in canonibus Conciliorum frequens. Est autem illa divini cultus pars, cui licuit interesse non dum baptisatis, in addiscendis tamen elementis Christianæ religionis & partibus occupatis. Licuit autem interesse, usq; ad sacramenti Eucharistia celebrationem. Missa catechumenorum fiebat ante actionem sacramentorum. Missa vero fidelium post consecrationem & participationem eorundem, inquit Alcuinus. Populus enim solenni observatione dimittitur. Rab. Maurus lib. 1. Inst. Cler. c. 32. Missa, inquit, est tempore sacrificij, quando catechumeni foras mittuntur, clamante Levita; si quis catechumenus remansit, exeat! & inde Missa, quia sacramentis altaris interesse non possunt. Remigius lib. off. Miss. Missa, inquit, dicta est, ut Isidorus ait, ab emittendo. Nam tempore, quo sacerdos incipit consecrare corpus Dominicum, dicendum est a Diacono post Evangelium, si quis Catechumenus est, procedat foras. Et quia tunc emittuntur Catechumeni ab Ecclesia, qui non debent interesse sacris mysterijs, ideo dicitur missa ab emittendo. Ivo ep. 79. Missam catechumenorum à missa sacramentorum fecernit. Hinc Concil. Carthagenense 4. c. 84. quod extat canon.

R 3

Episcopus.

32.

Missæ Catechumenorum quid?

Episcopus de consecr. dist. 1. *Episcopus nullum prohibeat ingredi in Ecclesiam & audire verbum Dei, sive Gentilem, sive Iudaeum, sive hereticum usque ad missam Catechumenorum.* Plura habent Joh. Steph. Duntantus de ritibus Eccles. Cath. lib. 2. c. 1. n. 2. &c. Sic ergo nihil attulit Albaspinus, quod probet, ex oblationibus fidelium elementa sacrae cœnae sumpta non fuisse.

33. *Τὸ ἄζυμον ἢ τὸ πολνεῖον*] Requirit synodica diatyposis I. rem panem in sancta mensa. Azymus, an fermentatus esse debeat, quirit, non determinat. Nec illud definit, quod fermentatus panis sit magis sacramentalis, analogicus & artoclasticus, ut pronunciat in rationibus suis super Inst. Calv. Zvingerus. l. 4. c. 18 p. 1102. quamquam iterato protestatus pag. 1101. non multum referre, sive panis usurpetur sit. *ἄζυμος, sive ζυμωτός.* Sanè qui panis 1. Deo benedicente, applaudente tota Ecclesia, congratulantibus alius Ecclesiis, expulsus est, 2. cum magis sacramentali, analogico & artoclastico permutatus, 3. qui imbecilliores habet rationem formalem cibi, nec mysterij cibationis spiritualis magnitudinem tam evidenter repræsentat: 4. qui inter Iudaizantia azyma est numerandus, 5. qui facultatem consortandi pari passu & gradu cum fermentato non habet, de eo multum refert, ne amplius usurpetur. At panis azymus, Zvingero profitente. 1. Deo benedicente, applaudente tota Ecclesia, congratulantibusque Ecclesiis alius exactus est. 2. cum fermentato ceu magis sacramentali, analogico & artoclastico optimè permutatus. 3. habet imbecillam rationem formalem cibi, nec mysterij cibationis spiritualis magnitudinem tam evidenter repræsentat: & 4. inter Iudaizantia azyma est numerandus, præsertim 5. quia facultatem consortandi pari passum cum fermentato non habet. De eo igitur multum refert, ne amplius usurpetur. Deleatur igitur, quod dixit Zvingerus, non multum refert, sive panis usurpetur *ἄζυμος, sive ζυμωτός.* Et tamen, omnino ita est, sive præsentia live absentia fermenti in pane Eucharistico nihil ad rem pertinet. Nam si ad rem pertinet huius vel illius panis azymi usurpatio, quæ tùm procul dubio facta fuit. At contrarium magis arridet Zvingero, cui fermentum perplacet azymis exactis. Nec verò apparet, quomodo azymus minus sacramentalis, analogicus & artoclasticus sit, quam fermentatus communis

munis panis. Nam partim in pane, *ut sic*, sive *azymus* sit, sive *fermentatus*, nihil est sacramentale. Pertinet ex se ad regnum potentiae, ad primum symboli Ap. articulum, ad quartam petitionem orationis Dominicæ, & futurus fuisset, etiam si nulum unquam sacramentum fuisset ordinatum. Opus est igitur nova vocatione, non divina ordinatione, & ut vocant veteres, *metaskeudon*, ut in pane sit aliquid sacramentale: partim analogiæ illæ, quas ad sacramentale esse pertinere putat Zvingerus, etiã in azymo reperiri possunt. *Convenientiã* inquit Zvingerus, *maiorẽ agnoscimus panis cibarij propter analogiam cibationis, cui respondet in signato cibatio animæ per corpus Christi.* Ergò tamen panis azymus convenientiam habet ad significandam cibationem spiritualem, licet fermentatus seu communis majorem. Sed quæso cibatio corporalis, quomodo significat cibationem spiritualem? *Anne ut actũ factũ aut futura ex recepto pane sacramentali, an verò ut possibilis & fieri solita?* Si hoc modo, non apparet, cur magis fermentati, quam azymi panis receptio significationem sacramentalem perficiat. Nam ut significetur, sicut per panem receptum fieri potest & solet cibatio corporalis, ita recepto corpore Jesu Christi sit cibatio animæ spiritualis, non opus est attendere qualitatem panis, azymus ne an fermentatus sit. Cum fieri possit & soleat, etiam non fermentato cibari & satiari corpus. Si illo, h. e. si ita interpretanda significatio panis, sicut jam sit aut mox futura est in me cibatio corporalis ad receptionem hujus panis naturalis, ita sit fietque ad receptionem panis mystici, h. e. corporis Christi in anima mea cibatio spiritualis, rursus incertum est, quomodo non contingere possit, ut azymi panis portiuncula cibationem corporalem aequè perficere possit, ac portiuncula fermentati. Nam differentia sane perexigua, imò nulla est. Urget Zvingerus n. 3. p. 1102. *qualitatem tamen non esse susque deque habendam, quæ si desit prorsum, panis non habet rationem formalem cibi, sin adsuerit imbecillis, imbecillior erit ratio, nec mysterij cibationis spiritualis magnitudo tam evidenter & veraciter in diluto signo elucescet.* Nanquid Patres olim contra Marcionem veritatem carnis Christi evicerunt ex veritate panis seu Sacramenti & signi? Nanquid ipsi Lutherani Sacra. Cœnam evacuare putant panis veritate & substantia

stantia è medio sublata? Quidni ergo veritas cibrationis quæque nostra spiritualis per carnem Christi arguatur ex veritate & ut sic loquar idoneitate panis alimentarij? At i. facultas alimentaria in singulis portiunculis fermentati etiam panis valde imbecillis est. Quantulum enim ex illis quæso in succum sanguinemque hominis transibit & in substantiã convertetur? Eritne propterea imbecillis etiam ratio significationis spiritualis, nec mysterij cibrationis spiritualis magnitudo tam evidenter in diluto signo elucescet? Dicis, non ad portiunculas, sed ad integrum panem devotionem & analogie speculationem dirigendam. Deum immortalem! Quasi non etiam à portiuncula azyma ad integram massam, imò, si ita evagari placeat, ad plenũ medimnum, aut totum etiam horreum speculatio extolli queat. Patres veritatem carnis Christi nequaquam evicerunt ex veritate panis ceu sacramenti & signi. Quomodo enim sequetur, in hoc sacramento est verus panis. Ergo in eo est verum corpus, vera caro Christi? Ita potius argumentantur: Si non est vera & realis caro, verum & reale corpus Christi, tum nec in S. Cæna potest exhiberi corpus Christi per verum & realem panem, nec aded panis sacramentalis verus & realis potest verè dici corpus Christi. Ita Tertullianus contra Marcionẽ lib. 4. c. 40. Christus, inquit, acceptum panem & distributum discipulis corpus suum fecit, hoc est, corpus meum dicendo, id est, figura corporis mei. Figura autem non fuisset, nisi veritatis esset corpus. Caterum vacua res, quod est phantasma, figuram capere non posset. Aut si propterea panem corpus sibi finxit, quia corporis carebat veritate, ergo panem debuit tradere pro nobis. Faciebat ad vanitatem Marcionis, ut panis crucifigeretur. Cur autem panem corpus suum appellat, & non magis peponem, quem Marcion cordis loco habuit, non intelligens, veterem istam fuisse figuram corporis Christi, dicentis per Hieremiam, Adversus me cogitaverunt cogitatum dicentes, venite conficiamus lignum in panem ejus, cilicet crucem in corpus ejus. Itaque illuminator antiquitatum, quid tum voluerit significasse panem, satis declaravit, corpus suum vocans panem. Sic & in calicis mentione testamentum constituens sanguine suo obsignatum, substantiam corporis confirmavit. Nullius enim corporis sanguis potest esse, nisi carnis. Nam & si qua corporis qualitas non carnea opponeretur nobis, certè sanguinem nisi carnea non habebit.

Ita con-

Ita consistit probatio corporis de testimonio carnis, probatio carnis de testimonio sanguinis. Dicit Tertullianus, quia Christus præsentem exhibet panem, eumque non futurum, sed præsens suum corpus vocat, & id quidem, quod pro hominibus traditur, si nullum est phantasma in pane, nullum utique phantasma esse in corpore. Cum panem figuram corporis Christi vocat, non intelligit analogiam, sed χαρακτήρα, ταμίειον, ὄψιμα, quo præsentissimum corpus Christi firmatur. Aliter si intelligas, Marcionem non stringet Tertullianus. Nos non qualitate, sed veritate & substantia panis sublata sacramentum, quod ex terreno & cælesti constat, evacuari censemus. Uterque verò tam azymus, quam fermentatus panis, verus & substantialis panis est. Uterque etiam est alimentarius, posito unum altero melius nutrire. Hoc sane ad spirituales cibationem intendendam parum, imò nihil conferet, cum major vel minor illa nutritio in pane fermentato aut azymo invisibilis sit, & ex subjectorum diversitate plane diversa, & præterea immensa sit inter corporis & spiritus cibationem differentia. Non evitat Zvvingerus, quamdiu propter maiorem cibationem corporalem panem ad cibationem spirituales promovendam aptiorem judicat fermentatum, quo minus inferatur, ne tantillum quidem fermentati sumendum, quantulum ex semiscisso pane sumitur. Ad satietatem panis comedendus esset, non eam quidem quæ corpus infarcit & distendit, sed eam, quæ naturæ satisfacit. Sic enim analogia evidens est: sicut panis hic satisfecit desiderio stomachi latrantis, & omnem esuriem extinxit, ita latranti conscientie satisfecit panis cælestis, & omnem extinxit mentis angorem. Atqui, inquit Zvvingerus, non multi panis sumtio præcepta est, quæ spectaret potius ad corporis, quam animi pasturam, sicque fidei obstaculo esset. Atqui si veritas cibationis nostræ spiritualis per carnem Christi, arguitur ex veritate cibationis corporis, uti urget Zvvingerus, non obstaculum foret, sed augmentum fidei, si multi panis sumtio fieret: sic enim quantitas cibationis corporis argueret quantitatem & satietatem cibationis spiritus. Non enim speculator analogicus potius spectaret ad corporis, quam animæ pasturam, sed ita

S
tantam

tantam tamque abundantem corporis pasturam spectaret, ut simul apud animam suam meditaretur, quantum quamque abundanter spiritus pastus sit per carnem Christi. Sic quantitas signi moneret de quantitate communionis salutifera ex signato in hoc epulo querenda, secus ac Zvvingerus arbitratur. Aut redeundum ad terminos, quos ex Sacr. literis diatyposis Nicæna posuit, τὸ ἄζυμον nos debere προσέχειν, licet non τὰ τὰ αἴμα. Non subscribo Bellarmino (ut respondeat ad qua situm Zvvingeri) lib. 4. de Eucharistia cap. 9. putanti, non esse probabile, primis illis annis Ecclesiam fermentato uti maluisse pane, quam azymo, quia Ecclesia in pluribus Iudaizaverit, & factum Domini recens fuerit. Id tantum noto, azymi panis ulum & in communi vita, extra solennitates paschales, non fuisse nullum. Unde non sit Iudaizantibus ceremonijs annumerandus. Cum maximè hospitalis esse voluisset Lothus, infermentatos panes apposuit angelis convivis suis; Gen 19, 3. Anne ut ex Zvvingeri opinione patcius cibaret? aut Iudaizaret? Pythonissa Saulem refocillatura consternatum etiam azymos coxit. 1. Sam. 28, 24. Nec dubito Zvvingerum etiam quandoque azymos comedisse, & de cibatione non multum fuisse conquestum, nullo autem modo Iudaizasse. Placet Bullingeri *decad. 5. serm. 9.* pronunciatum, Odiosa est excitata contentio super materia cœnæ dominicæ, contententibus his pane azymo, aliis verò fermentato esse utendum. Atqui apud veteres quondam de his nulla movebatur rixa. Nam Ecclesia pro libertate sua utebantur utroque. Videtur quidem Dominus in prima illa cœna usus esse pane azyme, in mensa ex veteri more celebrandi pascha relicto, unde non pauca Ecclesiæ pane infermentato usa sunt, quæ tamen fermentato pane utentes non damnabant hereseos. Unde liquet, quam nulla fuerit Dei benedictio, & proinde vanissimus Ecclesiæ plausus, Congratulatio autem Ecclesiarum intempestiva, cum Zvvingerus orbiculos azymos ex Ecclesia, hætenus libertate sua in illis usurpâdis usâ, exigisset. Quo enim fundamento ex dictis benedictionem divinam singularem atque adeò justas plausus & congratulationis causas Zvvingerus probaturus sit, nullatenus apparet. Notamus autem merito trepidantem Zvvingeri calamum. Dixi, in S. Cœnæ descriptione panis fieri mentionem sine qualitatibus determinatio-

ne, &

ne, & quamvis ex tempore ipso constet, qualis tum panis usur-
pandus esset, tamen sine restrictione Spiritum S. nobis panem
commendare voluisse. Adduxi locum *Psal. 104, 15.* ubi in gene-
re pani confortandi virtutem tribui adnotavi. Nescivit, quo
se verteret Zvvingerus. *Querit: An facultas ista (confortandi)*
placentalis Romanensibus pari passu & gradu competat? Sit ita, in im-
pati gradu & passu panis azymus, quam fermentatus confor-
tandi virtutem habeat. Sed quid hoc ad mysterium? fuit ne
pro magna benedictione divina propterea agnoscendum, fuerunt
ne tanti *plausus*, tantæq; *congratulationes* Basileensibus propterea
faciendæ, si aliquo gradu passuque confortandi vis major ipso-
rum S. Cœnæ ex introductione fermentati panis sit adnata?
Aut negat, panem azymum confortandi virtutem habere, aut
non. Si negat, experientia reclamabit. Adest ibi substantia
triticea, suo nondum destituta spiritu, suis viribus alimentariis
nullatenus spoliata, licet fermento carens. Si non negat pa-
nem azymum confortandi virtutem habere, cur dicit: *sed vel*
hic agnoscat Censor, panem convenientiorem in cœna futurum, cum facul-
tate confortandi conjunctum? Si enim & azymus cum facultate
confortandi conjunctus sit, cur *convenientiorem & facultate confor-*
tandi præditi panem requirit? Quanto quæso passu graduve bu-
cella fermentata orbiculum azymum in facultate confortandi su-
perat? Explicet hoc quæso Zvvingerus scrutator viscerum!
Hem quantum pinguedinis corporalis & spiritualis suis per
fermentum addidit! Sed quid illud est, quod de pane Ameri-
cano addit? Si, inquit, *facultas confortandi adsit pani Americano, præ*
orbiculis Papanis, cur in defectu inevitabili eo ad S. cœnam uti piaculum so-
ret, quale damnaverat antea in Beza, Polano, aliis? Nunquid hoc vult,
si adsit farina, ex qua orbiculi azymi confici possunt, in Ameri-
ca potius pane ex radicibus confecto S. cœnam celebrandam
esse, quam orbiculis azymis utendum? Cur non suadet, ut
fermentetur, si adsit triticea vel siliginea farina, ne Americano
pane uti necesse sit? Quomodo autem in casu inevitabilis de-
fectus potius Americano pane utendum ad S. Cœnam, quam
orbiculis, ut vocat, Papanis? Anne si non alius panis adesset
in America præter azymos illos orbiculos, propter confortan-

di facultatem potius ad panem Americanum despectendum? Ecce quorsum non protrudit Zvvingerum confortandi facultas, cum tam fortiter speculationibus suis nunc inhaeret? Atqui ubi ego damnavi Americanum panem & à S. cœnæ usu exegi? uti Zvvingerus azymum? Nullo de ea re verbo egi Diss. 2. consider. §. 2. & seqq. de vino aliquid injeci, & quid consulaerint Calvinus, Beza, Paræus, Bucanus, Sadeel, Tossanus, Polanus &c: recensui. De crisi Flor. Ræmundi aliquid *ibid.* & §. 3. disputavi. §. 4. observavi, quod de vino cum alio potus genere in regionibus illis dissitis permutando, ubi vini copia haberi nequit, à nonnullis asseritur, alijs ipso iudicijs repugnare. Panis nusquam mentio incidit. Dolendum est, sub oculis tot prudentissimorum virorum, quot generosa Basilea habet, non erubescere Zvvingerum ad istas ineptias. Suppeditet illi Deus facultatem confortandi bene fermentatam! Sed nondum desinit ineptire grandis adversus *azymos orbiculos* nauseator. Witakerum & Chamierum introduxi ratiocinantes: *Christus pane usitato seu azymo seu fermentato usus fuit. Ergo & nobis usitato potius S. Cœna celebranda.* Nimirum, reponit Zvvingerus, existimat, maiorem cœnæ auctoritatem conciliari, si pane non usitato, sed ex inusitata pistrina & furno Pontificio, orbiculatus in mensam sacram esseratur. Major enim, quod haud obscure insinuat, ex hoc devotio & animo tranquillitas, quam ex illo usitato & culinari, cibario & analogiam Calvinisticam secum trahente. Sed quid hoc facit, quo minus adhuc ratiocinationis nervum inculem? Quomodo sequitur: *Christus in prima cœna tum usitato pane scil. azymo usus est: Ergo quotiescunque Cœna S. utimur, non alio pane uti debemus, quam qui eo, quo ista fruimur, tempore usitatus est.* Ergo si fermentato utimur, non alio in Cœna sancta uti debemus. Nonne in potestate hominum est, nunc illo, nunc isto panis genere uti? Quomodo adstringenda Ecclesia ad id, quod hominibus usitatum est? Si usus panis domi variat, quomodo exinde certa sumendi panis norma capi potest? Quod panis azymus illo tempore, quo Sacr. Cœnam instituit Christus, usitatus fuit, non ex rei familiaris instituto, sed ex divino præcepto fuit ortum, & pertinuit ad solennitatem paschalem. Talis lex in re familiari posita non est. Si Christus extra

tempus.

tempus paschale in tali cœna, in qua ex peculiari matrisfamilias lauitia panis azymus occurrisset, mysterium suum adornasset, nondum tamen sequeretur, pane quocunq; forte occurrente utendum sive azymo sive fermentato. At illi juxta legem ordinariam alio uti non licuit. Nihil ergo concludunt Witakerus & Chamier. Addat quæso Zvvingerus confortationem rationationi. Tantum calumniam adjecit. Nemo nostrum existimat, majorem cœnæ auctoritatem conciliari, si panis non usitatus (ita voluit Zvvingerus scribere. Scripsit autem, *Pane non usitato*) orbiculatim in Mensam sacram efferatur. Nos in panis substantia & qualitate auctoritatem S. Cœnæ non constituimus. Mysticum panis officium requirimus, quod est eo mediante dari sumique corpus Christi. Dicit Zvvingerus, etiam significationem requiri: quia exhibitio fit mediante significatione sacramentali, tanquam excitativa & augmentativa fidei, quæ sola est corporis Christi μεταστροφή, non os, aut venter, juxta illud μεταστροφή, Christus est cibus mentis, non ventris. Addit, officium μεταστροφας, quod panis est, non debere confundi cum officio μεταστροφας, quod non est panis, sed communicantis, quod officium non semper respondet τῇ μεταστροφῇ verb. grat. in infidelibus. Quotuplicem autem principij petitionem committit. Ubi enim in verbis institutionis fundata est significatio sacramentalis? Nulpiam inter actus S. Cœnæ, nulpiam in verbis dispositivis apparet. Nisi hoc velimus dicere, quia ex divina institutione ad ordinem actuum substantialium hujus mysterij circa panem promissio sacramentalis præsentia corporis Christi divinitus determinata est, ideo panem velut certissimum ὄχημα & τεκμήριον significare invisibile promissum præfens. Sicut arca fœderis advecta significabat præsentiam tabularum & Dei, 1. Sam. 4, 4. & seqq. Sed illa non est significatio analogiam Calvinisticam secum trahens, ut Zvvingerus jocatur. Quid verò istud est? Exhibitio fit mediante significatione sacramentali tanquam excitativa & augmentativa fidei. Exhibitio fit, cum ipsa datio seu porrectio fit, non cum in manus sumitur panis, non cum frangitur. Exhibitio enim μετέδοσις est. Quomodo igitur mediante significatione sacramentali? Hæc aut est in ipsis antecedentibus actibus, aut in aliquo dationem consequenti actu, aut in ipsa

Sit in hac, quomodo ergo exhibitio fit mediante significatione sacramentali, cum in ipsa exhibitione statuitur significatio sacramentalis? Sit in illo, quisnam erit? Sumtio? at illa non nisi communicantis est, inquit Zvvingerus. Concoctio & confortationis ex panis fermentati bucella seu spes seu sensus? At & hac ad communicantem pertinent. Sit in istis, quomodo ergo exhibitio fit mediante significatione? Significatio jam facta est, cum exhibitio sequitur. Non est ergo exhibitionis medium. Actus illi jam transierunt, cum exhibitio fit. At & illud falsum est, ex institutione Christi sumtionem & fractionem esse significativos actus, ut alias dicitur. Unde & in hoc principium Zvvingerus principium petit. Ignorationem vero elenchi committit, cum opponit sumtionem corporis Christi ore factam sumtioni fidei, cum hac non sint opposita. Imò corpus Christi ore sumitur, ut fide sumatur. Quid? exceptio Verbi Divini, quæ sit auribus, anne opposita est exceptioni potentiae illius divinæ Rom. 1, 16. quæ sit fide? Anne, quod ulnis grandævus Simeon excepit Jesum puerulum, oblituit, quominus fide exciperet? Luc. 2, 28. Anne quod afflatu Christi discipuli Spiritum Sanctum acceperunt, Ioh. 20, 22. ideò non fide amplexi sunt eundem? Scilicet exigua fides est, quæ ori periculum à sumtione cælestis promissi metuit. Porro quomodo significatio sacramentalis excitativa & augmentativa fidei est? Adhuc ne significationibus pascimur? Nonne fidei nostræ excitatio & augmentum est ab ipso corpore Christi? Mirum, Zvvingerum significationi adscribere, quod ab absoluto decreto pendet, quod solum fidei gradum & augmentum constituit, si hypotheses ipsius veræ sunt. De Ventre quod inserit Zvvingerus, ventricosa rursus calumnia est. Nimirum os & venter ejus Deo carent, nec in os nec in ventrem eum admittit. Πολυδρῶν αὐτῷ autem abutitur, quo dicitur, *Christus cibus mentis, non ventris*, & exinde concluditur. E. ore non percipitur ejus corpus. Verbum, mentis pabulum, nonne auribus percipitur? Quid obstat, quo minus cibus ad regnum potentiae & cibus ad regnum gratiae pertinens uno excipiat organo, licet non uno instituto, non uno modo, non uno termino. Nonne & ipse panis, licet in se sit Cibus ventris, in sacramento est cibus mentis, si
ejus

ejus exhibitio est excitativa & augmentativa fidei, & tamen ore percipitur? Quæ autem ista subtilitas est, *μετάδοσιν*, quæ panis est, non debere confundi cum *μεταλήψει*, quæ communicantis est? Nonne panis est *τὸ μετέδωκεν καὶ μεταλήψων* in Sacra cœna? Ergo mediante pane fit *μετέδωκεν* & *μεταλήψις* corporis Christi, quæ in sacra Cœna perficitur. Officium ergo panis est, ut & ad *μετάδοσιν* & ad *μεταλήψιν* concurrat. *Μετέδωκεν* est dantis, *μεταλήψις* communicantis: *μεταλαμβάνειν* est panis, eoq; mediante corpus Christi, & *μεταλαμβάνειν* est panis, eoq; mediante corpus Christi. Sic nulla est in meis verbis fallacia. Petit verd̄ iur̄sus ZVvingerus principium, cum inquit, in infidelibus *μετέδοσιν* corporis Christi in S. Cœna non semper sequi *μεταλήψιν*. Nam hoc est, quod nos negamus. Sic ergo, ut ex diverticulo in viam revertamur, auctoritatem Sacr. Cœnæ non in qualitate panis quærimus, sed in mystico officio. Quid ad hæc *πίστρινα inusitata*, quid *furnus Pontificius*? Quæ hinc major devotio? quæ animo tranquillitas? Ubi hoc *hæc* obsecro *in sinuamus*? Nonne hic *πίστρινα* & *furnus* Calumniatoris? Quam facetus est circa panem analogiam Calvinisticam secum trahentem! Nimirum ante Ann. 1542. è furno Pontificio, ex *πίστρινα inusitata*, in sacris mysterijs cibati fuerunt Basileenses. Quanta est vertigo viri circa panem orbiculatum! Ejus institutum, ejus gaudium & tripudium est, si possit ex reformatione panis Cœnæ suæ auctoritatem majorem conciliare. Hoc Dei benedictio vocatur: hoc *publicæ latitiæ & congratulationis* incitamentum habetur. Jam splendidè adornata sunt omnia. Panis præsto est, qui analogiam Calvinisticam secum trahit. Nunc tribus micis major panis & fermento subactus mysterij cibrationis spiritualis magnitudinem evidenter & veraciter illustrat, quod in diluto signo tam elucescere non potuit. Nunc veritas & idoneitas alimentary panis clarissime arguit veritatem cibrationis nostræ spiritualis per carnem Christi. Nunc similitudo & veritas signi veritatem condocet facit signati. Valetis *azymis orbiculares*, jam adest panis cibarius, magis sacramentalis, analogicus, & *artoclasticus*. Exesto *πίστρινα inusitata*! *furnus Pontificius*! Quæ vis *πίστρινα* nunc panem porrigere potest. Sic scilicet solet *διυλίζειν τὸν κένωπα, τὴν δὲ κάρμηλον καταπίνειν*. Matth. 23, 24. Wtakerum confusius loquentem non bene defendit ZVvingerus.

EUS.

rus. Dixit ille, potius in fermentato celebrandum esse hoc sacramentum, quia communis & usitatus panis est, cum Christus pane usitato, seu azymo seu fermentato, usus fuerit. Quæsiui ego, an nesciat, Christum fermentato non usum, sed azymo? Cur ergo scribit, Christum pane usitato seu azymo seu fermentato usum fuisse. Hic quiritatur, ne committere pseudermeniam verborum Witakeri. Eum nihil aliud voluisse dicere, quam Christum, sive azymo, sive fermentato pane usum fuisse, communi & alimentario pane usum fuisse. Quidquid voluerit dicere Witakerus, non hoc dixit. Denique quod ad silentium suum obfirmavit animum Zvvingerus, & postquam maiorem, quam hactenus habuit, sacramento suo conciliavit auctoritatem, in eo etiam suam firmare decrevit, quod nihil ad censuram meam respondurus sit, bene fecit. Optimè facturum fuisset, si & in sua rapsodia tacuisset, & non prodidisset suam imbellitatem, siquæ in principio à minis & fulminationibus abstinuisset, quæ à Rauracis in Alsatiam reboarunt.

34. Alexandrum I. azymum panem primum in Ecclesiam invexisse An Alexā- reclamantibus Græcis, partim certum non esse dixi, partim falsum der I. fer- esse monui. Certum non esse ideo, quia autorem non habet mentatū nisi è seculo decimoquinto, de eo, quod factum in seculo secundo. Nam Alexander I. vixit circa seculi secundi ann. 121. mutavit? Platina anno 1472. Bergomensis anno 1494. Polydorus Virgilius seculo decimo sexto. Imo etiam ideo, quia ex antiquis nemo meminit. Zvvingerus contra: Iam ad id profilit, quod scripsi, Alexandrum I. Episcopum Romanum azymum panem in Ecclesiam invexisse. Hanc Censor vocat fabulam, procul dubio, quia azymi orbiculi magis sapiunt ipsius palato. Dicit, se non hoc invenire apud Damasum & Eusebium. Ergone, quicquid illi narrando præterierunt, fabulosum est? An verò etiam omne, quod narrarunt, ætione est? Cur rejicit Platinam & Polydorum Virgilium, testes, quos allegat, quorum testimoniis Gerhardus quoque utitur prædicto loco, iisque connectit aliud ex Bergomensis. Anne historicorum Pontificiorum narrationes sublestiores sunt, quas veritas eis extorsit minus Pontificibus Romanis accepta? Quod si Alexander I. ausus fuit novo instituto vinum Eucharisticum aqua diluere, an fuerit ei piaculum, panem fermentatum convertere in azymum? Sic Zvvingerus pro fermento oscitanter sanè. Nam Rodolph.

Rodolph. Hospinianus *part. 1. hist. sacram. pag. 121.* quod annotavi. mecum sentit, merito de illa Alexandri constitutione dubitari. Sapuerunt ne & ipsius palato azymi orbiculi magis? Merito ergo antiquiores autores, quam sunt Platina, Bergomensis & Polydorus, requisivi, quia his neque Hospinianus credere voluit. Unde verò constat, veritatem hoc, quod de fermento in azymum mutato ab Alexandro I. narrant isti, ipsis extorsisse. Quam pariter incertum est, Alexandrum I. ausum fuisse novo instituto vinum Eucharisticum aqua diluere? Unde ergo probabile ex eo fieri potest, eundem exacto fermento azymum introduxisse? Videt Zvingerus, quam imprudenter fecerit, quod tantum locutus sit, & nō omnino siluerit. Depromserunt ista Platina, Bergomensis, Polydorus, & ante hos, Gratianus c. In sacramentorum, de consecr. d. 2. ex Pseudo Alexandri epistola, *cujus*, ut Blondellus pag. 171. in Pseudo Isidoro loquitur, ad quem Zvingerum remisera, *artifex falsa nota consulari suam farraginem consignavit; barbaro eloquio portentosa de aqua falsa & aliorum elementorum consecratione dogmata edisseruit: in questione de Calicis Eucharistici mixtione, Hieronymi, Concilij 3. Carthaginensis, Concilij 3. Braccarensis, Canonis Missæ phrasæ est imitatus; sententias deniq; Ithacij Clari, Siricij, Concilij 3. Carth. Rufini, primæ Clementinæ interpretis, Procli, Ennodij, Adriani I. pro arbitrio imitatus est.* Sanè si autoritate allegatorum nobis persuadere vult, Alexandrum I. azymum introduxisse, cum ad ejus usque tempora Romæ fermentatus esset usitatus, etiam cætera, quæ de sanctionibus Alexandreis illi recensent, asseverare tenebitur jam secundo post Christum seculo sanctione peculiari R. Episcopi Ecclesiæ fuisse proposita, quod nemo prudens asseverabit. Ita enim B. Platina: *Alexander R. P. primus ob memoriam passionis Christi in sacrificio addidit: qui pridie quam pateretur, usq; ad hanc clausulam, hoc est corpus meum. Instituit itum, ut aqua, quam sanctam appellamus, sale intermixta interpositis sacris Orationibus, & in templis & in cubiculis ad fugandos demones retineretur. Voluit quoq; aquam admisceri vino in consecratione sanguinis & corporis Iesu Christi, quo significetur Christum Ecclesiæ conjunctum esse. Oblationem quoque ex azymo, non autem ex fermentato, ut ante, fieri mandavit, quia hoc modo purior haberetur & Ebionitis ha-*

*Templa eo
seculo fuisse
negat
Hospin. de
templ.*

T

reticis

reticis calumniandi occasio auferretur. Ita Bergomensis lib. 8. pag. 150. Alexander, sicut Gratianus in decretis refert, nonnulla constituit decreta. & primo quidem decreto publicato excommunicat præsumentes legatum sedis Apostolicæ impedire, ut habetur d. 94. c. si quis autem. Mandavit item, ne ullus clericus ante secularem iudicem accusaretur. 11. q. 1. cap. Relatum. Statuit item ut una tantum Missa in Die celebraretur. de consecr. dist. 1. c. sufficit. Oblationem etiam non ex fermentato, sed ex azymo, ut antea consueverant, fieri mandavit. de consecr. d. 2. c. In sacramento- rum. Voluit etiam aquam in consecratione sanguinis Christi vino admisceri, quo significatur Christum Ecclesiæ conjunctum esse, ut ibidem habetur. Instituit item, ut aqua, quam sanctam appellamus, sale admixta benediceretur & in fidelium domibus spargeretur. de Consi. d. 3. c. Aquam cum sale. Primus etiam ob memoriam passionis Christi in sacrificio hoc addidit, qui pridie, quam pateretur &c. Certè ista omnia initio seculi secundi in Ecclesiam fuisse inuenta, nemo, cui antiquitatis per vestigatio curæ est, affirmabit. Ut taceam, quæ Bergomensis commemorat, plura, præterquam quod ex supposititia epistola sunt, falsa esse. Nam quod Alexander legatum primæ sedis non esse impediendum decrevisse dicitur, Gratianus ex ep. 2. supposititia hausit. Et tamen in ejus verbis non extat. Non dicit: Si quis legationem Apostolicæ nostræ sedis, sed, Si quis legationem vestram, (uti in epistola, Concilio Triburiensi & apud Burchardum habetur) impedit, non unius, sed multorum profectum avertit. Gregorij XIII. adnotator habet; Ea legatio videtur significari, quæ Apostolos & Episcopos pro Christo fungi docuit B. Paulus 2. Cor. 5. Quod de non accusandis Clericis apud secularem iudicem decrevisse Alexandrum dicit ex Gratiano Bergomensis, depromptum est ex epist. 1. supposit. Et tamen Alexander hypoboly- meus non decrevit primùm, imò neque decrevit, sed S. Pauli consilium inculcat ex 1. Cor. 6. quo vult Christianorum (NB. non Clericorum tantum, uti Rubrica Gratiani habet.) causas ad Ecclesias deferri. Quod Christianismo sub gentilibus potestati- bus pressio valere debuit. De una in die missa celebranda decretum, quivis videt non quadrare in secundum à Christo seculum. Male Bergomensis Alexandro I. tribuit, quod Gratianus in inscriptione Alexandro II. qui undecimo seculo sedit. Azy-
min

num fermentato substituendum, cap. alleg. apud Gratianum non dicitur, nulla vel azymi vel fermentati sit mentio. Verba c. sunt ex supp. i. Ep. quib. in monito de aqua vino miscenda, habetur sicut à Patribus accepimus, & ratio docet. Quanquam verba Bergomensis ita sonant, ut azymum ex jure prioritatis restituendum, fermentato noviter introducto dicere videatur contra Platinam; Oblationem etiam, inquit, non ex fermentato, sed ex azymo, ut antea consueverant, fieri mandavit. Sequitur sanè ex his verbis, ex azymo antea consuevisse fieri oblationes, irrepsisse autem fermentatas. In decreto de aqua cum sale benedicenda iterum negligentiam suam prodidit Bergomensis & Platina. Nam Alexandro V. à Petro. illud tribuit Gratianus l. c. At excluso etiam Petro Alexander I. non quintus sed sextus à Petro est. Ipse Bergomensis vocat eum Papam 7. Accedit & illud, quod aquæ cum sale mixtura Donatistarum, non autem Catholicorum fuerit. Ita enim Optatus Milevitanus lib. 6. advers. Parmenian. Donatist. pag. 98. *Iam illud, inquit, quale est, quod in multis locis etiam parietes lavare voluisti & sine causa inclusa spatia salsa aqua & spargi praecepisti. O aqua quæ dulcis à Deo creata es, super quam ante ipsius natalem mundi sanctus spiritus ferebatur. O aqua quæ ut purum faceres orbem, lavisti terram! O aqua, quæ sub Moyse, ut, naturalem amaritudinem perderes, indulcata ligno, tot populorum pectora suavissimis haustibus satiasti. Restabat tibi post promotionem non leviter degradari. Præsentia Moyse in te amaritudo moritur; & à schismaticis hodie cum Catholicorum turba dulcedo tua vexatur. Pares patimur bellum, pares expectamus vindicem Deum. Ve ex hoc solo vobiscum epistolæ discere debuisset. Videt Zvvingerus, quibus autoribus nitatur, quam vanè mihi insultet! D. Gerhardus obiter ista recenset ex illis, ut adeo ei nulla causa fuerit, in ista penitus inquirendi. Ea autem Zvvingero fuit, qui fermento suo conciliare auctoritatem ex eo voluit, quod primo post Christum seculo & initio etiam secundi panis eo imbutus usitatus fuerit, Alexandri demum ausu mutatus, substituto azymo. Investigare debuisset, quibus testibus illud posset tueri, tum quia domi habet dubitantem Hospinianum, tum quia foris me nactus est modestè commonefacientem. Nunc cum præsidium à*

T 2

pertinacia

pertinacia sumit & recentissimis testibus de re antiquissima asserenda adhuc insistit, convincendus fuit luculentæ negligentia. Quam cum in re facili admisit, in sublimibus ab ipso non esse metuendam, quis præstabit vadimonium?

35.

Falsum esse dixi, quod Zvvingerus affirmavit, RECLAMANTIBUS GRÆCIS Alexandrum .I. fermentato ex acto azymum in Ecclesiam invexisse. Nam reclamasse seculo secundo Græcos alicui mutationi circa panem Eucharisticum, nulla historia testatur, nulla ratio temporum admittit, immanis anachronismus est. Hic Græcos reclamantes nobis sistere debuit Zvvingerus & bonam fidem præstare. Quid vero cogit? Quasi, inquit, verò dubium sit, Ecclesias Græcas jam inde ab Apostolorum temporibus fermentato pane usus fuisse, ut in legem Pontificiam de azymo nunquam consenserint. Quasi verò hoc esset reclamantes sistere circa azymum in vectum Græcos. Quasi verò si retinuerunt Græci fermentatum, statim reclamassent Alexandro, si quod fuisset, decreto. Quasi verò non etiam fermentum Græci inter se usurpare potuerint, & Ecclesiæ Romanæ, tum angustis limitibus circumscriptæ, in sua diœcesi usum azymi, tanquam rem ἀδιάφορον, relinquere. Quasi verò & verum sit, nullum esse dubium, Græcos ab Apostolorum temporibus semper fermentato pane usos fuisse. Debuisset Zvvingerus Epiphaniij testimonium expendere, quod paulo ante in cons. §. 10. contra D. Chamierum vindicavi, qui asserit, Ebionitas in hoc μυστήριον τελεῖν κατὰ μίμνησιν τῶν ἀγίων ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, quod διὰ ἀζύμων celebrent! Sancti in Ecclesia in azymis mysteria celebrantes, sunt utique etiam Græcæ Ecclesiæ sancti h. l. intelligendi. Pergit Zvvingerus ἀπολογεῖν. De schismate nondum locutus sum, quod demum, eodem tamen illo seculo, Anno Christ. 191. sub Victore furioso emerfit, qui propter ceremoniarum paschalium, imprimis sic dictorum Quarta decimanorum, quod non die Dominica, sed decima quarta Luna pascha celebraissent, differentiam Ecclesias Asiaticas excommunicavit. Sed quid hoc schisma ad reclamantes Græcos circa invectionem panis azymi pertinet? Non de pane, sed de paschate imperiosius agenti Victori ab Asiaticis Ecclesijs, non ab universa Græca Ecclesia reclamatum fuit. Fuerunt enim inter orientales, qui Romanæ Ecclesiæ adhæserunt.

Non

Non tamen Asiaticas Ecclesias damnandas censuerunt. Aliud ergo schisma ostendere debuit Zvingerus, quo se non Victori pascha decima quarta luna celebrari vetanti aliqua Asiaticæ Ecclesiæ opposuerunt, sed Alexandro I. azymi usum pro fermentati invehenti RECLAMANDO se opposuerunt Græci. At hic tum omnes siluerunt.

Sed pergit Zvingerus *isopse*! Certè constat, inter Latinos & 36.
Græcos magnam semper concertationem fuisse, utrum azymo an fermentato pane in Eucharistia utendum esset, in tantum, ut hi illos azymitas, illi & Latino-istos fermentarios, tanquam hæresis alicujus vocabulo notarint, quod & rû pugna Centuriatores ex Algero annotarunt Centur. XI. cap. i. p. m. 245. Ni- de azymo.
mirum Latini necessitatem Panis azymi exegerunt, quam Græci rejecerunt, panem tantum simpliciter postulant. Hinc (refert Gerhardus d. l. ex T. 4. Con. il. fol. 464.) Episcopus quidam Græcus in Concil. Florentino Ann: 1439. dixit: de pane sive azymus, sive fermentatus sit, Græci non curant, dummodo ex tritico constet. Quanquam posterioribus temporibus Græci necessitatem quoque exegerint panis fermentati, quod Gerhardus ibid. quoque ex Ieremia Patriarcha Constant. responso ad A. C. c. 10. annotavit & perstrinxit. Nunc historiam integram controversiæ de pane azymo & fermentato in Eucharistia Zvingerus explicavit! Sed nihil ad sui apologiam accommodavit. Ecce verò, quam confidenter loquitur. Certè (juranti ferè credamus, ubi nulla testimonia producit!) CONSTAT, (unde quæso: an quia in Cent. XI. ex Algero annotatur, pugnam seculo XI. inter Græcos & Latinos fuisse?) inter Latinos & Græcos magnam SEMPER (sed à quo termino? an ab investis ab Alexandro I. in Ecclesiam azymis? At hoc falsum est. Quomodo ergo semper?) concertationem fuisse. Dixit Zvingerus magnam semper super azymis inter Græcos & Latinos controversiam fuisse, quia seculo XI. aliqua fuit Centuriatoribus ex Algero notantibus. Quid seculum XI. ad semper? Præterea Centuriatores in primis Cent. XI. cap. 6. §. Ritus circa Cœnam. ita referunt ex Sigeberto, tanquam circiter annum D. 1054. inter Romanam & Constantinopolitanam Ecclesiam de azymo pane controversia fuerit mota. Sic tamen, uti cap. 5. §. Criminati quoque sunt. ex Algero referant, multis bonis Catholicis visum fuisse, non esse contra fidem Christianam seu azymum

Zwingeri
fals.

num, seu fermentatum sacrificetur, cum quia utrumque panis est, & sicut utrumque vitam transitoriam, sic corpus Christi dat eternam: tum etiam, quia quamvis Christus de azymo pane corpus suum fecerit, (forsitan non quia res, quae fiebat, hoc exigebat, sed quia coena in qua hoc factum est, panem alium non exhibebat,) tamen panem fermentatum non prohibuit. Cap. 8. §. Schisma inter Romanum & Constantinop. Epp. prolixè recensentur disputata inter eos, quibus se immiscet Humbertus Sylva Candidae Episcopus. Baronius Annal. ad Ann. Christi, 1054. etiam controversiam contexuit, & in primis n. 13. introducit Leonem IX. Pontificem Romanum, in hac verba Michaellem Constantinopolitanum alloquentem. Quis non stupefeat, qui post tot sanctos & orthodoxos Patres per mille & viginti a passione Salvatoris annos novus Calumniator Ecclesiae Latinorum emerfisti, an thematizans omnes & publicam persecutionem excitans, quicumque participarentur sacramentorum ex azymis. Falsus ergo Zwingerus in eo fuit, quando persuadet Lectori, Centuriatores ex Algero retulisse, SEMPER inter Latinos & Gracos de azymo & fermentato magnam controversiam fuisse. Falsus est Zwving. in eo, quod Latini necessitatem panis azymi exegerint, quam Graci rejecerint, panem tantum simpliciter postulantes. Nihil tale historia probata dictabit Zwvingero. Guido Perpinianus Carmelita, qui in principio seculi XIV. vixit, in summa de heresibus, de Gracorum. her. cap. 2. p. m. 32. ita contra Gracos argumentatur. Non impeditur efficacia verborum per accidentia panis, quae sunt azymum & fermentatum, quia efficacia verborum respicit substantiam panis, quae transsubstantiatur in corpus Christi, & non accidentia, quae manent & non mutantur vi verborum Christi. Igitur ejus verba sunt efficacia, sive panis azymus fuerit, sive fermentatus. Concludit Guido. Graci ergo erroris cœcitate percussi redeant ad lucem veritatis, & credant Evangelicæ doctrinæ, quod Christus confecit ex pane azymo, & redeant ad S. Romanam Ecclesiam, quæ verum corpus Christi ex pane azymo confecit, nec Gracos damnat in hoc, imò concedit ijs ex pane fermentato corpus Christi conficere. In Actis Concilij Florentini extat Josephi Methonensis scriptum contra Marcum Ephesium Metropolitam, qui pag. 696. de hac materia ita cum Ephesio expostulat. Objurgare quidem & detrahare nobis propter azyma novit, ignorat autem, Dominum per azymum olim peregisse mysticum sacrificium, nec putat ἀδύπογον

ἀζυμῶν indifferens, sive per azymum, sive per fermentatum conficere, sed omnia frustra arbitrat, sacerdotium, altare, Dominicam vocem, &c. & reliquos ritus, qui observantur, si non adsit ejusdem massæ seu ejusdem materiæ modicum acidumque fermentum. Et post. Cum hæc ita se habeant, quæ ratione erunt à nobis reprehendendi, qui azymo sacrificant? De nobis autem ipsis dicimus, ita nos accepisse & nostram consuetudinem ratam habere. Nam & Apostoli domi panem frangentes sacrificium fœdita- bant, nec usquam apparet, quasitum ab illis panem azymum ad sacrifican- dum. Rursus eum dies essent azymorum, & fermentatus panis non esset Hierosolymis, similiter nusquam apparet, quasito fermentato illos consecras- se, quod scirent, materiam esse eandem, nempe farinam triticeam. Neque enim eo, quod modicum non adsit fermentum, invalida jam erunt omnia, quæ ad sacrificium spectant &c. Sic Græcus contra Græcum. Non itaque Latini necessitatem panis azymi exegerunt, ut Zvvin- gerus refert, sed schismatici quidam Græci. A quibus tamen alij dissenserunt. Hinc in act. Conc. Florent. sess. ult. quæ habentur T. 2. Concil. ed. P. Crabb. fol. 807. fac. b. Græci à Summo Pontifice requisiti, ut de suis præsulibus aliquos ad eum mitterent, Ruthenum. Tra- pezuntinum, ac Mytilenensem ad eum miserunt, qui quasiti inter alia ut de azymo suam exponerent sententiam, responderunt, de pane sive azymus, sive fermentatus fuerit, Græci non curant, dummodo ex tritico constet. Idem post fol. 808. decreto in frequenti Græcorum conventu in domo Imperatoris absentibus Latinis factò definitum, scil. sive in azymo, sive in fermentato pane sacramentum fieret, minime referre. Repetitum hoc idem in literis s. unionis Eugenij Pont. R. In azymo, sive fermentato pane triticeo corpus Christi confici veraciter &c.

Requirit synodica diatyposis II. panem sine restrictione ad 37. certam formam. Baronius in Annal. ad Ann. Christ. 58. n. 64. existi- Panem re- mat, viguisse apud Iudæos eam consuetudinem, ut conscientes panes ro- quirit sine tundos eos incisionibus in particulas plures signatos coquerent: id se ex Rab- restrictio- bino rerum Iudæicarum antiquarum perito accepisse, eos sic incisos coquere ne ad cer- solitos, ut sic ad usum non esset opus illos incidere, sed solum frangere, indeq. tam for- evenisse putat, quod de bucellis comedendis in divinis scripturis frequens mam. mentio reperitur. Sicut etiam apud Romanos usu fuit receptum, ut panem quemlibet placentamve quadrifida decussatum incisione ad dividendum postea in partes quatuor coquerent, cujus singule partes quadra nominaren- tur, non

tur, non quod quadratam figuram referrent, sed quod quarta pars panis esset. Hinc Virgilium de conficiente panem dicere: Format opus, palmaque suum dilatat in orbem, & notat expressis æquo discrimine quadris. Et Horatium lib. 1. ep. 17. Quid dicit: clamat, victum date. Succinit alter, etiam mihi dividuo fundetur munere quadra. Et Martialem lib. 3. epigr. 76. Nec te liba juvat, nec sectæ quadra placentæ. Et lib. 9. epigr. 95. Libet tibi candidas ad aras secta plurima quadra de placenta. Et Iuvenalem, Satyr. 5. Ut bona summa putes aliena vivere quadra. Licet pro mensa alij quadram acceperint, ut in illo Virgilij 7. Aeneidos. parulis nec parcere quadris. Sic ille pluribus, qui & n. 65. addit, non solum communes panes ad esum paratos ejusmodi decussatione Crucis signum exprimente à majoribus consignari consuevisse, sed & eos ad sacrum Euchari- stie usum absque fermento confici solitos,

38. Divina institutio & diatyposis Nicæna nihil de forma ha-
 Confid. de bent. Libertati Ecclesiæ illa in solidum relicta est. De forma
 Cena con- placentularum orbicularium mota est controversia. Notavi,
 tra Zwini- illam nobis moveri à rigidis Reformatoribus, inprimis Wen-
 geram P. delino & Massonio, qui eos spumam & nebulas vocant. Salma-
 75. sius sub nomine Simplicij Verini ad Iul. Pacium de Transubst. p. 206.
 & in epistol. p. 281. vocat chartaceas crustulas. Chamier Tom. 4. p. m.
 151. farinacea folia. Zvvingerus illarum originem ad Annum
 Christi. 1060. retulit. Dixit enim clarè: rotundas hostiolas in Papa-
 tu circa annum 1060. Bernoldi presbyteri Constantiensis ætate, autoribus
 vel Nicolao II. vel Alexandro II. vel Gregorio VII. non absq; gemitu
 Quando piorum inolevisse. Hoc pronunciatum ego falsum dixi & petij
 placenta probari testibus idoneis. Quid Zvvingerus? Ego peto vel uni-
 orbica in- cum testem idoneum, qui doceat, nummularios istos orbiculos ante Eccle-
 roducta? siam Papatu deformatam in usu fuisse. At jam Zvvingeri non est pe-
 tere testes, sed dare, qui dicant, inolevisse illos orbiculos nummula-
 rios Anno 1060. ætate Bernoldi presbyteri Constantiensis, sub vel Nico-
 lao II. vel Alexandro II. vel Gregorio VII. Nam orbiculi illi non
 ex se ancillantur vel transubstantiationi, vel idololatriæ af-
 fervationi, uti inculcat Zvvingerus. Quid enim forma illa ad
 hoc vel illud? Nihil cum Papatu habet commercij. Si igitur
 nullo idoneo teste probat Zvvingerus ætate Bernoldi Constan-
 tiensis

tienſis preſbyteri nummularios iſtos orbiculos inoleviſſe, in fabula eſt. Dixi 1. Bernoldum non dicere, temporibus Pontificis R. alicujus coſtatanei ſui hoſtias introductas. Reponit Zvvingerus 1. Sufficit mihi, Bernoldum ſua ætate panis iſtam formam deprehendiſſe & reprehendiſſe, tanquam deviantem ab antiquitate. 2. Veriſimile eſt prorsus, illa ætate κακοποιῶν in Eccleſiam invecſam, cum ante ipſum & Pontifices κακοποιῶν nullus poſſit proferri autor, & ipſe videatur primus fuiſſe ejus reprehenſor. Hinc Caſſander ibid. ſcribit, Bernoldum indi- gniſſimè videri tuſiſſe, ætate ſua in quibusdam Eccleſijs oblatas panis, quæ priſca Eccleſiæ conſuetudine ad uſum ſacrificij ad menſam Domini à populo ſideli offerebantur, ad imaginem nummorum & ad tenuiſſimam quandam & leviſſimam formam à veri panis ſpecie alienam fuiſſe redactas. Quare per contemptum minutias nummulariarum oblatarum appellat, imaginariam & umbratilem levitatem illis tribuit, & indignas eſſe panis vocabulo pro ſua tenuitate, ac propter eas officium atque religionem Eccleſiaſtici officij multum per omnem modum confundi aſſerit, pluribusque & acerbioribus dictis eas inſectatur &c. 3. neque ego de primo autore aliquid certi deſinvi. Sa- tis mihi fuit oſtendere, hoſtiolas iſtas panaceas non eſſe Chriſti inſtitutio- nis, non Apoſtolica imitationis, non Eccleſiæ puræ & priſcæ conſuetudinis, ſed Pontificia audacia. Reſp. ad 1. non oſtendiſſe Zvvingerum, quod Bernoldus formam panis Euchariftici reprehenderit. Quantitatem & exilitatem reprehendiſſe, verba volunt. ad 2. illud nunc annotamus, incertum eſſe, an Bernoldus Conſtanti- enſis ſit autor expoſitionis ordinis Romani, ex quo Caſſander in Liturgicis iſta depromit. Ita enim ipſe in epistoſa Liturgicis præmiſſa: Vir quidam diligentiſſimus, & ut ea ætas ſerebat, integritatis & puritatis in obeundis divinis miniſteris ob ſervantiſſimus, inoleſcen- tes jam abuſus, nondumque univerſali conſuetudine & Rom. ſedis auto- ritate, cui plurima, imò omnia deferrebat, confirmatos libere notavit, & reprehendit, qui ſe ſub annum Domini 1089. ſcripſiſſe reſtatur. Eum ſuſpico reſſe Bernoldum preſbyterum Conſtantiensem &c. Sed quicquid ſit, non accuſat Eccleſiam Occidentalem in univerſum. Caſ- ſander ait: in quibusdam Eccleſiis. Nec accuſat oblatas, ſeu pla- centas orbiculares, ſed oblatarum minutias, ſeu oblatas ad ima- ginem

ginem nummorum, & ad tenuissimam quandam & levissimam formam, à veri panis specie alienam redactas. Nec meminit, quo tempore introductæ fuerint in quibusdam Ecclesiis illæ minutæ. Nondum itaq; in re reprehensa Zvvingerus certam nobis fidem facere potest. Nam placentulæ universaliter receptæ, non sunt ad imaginem nummorum in tenuissima levissimaque forma confectæ, non sunt minutæ nummulariæ, nec habent imaginariam & umbratilem levitatem, nec propter eas religio officij Ecclesiastici multum per omnem modum confunditur, sicut de oblatis panis in quibusdam Ecclesiis usurpatis Expositor Ordinis Romani conqueritur. Neque in tempore. Verisimile est, inquit Zvvingerus, illa ætate illam *καυρηλια* in Ecclesiam fuisse inductam. Cur? quia ante ipsum & Pontifices *συγχρηστας* nullus possit proferri autor. Cujus autor? querelæne super imminutas oblatas? an verò ipsius imminutionis in quibusdam Ecclesiis factæ? Zvvingerus se non satis explicat. Sed quomodo sequitur, ante ætatem Bernoldi nemo conquestus legitur de oblatis imminutis. Ergo ætate Bernoldi demum inductæ sunt. Multa diu durant, quibus non statim se censor opponit & reprehensor. Sed & ita concludit invalidè Zvvingerus, non potest dari autor, qui prius inductas illas oblatas imminutas testetur. Ergo verisimile est, ætate Bernoldi fuisse inductas. At Bernoldus non testatur sua ætate eas inductas, sed ulitatas. Nec necesse est nobis semper certum autorem assignare verum, quæ consuetudine pedetentim introducuntur. Sed & illud Zvvingerus nondum probavit, autoribus vel Nicolao II. vel Alexandro II. vel Gregorio VII. rotundas hostiolas introductas fuisse, quos *συγχρηστας* Bernoldi seu Expositoris Ordinis Romani nominat non satis circumspiciendū. Hic enim se scripsisse ait Ann. 1089. Nicolaus II. vixit Ann. 1058. Alexander II. Ann. 1061. Gregorius VII. Ann. 1073. Victor III. Ann. 1086. Urbanus II. Ann. 1087. Qui omnes *συγχρηστας* Expositoris Ordinis Romani? Sed quomodo autores minutarum oblatarum? In quibusdam Ecclesiis illos inolevisse Cassander conjicit. Non ergo decreto Catholico. & expressè Cassander illas oblatarum minutias inter abusum nondum universali consuetudine & Rom. sedis autoritate confirmatos à Bernoldo habitas fuisse, ait. Sed hoc de facto. De jure reprehensionis

prehensioni, etiam disquiri potest. Nam non quæcunq; à quo-
cūq; reprehenduntur, statim jure reprehenduntur. Videamus er-
gò, quo jure Expositor ordinis Romani insectatus sit oblatas sui
temporis. *Mensura pugilli minima est omnium mensurarum, unde possit panis
fieri, quæ scilicet mensura legitimo jure constituitur sacerdotibus ad ministeri-
um altaris. Quod si minor mensura, quam pugillus non invenitur in tota
serie V. & N. T. & si nihil omnino debet fieri intra vel extra templum Do-
mini absque mensura & ratione, videntur oblatarum minutia ad Chri-
stum & Ecclesiam nihil pertinere, quia sunt absque mensura & ratione.*
Unde Expositor probat, mensuram pugilli aded etiam in N. T.
esse observandam, ut, quod infra eam est, sit absque mensura & ra-
tione? Zvingerus mensuram Judaizantem diceret, nisi ad pa-
latum ipsi essent reprehensoris verba. Nonne autem minor
est portio πικύλιον, quod Judæ datum? *Ioh. 13, 27. Quomodo
autem minutia illæ, si vel maximè usitatis minutiores fuissent,
sine mensura & ratione esse dicuntur ab Expositore? Velenim col-
lectivè omnes oblatas intelligit, vel distributivè singulas sin-
gulis communicantibus porrectas. Si illas, omnino mensu-
ram templi habent & pugillo similæ ampliores sunt. Si singu-
las distributas singulis, etiam bucellæ Zvingeri erunt sine
mensura & ratione, quia mensuram pugilli similæ, quæ men-
sura templi Domini, non adæquant. 3. Quomodo sine rubore
Zvingerus dicere potuit, se de primo autore nihil certi definivisse.*
Nonne disertè, AUTOKIBUS vel Nicolao II. vel Alexandro II. vel
Gregorio VII. PRIMUM inolevisse scripsit? Sed unde quæso pro-
bavit, orbiculares panes esse Pontificiæ audaciæ?

Dixi 2. Bernoldum asserere, rotundos minutorisq; forma pa-
nes jam tempore Gregorij M. in usu fuisse, vocatosque coronas. *Inter De Coro-
Gregorium autem & Bernoldum esse intervallum annorum plusquam 530. nis.*
Zvingerus respondet. Quid istis panibus, Coronis dictis, commu-
ne fuit cum istis orbiculis panaceis, longo post tempore obrutis? Bernoldus
apud Cassandrum dicit: à presbytero quodam tempore Gregorij
duas Coronas, quales Christiana religio solebat offerre, cui-
dam personæ delatas pro ipsa & omnibus ejus domesticis. Dicit,
oblatam Sacerdotis ex pugillo similæ fieri debuisse ad modum coronæ, & tor-
te panis. Dicit, mensuram pugillo minorem non inveniri in tota serie

V. 2

V. & N.

V. & N. T. Dicit, inter missarum sacramenta offerri, quæ olim fuerint populi donaria. Quid horum competit orbiculus hodiernis? Sed nondum liquet, orbiculos hodiernos non fuisse olim usurpatos & nomine coronarum insignitos. Primum Zvingerus verba expositoris malè dum recitat, facit sua. Sic Expositor dicit: Oblationum forma atque mensura cum videatur fuisse antiquitus, prout erat cuiusque studium atque devotio in religione divina, possumus tamen ex scriptis B. Gregorij certiora quedam illius rei capere indicia, qui scribit lib. 4. Dialog. quendam presbyterum detulisse duas coronas cuidam personæ, quam dignam duxit tali mercede &c. quales coronas solebat tum Christiana religio offerre Deo pro se suisque omnibus. Nequaquam vel Gregorius, vel expositor dicit, Coronas illas à presbytero cuidam personæ delatas pro ipsa & omnibus ejus domesticis. Gregorius lib. 4. c. 55. fabulam nobis narrat, Virum quempiam presbytero juxta Centuncellas lavatum eunti frequenter servasse. Cumque hoc sæpius fieret, eundem die quadam ad balneum iterum intra semetipsum cogitantem dixisse: Viro illi, qui mihi solet tam devotissimè ad lavandum obsequi, ingratus apparere non debeo: sed aliquid me necesse est ei pro eo munere portare. Tunc duas secum oblationum coronas detulit: qui mox, ut ad locum pervenit, hominem invenit, atque ex more ejus obsequio in omnibus usus est. Lavit itaque, & cum jam vestitus voluisset egredi, hoc, quod secum detulerat, obsequenti sibi viro pro benedictione obtulit, petens ut benignè susciperet, quæ ei gratia charitatis offerret. Cui ille mœrens afflictusque respondit, Mihi ista quare das pater? Iste panis sanctus est, ego hunc manducare non possum. Ego etenim, quem vides, hujus loci Dominus aliquando fuit, sed pro culpis meis hic post mortem deputatus sum. Si autem mihi prestare vis, Deo omnipotenti offer hum. panem pro me, ut pro peccatis meis intervenias. Et tunc exauditum te esse cognoscas, cum huc ad lavandum veneris & me minimè repereris. In quibus verbis disparuit. Non habuit igitur domesticos vir ille, inter quos divideret coronas, nec eo fine eos obtulisse illi presbyterum, Gregorius meminit. Expositor ait, Coronas illas Viro ignoto donatas tales fuisse, quales tum Christiana religio solebat offerre Deo pro se suisque omnibus. Malè Zvingerus recitat, à presbytero quondam tempore Gregorij duas coronas, quales Christiana religio solebat offerre, cuidam personæ delatas pro ipso & omnibus ejus domesticis. Necesse autem fuit, ut ita legeret, aliàs non colligere

ligere potuisset, coronas illas majores fuisse nostris orbicularibus placentis, quia duæ illi *persona & omnibus ejus domesticis sufficiebant*. Erubescat Zvvingerus, tam sepe in falso deprehensus. Coronas illas illico sanctum panem agnovisse Virum illum, refert Gregorius. Ergo non fuerunt *communis, alimentarius, aristocraticus panis*. Pronunciet Zvvingerus, quanto majores fuerint nostris orbiculis. Novi, quid de dialogis sub nomine Gregorij etiam in schola Papali judicant aliqui, inprimis Melchior Canus Episcopus *Loc. Comm. lib. II. cap. 6*. Cui ob id valde irascitur Card. Baromius *ad Martyrol. p. m. 794*. Non multum tamen nonnullorum judicio à Gregorij ætate absuit autor ille. Sed de coronarum quantitate ipse Expositor Ord. Rom. quem audacter Bernoldum esse dicit Zvvingerus, ad Ord. Rom. ubi de tonsura Clericorum loquitur, dixerit, & pronunciat, cum Corona clericorum Coronas has comparandas. Illa sanè in vertice capitis peracta non multo nostris orbiculis major est. Vide Guil. Durand, in *Rationali lib. 2. cap. 1. n. 26*. Jodoc. Lorchius in *thes. V. Clericus n. t. §. de latitudine*, inquit; *Sacerdotalem raturam, quæ corona dicitur, debere latitudine esse magnæ hostiæ, cujusmodi utuntur Sacerdotes in Missa*. Quod secundo loco dicit, Expositorem asseverare, *Oblatam sacerdotis ex pugillo simile fieri debuisse ad speciem coronæ & tortæ panis*, nondum evincit, Coronas illas esse ab orbiculis nostris multum differentes. Manifestum est, inquit Expositor, *cujus mensura vel forma debeant esse Sacerdotum oblata, quæ ex pugillo simile fieri jubentur & ad speciem coronæ, quod est tortam panis efferre*. Loquitur Expositor, quid fieri debeat, & quomodo Coronas majoris quantitatis esse necesse sit, non autem quid factum sit. Tortæ panis non omnes ejusdem quantitatis sunt. Quod tertio loco dicit, *mensuram pugillo minorem non inveniri in tota serie V. & N. T.* jam supra expensum est, nec arguit, Coronas non fuisse minores ex praxi Ecclesiæ. Quod dicit, *inter Missarum sacramenta nunc offerri, quæ olim fuerunt populi donaria*, nihil ad rem est, de qua quaritur. Velenim vult dicere, ex populi donarijs ante hac Ecclesiæ factis sumi panem Eucharisticum, vel, olim seculis antiquis panem sacramentalem ex eo pane depromptum fuisse, quem pietas fidelium in commune contulit, hodie ali-

unde depromi: quicquid dicat Expositor, nihil dicit, quod Coronas majores nostris orbiculis faciat.

40.
Durantus
notatur.

Pro Coronis his asserendis & seculo post Christum quarto inferendis laborat Joh. Stephan. Durantus de ritib. Eccles. lib. 2. cap. 38. cum ex Joh. Chrysostomi hom. 83. in cap. 26. Matth. hæc verba adducit: *Qua igitur re mundiore non oportet esse eum, qui hoc sacrificio participaturus est? quos radios solares non deberet excedere manus illa, quæ hanc CORONAM pertrahat.* Sed mirum, qui in eam lectionem de venerit. Ita scribit Chrysostomus. *Τινος ἐν ἐκείνῃ καθαρώτερον εἶναι τὸν ταύτης ἀπολαύοντα τῆς θυσίας; ποίας ἡλιακῆς ἀκτίνος τὴν χεῖρα, ἢ τὴν αὐτὴν διατέμνουσαν τὴν σάρκα, τὸ σῶμα πληροῦμενον πυρὸς πνευματικοῦ, τὴν γλῶσσαν τὴν φοινισσομένην αἵματι φεικώδες ἔχον, ποίαν ἐπιμήνης πρὶν ἀπολαύειν ποίας τραπέζης, ἢ περὶ ἀγγέλους βλέποντες φρίττει, καὶ εἰς ἀπὸ βλέπει τοιμῶσιν ἰδεῖας, διὰ τὴν ἐκεῖθεν ἐκτερομένην ἀσραπὴν. τοῦτῃ ἡμᾶς τρεφόμεθα, τοῦτῃ ἀναυρούμεθα, καὶ γὰρ ὁ γόνυ μὲν ἡμεῖς χριστοῦ σῶμα καὶ σὰρξ ἐμία.* Pulcherrimus locus, sed in quo nihil de corona. Anianus ita reddit. *Qua igitur re mundiore esse non oportet eum, qui hoc sacrificio participaturus est? quos radios solares non deberet excedere manus illa, quæ hanc CARNEM (non, Coronam) pertrahit? (incommodè Anianus. Rectius, dividit, distribuit.) Os, quod igne impletur spiritali? lingua, quæ cruentatur hoc admirabili sanguine? Veniat in mentem tibi, quo sis honore honoratus, quæ mensa fruatur! Ea nempe re nos alimur, quam angeli videntes tremunt, nec absque pavore propter fulgorem, qui inde resilit, aspicere possunt, & nos in unam eum illo massam reducimur, Christi corpus unum & caro una facti sumus.* Sic Anastasius de Corona. Anianus Chrysostomi verba reddit. At verò Anastasius Bibliothecarius, quem Bellarminus in seculum nonum collocat & duobus seculis Bernoldo antiquiorem statuit, etiam CORONAM facit mentionem. Sic enim in vita Zephyrini Papæ p. m. 7. Hic, inquit, constituit, ut in præsentia omnium clericorum & laicorum & fidelium sive Levita, sive Sacerdos ordinaretur, & fecit constitutum de Ecclesia, ut patenas vitreas ante Sacerdotes in Ecclesiam ministri portarent, donec Episcopus missas celebraret, ante se sacerdotibus assistantibus, & sic missæ celebrarentur, excepto quod jus Episcopi interesset, ut tantum clerici sustineret omnibus præsentibus ex ea consecratione de manu Episcopi jam CORONAM consecratam &c. Simplicius Verinus in ep. ad Iulium Pac.

pag. 284.

pag. 284. sub nomine Damasi vitas Pontificum citat. Sed in Pontificali, uti editio Conciliorum Crabbæa & Veneta & Biniana exhibet, ista verba non habentur. Adhæc, *Leges ibi*, inquit, *hodie Coronam ex vitiosa antiqua scriptura*, colloram pro Collura. *Κολλύρα* *μεγάλη* Aristophani. At cur mutemus lectionem causa nulla subest. Nec Codex Velferi, ex quo Anastasius editus est, hic suspicari jubet. Et scholiastes Aristophanis *Κολλύραν, τὸ ἐλάττω τοῦ ἄρτου*. Hesychius *κολλύρας* vocat *ἄψιδα, μικρὰ, καθάρια*.

Dixi denique, Bernoldum illas coronas non improbare, sed justo minutius suo tempore introductam illarum formam, qua nummum vix superaverunt. Hic æstuantem spiritum cogere Zvingerus amplius nequit, ne in calumniam erumpat. Quis non miretur, inquit, *heic Vertumnum, uno rictu flantem & sorbentem, sibi intra paucas lineas contradicentem?* Dixerat, Bernoldum non dicere, hostias, de quibus controversitur, temporibus Pontificis alicujus sui coætanei introductas. Nunc recalcitrando contra semetipsum scribit: Bernoldum coronas improbasse, quarum forma suo tempore justo minutius sit introducta, qua nummum vix superaverunt. 2. Bernoldus Coronas non improbat, quas nec nos improbamus. Improbat autem coronarum tempore Gregorij usitatarum *μεταμέγεσπον*, seculis posterioribus in scenam productam, quam censor antiquitatis prætextu coratur palliare ac defendere. Vocat enim oblatarum minutias, ad Christum & Ecclesiam nihil pertinentes, quia sint absque mensura & ratione. Non bene rictum suum Zvingerus isto proverbio expressit, quo me uno rictu flare & sorbere dixit, cum mihi contradico. In tentantem vix possibilia, non vero in sibi contradicentem jacitur istud dictum Tranionis apud Plautum in Mostellaria. Sed nec ego mihi contradico. Dixi, Bernoldum nostras placentulas non notare, interprete Cassandro, sed illas, qua nummularia sunt, quas oblatarum minutias vocat, quibus imaginariam & umbratilem levitatem tribuit, quasque pro sua tenuitate panis vocabulo indignas judicat, &c. Tales non esse placentulas nostras. Ergo, quod in placentulas rotundas, quæ ob id Corona dicebantur, panis eucharisticus redactus fuit, non displicuit Bernoldo, ut vult Cassander, sed quod placentula istæ nimis essent exiles. Manet & illud, Bernoldum non dicere, hostias, de quibus contro-

41.

vertitur

vertitur, temporibus Pontificis alicujus sui coætanei introductas. Dixit autem Zvvingerus, Bernoldi autoritate fretus, Pontificis alicujus sui coætanei & tempore & autoritate introductas esse. Referente Callandro, aut potius interpretante, indignissimè tulisse videtur, ætate sua in quibusdam Ecclesijs oblatas panis ad imaginem numorum fuisse redactas. Quæ hæc contradictio? quæ recalcitratio? Non *metamorphosin coronarum*, sed imminutionem & extenuationem Bernoldum reprobasse, Callander dicit, qui Expositorem ordinis Rom. in manibus habuit. Et quia non est quæstio, *an placentæ orbiculares sint Apostolorum ætate introductæ*, quas ipsi seculis posterioribus usurpari cœpisse concedimus, rectissimè monuit, illi asseverationi, quam Zvvingeri schola opposuit Ecclesiæ, quod sc: *ætate Bernoldi autoribus Pontificibus R. inoleverint*, malè misceri Honorium Augustodunensem & Guil. Durandum. Neque Zvvingerus aliquid contra, quod ad rem pertineat, dicit.

42. Sed enim verò expectantem paratumque se sistit amplius Epiphaniij simus homo, ut Epiphanio etiam teste in negotio nostro uteretur de remur. Expectabamus, inquit, interim à Censore aliam rationem pro panis euchar. antiquitate orbiculorum, quam quidam ejus similes ab Epiphaniij, qui vixit forma ex-circa Ann. Christi 400. ætate arcessunt, ut demonstrent, eos non esse à Papa penditur. introductos, quia Epiphanius in Ancor. ut panem Eucharisticum vocat *σφοδρὺν* *κύλινδρον*, forma rotunda. At non nummulari sed terete. Quando verò hoc patrocinium orbiculariis patronis à Massonio Anat. part. 4 c. 26. & à Pareo lib. 1. de symb. sacr. cap. 8. jam pridem creptum est, actum agere supersedeo. Quis potuisset expectantem Zvvingerum omninari, qui ne spectans quidem existimavit sui officij esse, officio Theologi satisfacere. Certè non sine publico probro & orbis eruditi scandalo toties professus est, se nolle ad considerationes meas respondere, & tamen, expectabamus, inquit, à Censore aliam rationem &c. Quomodo expectabat aliam rationem, qui omnes aspernatus est. Fortassis existimavit, se in Epiphaniij ratione magis evidentem esse posse. Certè si non rectius Epiphanium hoc loco tractasset, quam in materia de azymo, & quam ubique contra se adducta tractat, ubi pauca, eaque ineptè proponit, ad calumnias (quas non verbo dignor) satis diffusus

diffusus, quod inprimis pag. 1127. docet, frustra fuisset. Nondum enim negotium omnino confectum est, etiam postquam Matsonius, Paræus & Simplicius Verinus in ep. ad Jul. Pacium Epiphanium explicatum iverunt. Verba ejus in Anchorato ita se habent. Ὁρῶμεν ὅτι ἔλαβεν ὁ σωτὴρ εἰς τὰς χεῖρας τοῦ ὁσέως ἐν τῷ Ευαγγελίῳ; ὅτι ἀνέστη ἐν τῷ δειπνῶν καὶ ἔλαβε τὸ δεῖν, καὶ ἐν χερσὶν ἵστας εἶπε, τοῦτο ἐστὶν μου. Καὶ ὁρῶμεν ὅτι ἐκίσον ἐστὶν, ἐδὲ ὁμοιον, ἐπὶ τῷ ἐν τῷ ἀρκῶ εἰκότι, ὃ τῇ ἀρετῇ θείῳ, ὃ τῇ χάρακτι τῶν μελῶν. τὸ μὲν γὰρ σφοδρῶς ἐστὶν, καὶ ἀνάσθητον ὡς πρὸς τὴν δύναμιν. Καὶ ἡδέλησε χεῖρι εἰπεῖν, τοῦτο μὲν ἐστὶν τίς, καὶ ἐδὲ εἰς ἡπίσι τῷ λόγῳ; ὁ γὰρ μὴ πιστεύων εἶναι αὐτὸν ἀληθινὸν ὡς εἶπεν ἐκ πίστεως τῆς χεῖρος καὶ τῆς σωτηρίας. ὅτι δὲ ἀκούσασμεν, καὶ πιστεύσασμεν, πιστεύομεν ὅτι ἐστὶν αὐτῷ. τὸν δὲ κύριον ἡμῶν οἶδαμεν ὅλον αἰσθησιν, ὅλον αἰσθητικόν, ὅλον θεόν, ὅλον κινῶντα, ὅλον ἐνεργῶντα, ὅλον φῶς, ὅλον ἀκατάληπτον; ἀλλὰ μετὰ χεῖρος ἡμῶν τοῦτε δεδωρημένον. Cornarius reddit. Videmus enim quod Salvator accepit in manus suas, vel ut Evangelium habet, quod surrexit in cœna, quod accepit hoc, & ubi gratias egisset, dixit, hoc meum est hoc & hoc. Et videmus, quod non aequale est, neque simile, non imagini in carne, non invisibili Deitati, non lineamentis membrorum. Hoc enim est rotunda forma & insensibile, quantum ad potentiam. Et voluit per gratiam dicere, hoc meum est hoc & hoc. Et nemo non fidem habet sermoni. Qui enim non credit, esse ipsum verum, sicut dixit, is excidit a gratia & salute. Quod autem audivimus, id credimus, quod est ipse. Dominum vero nostrum novimus totum sensum, totum sensitivum, totum Deum, moventem, totum operantem, totum lucem, totum incomprehensibilem, sed qui cum gratia hoc nobis largitus est. Verinus l. c. usq; ad verba τὸν κύριον &c. reddit etiam, sed paulo aliter. Videmus, quod Servator sumit in manus suas, sicut habetur in Evangelio. Quod surrexit in convivio, & accepit illa, & postquam gratias egisset, dixit, hoc est meum istud. Et videmus, quod nec aequale, nec simile est figuræ corporæ, neque invisibili Deitati, neque membrorum lineamentis. Hoc enim rotunda est forma, & quantum ad virtutem non est sensibile. Et tamen voluit per gratiam dicere, hoc meum istud est, & nemo non credidit sermoni ipsius. Nam qui non credit, esse ipsum verum sicut dixit, excidit gratia & salute. Scultetus in Medulla pag. 708. totum recitat, sed retinet translationem Cornarij. Addit autem. Verborum cœna Dominica expositio Epiphania satū obscura est. Primo versio expendenda.

denda. Cornarius, καὶ ἔλαβε τίς, malè, & accepit hac. Verinus malè, accepit illa. Non τὰδε sed τὸδε legitur. hoc vel istud. Idem, τὸτο ἐστὶ μὲν τίς malè, hoc meum est hoc & hoc. τίς non est hoc & hoc Rectius Verinus: hoc est meum istud. Noluit Epiphanius exprimere σῶμα venerationis causa. Basilii de Spiritu sancto. c. 27. doctrinæ Christianæ quas partes facit: Τὰ κηρύγματα καὶ δόγματα: dogmata appellans, quæ alij vocant ἀπόρρητα, arcana non enī liganda. Τὰ δόγματα, inquit, σιωπᾷται, τὰ κηρύγματα δημοσιεύεται. Dogmata tacentur. praconia publicantur. Greg. Nazianz. orat. 42. ait μηδὲ ἔκφορα τοῖς ἐξω τὰ πολλά τῶν ἡμετέρων μυστηρίων εἶναι. pleraque nostrorum mysteriorum ne enuntiari quidem ijs posse, qui sunt extra fidelium communionem. Hinc sæpe in Chrysostomo, Augustino & alijs in sermonibus ad cætum Ecclesiasticum, cui Catechumeni & infideles interesse poterant, illud: ἴσασι οἱ μεμνημένοι, norunt initiati, quod dicitur, cum de s. Eucharistia obscurius loquebantur. Chrysostomus ad cap. 49. Genes. verba. Lavabit in vino stolam suam: inquit, ὅρα, πῶς ἅπαν ἡμῖν ἐν ταύτῃ τῷ μυστήριον ἠνέξατο; ἴσασι οἱ μεμνημένοι. Vide quomodo nobis in ista universum mysterium insinuat. Sciunt initiati, quod dicitur. Ita loquitur etiam homil. in Genes. 27. Et in Psal. 140. de lingua ait: ἐννόησον, ὅτι τὸτο ἐστὶ τὸ μέλος δι᾽ τὴν φεικτὴν τὴν θυσίαν ὑποδεχόμεθα. ἴσασι οἱ πιστοὶ τὸ λεγόμενον. Cogita hoc illud esse membrum, quo tremendum sacrificium excipimus. sciunt fideles, quid dicam. Item hom. 72. in Matth. inquit, αὐτὸ τὸ μυστήριον πόσκι ἐλέει, πόσκις φιλανθρωπίας; ἴσασι οἱ μεμνημένοι. Idem hom. 15. in Ioh. ἐδωκε καὶ ἑτέραν ταύτης πολλῶν μείζονα τέρεπεν, ἀλλὰ καὶ ταύτην μίαν. ἴσασι οἱ συμμύσαι τὸ λεγόμενον. Dedit Deus & alteram mensam multo maiorem hac, sed hanc (terram) quoque unam. Sciunt symmyste quid dicatur. Idem hom. 46. in Ioh. ἐν σῶμα ἐσμεν, καὶ μέλη ἐκ τοῦ σαρκὸς αὐτοῦ καὶ ἐκ τῶν ὀστέων αὐτοῦ. οἱ δὲ μεμνημένοι παρεκκληθεῖσιν τοῖς λεγομένοις. Unum corpus sumus & membra de carne eius & de ossibus eius. Qui sunt initiati, advertunt animum ad ea, quæ dicuntur. Idem hom. 85. ἴσασι οἱ μυσταγωγούμενοι δι' ὕδατος μὲν ἀναγεννώμενοι, δι' αἵματος δὲ καὶ σαρκὸς τρεφόμενοι. Norunt in mysteria deducti, per aquam quidem regenti, per sanguinem autem & carnem nutriti. Idem in 1 Cor. hom. 40. ad cap. 15. 29. de ijs, qui baptizantur pro mortuis: βέρομεσι μὲν σαφῶς ἀλλ' οὐ εἰπὼν; & τοῖς δὲ διὰ τοῦσ' ἀμυήτως. ὅτοι γὰρ δυσκολώτερον ποιοῦσιν ἡμῖν τὴν ἐξή-

γήσιον

γῆτιν, ἀναγκάζοντες, εἰ μὴ λέγειν σαφῶς, εἰ εἰς αὐτοὺς ἐκφέρειν τὰ ἀπορρήτα:
Cupio quidem perspicuè rem dicere, sed propter non initiatos non audeo.
 Hi interpretationem reddunt nobis difficilliozem, dum nos cogunt aut per-
 spicuè nō dicere, aut arcana, quæ taceri debent, ad ipsos efferre. Apud Theo-
 doretum dialogo 2. orthodoxus ait: ἔχρη σαφῶς εἰπεῖν. (sermo erat
 de Eucharistia.) εἰκόσ γάρ τις ἀμύητους παρῆναι. non fas est clarè loqui,
 fieri enim posses, non initiatos adesse. Eranista respondet. αἰνιγματω-
 δὴς ἢ ἀπόκρισις ἔστω. *Aenigmatica sit responsio.* Dialogo 1. cum men-
 tio de his mysterijs incidisset, ait: ἀξιῶ σε μυσικώτερον ἀποκρίνα-
 σθαι. τινὲς γάρ ἴσως ἀμύητοι παρῆναι. *Rogo te abtususius respondeas.*
 forte enim aliqui non initiati adstiterunt. Chrysostomus rursus ad
 Philogonium de divina mensa. κεῖται ἐν ταύτῃ τὸ σῶμα τὸ θεσποτικόν,
 πνεύματι πανταχόθεν ἀγίῳ περιελλόμενον. ἴσασι οἱ μεμνημένοι τὸ λεγόμε-
 νον. *Iacet in hoc corpus dominicum Spiritu S. undique circumdatum norunt*
initiati, quid dicatur. Idem in Eustachium Antiochen. ἴσασι οἱ μεμνημέ-
 νοι τοῦ πνεύματος τούτου τὴν ἰσχύν. εἰσὶν καὶ ὑμεῖς μικρὸν ὕστερον. *Norunt ini-*
tiati poculi illius vim. Sciatis autem & vos paulo post. Idem orat. in omnes
 Martyres dicit, eos, cum in terris essent, choris cœlestibus jun-
 ctos fuisse, quoties cum Seraphim trisagium cecinerunt, κα-
 θάπερ ὑμεῖς ἴσατε οἱ μνηθέντες, sicut vos nostis, qui inuitati estis. Idem
 in hom. qua probat, utile nobis esse, quod prophetia sint obscura: μετ' ἐκ-
 τελέσεως ἀναφέρετε τὴν εὐχὴν. εἰδότες τῆς ὑμετέρας συνόδου τὴν δύναμιν. ἴσα-
 σιν οἱ μεμνημένοι τὰ λεγόμενα. *Cum contentione astollite precationem,*
scientes congregationis vestra vim. Norunt initiati, qua dicuntur. Cyril-
 lus Hierosolymitanus in preloquio Cateches. adjurat suos, ne ca-
 techeses suas vel Catechumenis, vel alijs non christianis velint
 tradere. & Catech. 6. περὶ μυστηρίων ἐπὶ κατηχημένων λευκῶς ὁ λαλῶ-
 μεν. ἀλλὰ πλάκωσ λέγομεν ἐπικεκαλυμμένως, ἵνα εἰδότες πιστοὶ νοήσασιν:
de mysterijs apud Catechumenos clarè non loquimur, sed sæpè multa dicimus
involutè, ut qui norunt fideles intelligant. Athanasius apolog. 2. de
 ijs, qui ipsum calicis mystici per irreverentiam fracti accusa-
 runt, conqueritur, quod ἔκ ἀχύνονται τὰ ἐπὶ κατηχημένων, καὶ
 τό γε χεῖρισον, ἐπὶ ἑλλάνων τραγωδεῖν τὰ μυστήρια, non erubuerunt talia apud
 Catechumenos, & quod peius est, Græcos mysteria traducere tanquam in
 tragædia. Palladius in vita Chrysostomi deplorat, quod contra
 hunc tumultu ab hostibus excitato, in Ecclesiam irruerint

X 2

& mysteria

& mysteria spectarint quidam non initiati. Iſidorus Pelusiota 4. Ep. 162. de S. Cœna loquens, addit, ἴσασιν οἱ μύσται τὸ λεγόμενον. Ambrosius de initiandis Tom. 4. sacramentorum, inquit, rationem ante baptismum si putassemus insinuandam nondum initiatis; prodidisse potius, quam edidisse aestimamur. Et iterum in fine: Signatum apud Te manere debet mysterium ne divulgetur, quibus non convenit, ne garrula loquacitate dispergatur in perfidos. Passim etiam apud Augustinum occurrit; Sacramentum, quod norunt fideles. de C. Dei X. 16. Psal. 39. & 109. in Joh. tract. 26. Idem tract. 11. in Joh. interrogemus, inquit, carnem filij hominis? nescit, quid dicimus. Rursus, Nesciunt, inquit, Catechumeni, quid accipiant Christiani. Atque ea planè de causa Epiphanius subticenter loquitur; τοῦτο ἐστὶ μοῦ τόδε. Et rursus: τοῦτο δεδορημένον. Porro malè redditur τῇ εἰσαγγεῖ εἰκόνι à Cornario imagini in carne, Verino, figuræ corporeæ. Planius redditur, imagini seu figuræ incarnatæ seu ex incarnatione in Christo ortæ. Opponitur enim ἑνσαρκος εἰκὼν in persona Christi τῇ ἀοράτῳ θεότητι, & dicitur ab Epiphanio, quod neque illa in eo, quod verbis Christi, τοῦτο ἐστὶ μοῦ τόδε, porrigitur, videatur, neque hæc, quæ ex se invisibilis est. Insuper non reddit Cornarius, καὶ πρέσσωμεν. Et omittit ex ἀβελφίᾳ ad græcum textum Scultetus. Sensus est; Si autem audiverimus & crediderimus, scilicet quæ Christus de mysterijs divinis revelat, credimus etiam, quod est ipse, h. e. id, quod Christus porrigit, esse τόδε. quod subticet Epiphanius. Christus autem in verbis institutionis expressit, sc. corpus ipse. Præterea ὅλον αἰσθητικὸν malè Cornarius, quem malè Scultetus sequitur. reddit sensitivum. Contrarium vult Epiphanius, sc. Deum esse totum sensum, h. e. omniscium & quicquid per sensus cognosci potest cognoscentem, & totum sentientem h. e. supra omnes sensus positum & omnia penetrantem. Sed & cum in Græco est ὅλον κινῆντα, Cornarius omittit in translatione ὅλον & tantum reddit moventem. Denique non satis exprimit versio Cornarij, quod scripsit Epiphanius, ἀλλὰ μετὰ χάριτος ἡμῖν τοῦτο δεδορημένον. Sed qui cum gratia hoc nobis largitus est. Debuisse expressius reddi, ut intelligeretur, respicere Epiphanium ad illud τόδε, quod in S. Cœna exhiberi significavit, cum tamen sensus eò nullatenus deducant.

Rectius;

Rectius; sed per gratiam Hoc nobis donatum est. Secundò antecedentia ponderanda, cum quibus hac verba connectuntur. Dixit contra Arianos, haud facile ad allegorias esse desistendum, sed potius scripturam cum scriptura conciliandam. E. g. cum dicitur, Abrahamum, Moysen, Esaiam vidisse Dominum, & cum Salvator dicit, Deum nemo vidit unquam, dicendum esse, utrumq; esse verum, illos vidisse in *φανερώσει* verissimè præsentem Dominum, & Deum neminem vidisse unquam sc. in essentiae suæ perfectione. Et hoc saepe sic impletur, inquit Epiphanius. Illustrat hoc exemplo; Videmus, inquit, mare ex parte aliqua montis aut planitiei & vere dicimus, si nos vidisse asserimus. Sed & si quis dixerit, quod non vidit, non mentitur, sed vera dicit, non enim vidit, ubi profunditas, ubi longitudo: non vidit molem, non vidit amplitudinem. Et per foramen quoddam videmus hominem, verum extensionem non scimus; & si quis dixerit, vidi, vidit, & alius dixerit, non vidi, non vidit. Videmus enim verè, velut concipimus, non videmus autem in quantum est. Sic Prophetæ velut per foramen angusti sui corporis digni facti sunt videre, & veritatem viderunt, non ut intelligentiæ ac speculationis infinitas haber. Atque sic completa sunt concordantes inter se divinæ scripturæ, tum quod Prophetæ dicunt, se vidisse Deum, tum quod Salvator dicit, Deum nemo vidit unquam. Non viderunt autem in quantum est. Aliud exemplum de paradiso addit, cuius Creatio Gen. 2. describitur. Hanc descriptionem ait Epiphanius non esse in allegoriam cum Origene transformandam, quia scriptura alibi paradisum in cælo ostendit: cum & ille in terra esse possit, & hic in cælo. Sic & exemplum sumit de imagine Dei in homine. Eam in primo homine fuisse, negandum non esse, licet Deus noverit quomodo. Quomodo subtilitas hæc intelligatur, inquit, Deo soli cognitum est. Nos autem citra curiositatem & absque malignitate credimus Deo in omnibus vera dicenti. Concludit Epiphanius, cum inquit: Non enim secundum aequalitatem Dei habent homines id, quod est secundum imaginem. Deus enim est incomprehensibilis & mente apprehendi non potest, cum spiritus sit & super omnem spiritum, & lux super omnem lucem. Qua verò ipse decrevit, (ut est Creatio hominis ad imaginem suam) his non caremus. Verus enim est, qui cum gratia id, quod est secundum imaginem, homini largitus est. His positis etiam introducit exemplum institutionis s. cœnæ &

dicit, quot sunt, quæ similia sunt? Videmus enim quod accepit &c. Si-
 milis est igitur revelatio de corpore dominico in sacra cœna distri-
 buendo antecedentibus. In quo quæso? Id scopus hactenus
 adductorum satis patefacit, sc. ex extrinseco adpectu rerum
 propositarum non esse contra ea, quæ subesse dicuntur, con-
 cludendum, & dicendum, quod non sint, quia talia esse non vi-
 dentur. Scilicet, sicut negari non debet, quod Patres V. T. vi-
 derint Deum, quia id, quod viderunt, non videbatur esse
 Deus, sed symbolum quoddam & indicium præsentissimi Nu-
 minis: sicut verissimè paradisus, qualis à Deo Gen. 2. condi-
 tus esse dicitur, credendus est extitisse, licet in s. l. ad cœlestem
 paradisum fiat indicatio, cum & illa paradisi perfectio per Dei
 potentiam præstari potuerit, ut de ea nullatenus dubitandum
 sit: sicut imago Dei per gratiam ejusdem in homine esse po-
 tuit, etsi, quomodo in eo fuerit, non satis à nobis comprehen-
 di potuerit, ita etiam negari non debet, id, quod in sacra cœna
 porrigitur, non esse id, quod esse dicitur, etiam si neque æquale,
 neque simile ei, quod esse dicitur, deprehendatur. Nunc tertio
 videndum, quæ sit ratio dubitandi apud Epiphanium, cur id, quod
 Christus dicit se porrigere in ultima cœna, id esse videri neque-
 at, quod esse dicitur. Est autem hæc. Quicquid neque æqua-
 litate, neque similitudine, neq; ullis lineamentis est τόδε, quod
 esse dicitur, & quod imò figuræ planè alienæ, & viribus tantis
 nequaquam præditum, ut ea præstare possit, quæ ad τόδε con-
 stituendum pertinent, id nequaquam propriè τόδε esse dicitur,
 sed per allegoriam tale esse dici debet. Atqui id, quod Chri-
 stus in sacra cœna porrexit, neq; æqualitate, neque similitu-
 dine, neque ullis lineamentis est τόδε, quod esse dicitur, sc. σῶμα
 χειρῶν, imò est figuræ planè alienæ, est enim σπογγυλοειδές, & vi-
 ribus tantis non est præditum, ut ea præstare possit, quæ ad
 τόδε constituendum pertinent. Ergo id, quod Christus in sacra
 cœna porrexit, nequaquam propriè τόδε esse dicitur, sed per al-
 legoriam esse dici debet. Sequitur quartò ratio decidendi. Ea
 est I. non esse ad id quod videmus duntaxat respiciendum; ibi:
 ὅτι δὲ ἀκρίτως καὶ πρὸς τὸν ἑαυτοῦ &c. II. per gratiā talia dicta esse. ibi: ἡ
 θέλησις τῆς χάριτος τοῦτο ἡμῖν δεικνύ-
 μένον.

μένων. scilicet, hoc esse non ex lege cursus naturæ ordinarij æstimandum, sed ex peculiaris gratiæ dispensatione. Esse illam præsentiam, qua id, quod in l. cœna spectatur, esse πῶς dicitur, singularem & hætenus inusitatam præsentiam, nunquam aliàs & extra hoc mysterium dispensatam. Fundamentum hujus rei est; quia Dominus noster Jesus Christus totus sensus est, totus sentiens, totus Deus, totus movens, totus operans, totus lux, totus incomprehensibilis. Itaque gratia etiam nobis largiri potest πῶς δεδωρημένων. Jam quintò forma ejus, quod in hoc mysterio sensibus obijcitur, dispicienda est. στρογγυλοειδής dicitur. Ne ad nostram formam vox trahi possit, hæc potissimum obijciuntur. 1. 600. annis deinceps post Epiphanium nostras placentulas ortas. Non ergo Epiphanium eorum formam designasse. 2. Epiphanium Græcum fuisse Episcopum. Græcos autem nunquam pane azymo in sacramento fuisse usos. 3. στρογγυλοειδής non posse dici, quod nostrarum placentularum habet rotunditatem. Id enim esse στρογγυλοειδής, quod sphericam, aut oblongam habet rotunditatem. Has rationes Massonius habet l. c. Verinus ita disputat pag. 282. Loquitur de pane, quo tunc moris erat Eucharistia sacramentum celebrari, & quo institutum a Christo fuerat. Non similem, non parem dicit fuisse corpori ipsius & figura, quam in carne sustinebat, non invisibili ejus divinitati, nec membrorum lineamentis, & tamen Christum de eo dixisse, cum traderet illum discipulis, hoc est corpus meum. Id est, hic panis est corpus meum, ut patet Epiphanium intellexisse. Nulla igitur tunc imago Servatoris panibus imprimebatur, quos ad Eucharistiæ sacrandam usurpabant. Non enim dixisset Epiphanius, ὅτι οὗτοι χαράττηςσι τῶν μελῶν. Quippe in his farinaceis nebulis omnia Christi Servatoris membra lineis suis expressa videntur. Ridicula igitur est sententia Aurelianensis, nec minus falsa, quod veteres Christiani usi sint in S. liturgia exiguo pane ad id factò, & panaceus istis solus, quorum hodie usus est, similimo. Omnes panes veterum ferme rotundæ fuere forma, ut nullo negotio posset probari. Præterea ex ipso Epiphanio probari potest, quo genere panis uterentur antiqui ad hujus sacramenti consecrationem. In hæresi Collyridianorum narrat idem, mulieres istorum hæreticorum Virgini Mariæ sacrificium obtulisse idem & eodem modo, quo orthodoxi Christi corporis sacramenta celebrabant. In sedili quadrato vel scamno linteum sive mappam extendebant certo anni die, super eam panem proponebant, cum panem Virgini Mariæ offerebant. Deinde omnes

omnes ex eo participabant. Panis ille, quem offerebant & de quo participabant, κολλυρίς vocabatur, diminutione à κολλύρη. Hæc genus est panis rotundi, ut ex Tertulliano constat, lib. de cultu seminar. ubi colluras appellat eum crinium muliebrium ornatum, qui ad occipitum adstruebatur rotundo orbe, ad instar umbilicorum, vel umbonū in scutis, quos fuisse rotundos certum est. Vos verò, inquit, adjicitis ad pondus colluras quasdam, vel scuti umbilicos cervicibus ad struendo. In num. Faustine hic ornatus visitur, & aliarum aliquot Imperatricum, planè similis umbilico scuti & pani rotundo, qui collura nomine vocatur auctori Afrō. Reponimus ad 1. id planè incertum esse, ut ex superioribus constat. ad 2. & illud aliter se habere, ut supra ex Epiphanio evictum est. ad 3. σφγγύλον non semper sphericum & in primis teres notare, etiam interdum notare corpus planum, rotundum tamen in circumferentia. Hippocrates σφγγύλον μήλην dixit, pro σπαθομήλη h. e. specillo lato, instrumento chirurgico, quo aliquid illinitur atque inducitur, de quo Plinius lib. 7. cap. 53. & lib. 29. c. 6. Vocat eam Hippocrates & μήλην πλατείαν. σπαθομήλην Galenus vocat, à spathæ sive tudiculæ similitudine, qua aliquid versamus. Potest ergo aliquid esse & πλατεῖον & σφγγυλεῖδες. Mare æneum, quod Salomon fecit, dicunt LXX. 1. Reg. 7. 23. σφγγύλον κύκλω factum fuisse. ἐποίησε τὴν θάλασσαν σφγγύλην κυκλόθεν. 2. Par. 4. 2. Item 1. Reg. 7. 30. τὸ σόμα αὐτοῦ σφγγυλῶν, os ejus rotunditatem habens. Et διὰ πηγά αὐτῶν τετράγωνα, ἢ σφγγύλα, fixuræ eorum, quadrangulæ, non rotundæ. Et rursus v. 34. μέγεθος αὐτῶν σφγγύλον κύκλω magnitudo ejus rotunda in circuitu. σφγγύλον mare æneum dicitur, ratione sanè circumferentiæ, κύκλω seu κυκλόθεν. Ad Verinum noto 1. eum non reprehendere, quod σφγγυλεῖδες Epiphanij non pro tereti & globoso tantum, sed etiam pro plano & rotundo explicemus. Intelligit enim & de panibus azymis seu placentis Judaicis, quas teretes & globosas fuisse nemo prudens dixerit. 2. de imagine Christi placentis illis orbicularibus impressa, quod addit, nihil ad rem pertinet. Non ubique illa imprimitur. 3. cum Epiphanius dicit, ἢ τοῖς χαρακτῆσι τῶν μελῶν, non ad picturas illas seu impressam imaginem Christi respicit, quasi diceret, nullam delineationem membrorum Christi in pane illo factam, sed ipsa membra in suis lineamentis exhibita nulla fuisse innuit. χαρακτῆρες

κτῆρες τῶν μιλῶν sunt ipsa membra in sua proportionē & configuratione proposita. Sicut ad Hebr. 10, 1. εἰκὼν τῶν πραγμάτων, sunt πράγματα ipsa ad vivum exhibita. 4. Omnes fermè veterum panes rotundæ formæ fuisse, non disputamus contra Verinum. Id contendimus, non semper in eadem fuisse quantitate panes mysterio adhibitos; nec repugnare, istos minutiones, quos *panacea folia* appellat Verinus, aliquando fuisse usurpatos. 5. quod Verinus pag. 285. dicit, in sacramento orthodoxorum unum panem propositum fuisse, ex quo omnes participare soliti sunt, ad designandam communionem fidelium inter se & ἑνώσει, & hoc esse, quod scripsit Paulus, ὅτι εἷς ἄρτος ἐξ ἑνὸς ἄρτου ἡ πάντες μετέχμεν, inde esse & τοῦ κλάσει in Actis, & ἄρτον προσφέρειν in Canone Laodicensi per Eucharistiam celebrare, quasi quæ ex uno pane perageretur, alibi discussum est. Ut concedamus, orthodoxos aliquando uno pane proposito usos fuisse, cum celebrarunt mysterium, non existimamus tamen, id sigillatim ad mysterium requisitum fuisse. Neq; unius azymi utu constituisse primâ apud Christum mysterij celebrationē arbitramur. Fuisset autem, si semper unus numero panis tantū apponendus fuisset, quoties comunicandum si delibus, ad multitudinem attendendum, ut ex illius consideratione panis apponeretur sufficiens, quod calamitosi Ecclesiæ *Cog. diff.* pressæ temporibus fieri haud facile potuit. Nec Paulus ad unum 2. §. 22. numero panem respicit, sed sanctione & benedictione; sic enim de pag. 96. & uno pane cum Apostolis, Martyribus, Confessoribus, imò seqq. omnibus fidelibus communicamus & hodie. Sic Paulus Corinthiis scribit Philippis, ἐνὸς ἄρτου οἱ πάντες μετέχομεν. Et hic potissimum ad designandam fidelium ἑνώσειν & κοινωνίαν accommodatus est. Et κλάσει ἄρτου in Actis quomodo unius numero panis? Canon Laodicens 49. habet, ὃ δὲ τῇ τεσσάρων ἄρτων προσφέρειν ἐν μὴ ἐν σφιδάτω καὶ κλεισθῆ μένον. Binius per ἄρτον h. l. intelligit eulogias, quas fermentum appellabant, de quibus supra. Balsamon, *præsanctificata*, de quibus & Can. 52. sextæ synodi in Trullo. Quicquid sit, notet panem eucharisticum, ἐστὶν προσφέρειν, qua necessitate quæso est, unum numero panem in cœtu sacro exhibere? Sed ubi quæso Epiphanius in hæresi Collyridianorum dicit, mulieres istorum hæreticorum Virgini Mariæ sacrificium

Y

obtulisse

obtulisse idem & eodem modo, quo orthodoxi Christi corporis sacramenta celebrabant? Quadam, inquit Epiphanius, mulieres κολλυρίδια κομίζουσαι, ἥτοι δι' ἄρτον τετραγώνον ἐπ' αὐτὸν ἐβάλλον in die quadam illustri anni per aliquot dies ἄρτον περιτίθεισαν & offerunt in nomen Mariæ, omnes autem pane participant. Quomodo sequitur, ἄρτον περιτίθεισαν, ergo unus numero panis est? Sed Epiphanius in hæresi Antidicomarianitarum, inquit; quedam mulieres in Arabia a partibus Thæces hanc vanitatem invexerunt, in nomen semper virginis collyridem quandam sacrificant, & simul congregantur, & in nomen S. Virginis ultra modum quid tentant aggredi, &c. Hoc ipso verò indicat, mulieres istorum hæreticorum Virgini Mariæ non obtulisse idem & eodem modo, quo orthodoxi Christi corporis Sacramenta celebrabant. Dicit enim κολλυρίδια eas sacrificasse. Quod enim inusitato in hac materia κολλυρίδος vocabulo utitur Epiphanius, inusitatum quiddam mulieres adornasse haud obscurè indicat. Panes à collyris distinguit vetus interpres Græcus ad Ex. 29, 2. quem Fr. Junius imitatus est. LXX. κολλύβην ἄρτου habent Lev. 8, 25. κολλυρίδα ἄρτου 2. Sam. 6, 19. & c. 13, 6. Amnon, ποιήσάτω κατ' ἐφ' ἑκαμὸν μὲν δύο κολλυρίδας. לכיכות matyas, lagana, placentas suaves & gratas, quasi cordialia & cordis refectoria dicas. Neq; tantū κολλυρίδος dicitur, id, quod in cæna sacra panis dicitur, sed etiam ἀνείδωτον ὡς πρὸς τὴν δύναμιν. Hoc ipso tenuitas sive exilitas panis indicatur, qui nequaquā sensibus offert illam incomparabilē virtutem & potentiam, quam divina gratia in eo dispensat. Incomode Mallonius vertendum monet: nec habet potentiam sentiendi. Non hoc est, ἀνείδωτον, ὡς πρὸς τὴν δύναμιν. Hactenus satis ad lobum Epiphaniij ut ostendatur, eum nostris Ecclesijs usurpata panis formam non respuere ex illis rationibus, quas à Mallonio Patroque didicit Zvvingerus. Quocirca si victoriam & exinde laureolam sibi est pollicitus, frustra expectavit.

43.

Sed mitescit demum Zvvingerus, & Quod hactenus de orbiculis Deipnæ scripsi, non, inquit, ideo factum, ut vel damnae vel in Ecclej. Proestimum, quæ hactenus eos absq; superstitione, vel altiarum Ecclesiarum infectione reinvenerunt, vel maculam inurere Ecclesia nostra, quæ & post reformationem superioris seculi eos ultra seculum non quidem approbavit, sed toleravit, & nisi τῷ ἀρτοκλασίᾳ sacramentali (non à culinario coquo aut pistore, sed à ministro verbi præstunde) obstiterent, forte ulterius tolerasset.

Sed

Sed ut ostenderem 1. non licuisse unquam, nec etiamnum licere, in sacramento mutationes ab instituto & exemplo Christi & Ecclesie Apostolica consuetudine alienas suscipere. 2. neque quando mutationes & ἀταξιατα-
 les, longa licet consuetudine inveterata, pro re nata & occasione commodum suppeditata, iterum reformatæ fuerunt, quod per Dei gratiam in nostra Basileensi factum ante decennium, id temere culpandum & paratragediandum esse, alijs præsertim, qui, cum propria vineta cadere deberent, per τὸν ἀναρχιεπισκοπὸν audacter nec vocati, nec rogati sibi sumunt cen-
 sorum in alias Ecclesijs. At Massonius orbiculos deipnicos negat esse panem, 1. quia nusquam panis cibarius vocatur. 2. quia ex farina subtili parantur. 3. quia carent crusta. 4. quia farina ad illos parandos non subigitur. 5. quia non excoquantur in fornace. 6. quia farina illis accommodanda fluida sit & funditur super ferrum candens. 7. quia ferrum candens lardo & pinguedine inungitur. 8. quia formam habent chartacei nulli, aut denarii. 9. quia non adhibentur communi-
 bus convivis. 10. quia non adhibentur sentaculis aut cibis alijs. 11. quia adhibentur pilulis deglutiendis, quas ambiunt. 12. quia literis obsignan-
 dis servantur. 13. quia viscosa materia sunt. 14. quia chartis congluti-
 nandis servantur. 15. quia substernuntur panibus ex saccharo coctis. 16. quia carent odore grato. 17. & sapore. 18. quia dentibus non comminuntur. 19. quia quasi liquecunt in lingua. 20. quia motu lingua ne-
 mastificantur nec deglutiuntur. 21. quia faucibus vescentium adherent. 22. quia non satiant vescentes. 23. nutrimentum non suppeditant. 24. nec cor confortant. 25. nec torrerem possunt, ut panis, ad sanitatem homi-
 num. 26. quia vino ad depellenda deliquia intingi nequeunt. 27. quia non ἀγρυπνοῦσι. 28. quia ad medicinam inutiles sunt. Si non sunt panis, ne tolerandi quidem fuerunt ab Ecclesijs, quæ erroribus Papatus nuncium miserunt. Addit Massonius, eos appellari ho-
 stias & oblatas, vocibus à Gentilismo & Papismo deductis, & ea de causa suspectas esse; nec distinguit inter originem & usum vocum, quod sæpe comprobantur, quæ improbatæ sunt origi-
 nis: nec meminit, oblationes eucharisticas etiam longè ante introductum commentum sacrificij missatici in Ecclesia usita-
 tas fuisse, quibus panis pariter continebatur, ut supra etiam an-
 notatum est §. 21. quod copiosè docuit Simplicius Verinus in epist. pag. 289. Obijcit Massonius: eos carere definitione panis. Si

carent definitione panis, non sunt elementum in Eucharistia tolerandum & repugnant institutioni Christi. Adjicit, eos ad denarios, quibus à Iuda emtus est Dominus, præfigurandos, & transubstantiationis commentum palliandum servire. Illud tanti non est. Si autem per se & ex introductione prima huc faciunt, non sunt tolerandi. Pergit, eos pontificios in errore confirmare, cum apud nos retinentur. Scandalum etiam dare neophytis à Papatu nuper ad nos transfregis, qui ab uno errore in alium se prolapsos esse persuadentur. Si hoc per se faciunt, non sunt tolerandi. Scandala non sunt toleranda, quorum sublatio in potestate est ordinum publicorum. At Zvingerus sùvillet, ut diutius tolerarentur, si non obtitissent τῇ ἀποκλασῇ. Unum hoc deturbavit orbicularios panes ex Ecclesia Basileensi. Sed de eo mox aliquid dicemus.

Requirat III. diatyposis synodica panem sine inseparabili & 44. pane fractione. μὴ τῷ περικείμενῳ ἄρτῳ καὶ τῷ ποτηρίῳ ταπεινὸς προσερχο-
 Panem re-μεν, inquit illa. Non vult itaque diatyposis, ut tam pani pro-
 quirat sine posito & ceremoniæ fractionis attendamus, quam præsentibus
 obligatio- preciosis corpori & sanguini. Id quod nequaquam sub-
 ne ad fra- sisteret, si fractio esset inseparabilis, integralis, & penè essen-
 ctionem. tialis actus in hoc mysterio. Panis enim περικείμενος ipsa fractio-
 ne quasi animaretur ad communionis sacræ opus. dum præfigurat
 passionem & mortem Christi, seu Christum, ut crucifixum
 & mortuum, unde potissimum ad fractionem tanquam præci-
 puum, quo Christi crucifixi & mortui communionem conse-
 quimur, in s. eucharistia respiciendum. Fractionem autem
 non esse necessariam, sed accidentalem & contingentem actio-
 nem in hoc sacramento, probavi alibi, I. quia sua natura non est
 nisi πρεσβευτικὴ ad comedendum panem actio. Regerit Zvinge-
 rus pag 1195. At τῇ συνθήκῃ divina habet alium usum, eumque magis
 principalem, cuius ipsa distributio est medium destinatum, quem Paulus in-
 dicat, 1. Cor. 11. Resp. 1. quomodo distributio est medium destina-
 rum fractionis? Imo fractio est antecedens & præparans gran-
 diores panes ad distributionem. Locum 1. Cor. 11. indicare
 fractionis sublimiorem usum, falsum est, ut mox patebit. II.
 quia fractio occasione placentarum azymarum & tenuiorum tantum ad-
 bibita. Ubi panes aliter comparati, ut scindi opus fuerit, ibi
 fractione

fractione opus non erat. Regerit Zvvingerus; Falso postulato peti principium. *Συρδισμὸν* illam non semper habuisse locum in s. synaxi, praesertim extra dies azymorum & tempus paschale, Act. 2. 42. 46. & c. 20, 7. 5. ad ea scribere Gerbardum l. 5. L. C. pag. 12. verisimile esse, Apostolos vulgari fermentato pane in administratione s. cœnæ usus contra D. Menzerum negantem, ibi agi de Cœnâ. Respond. quomodo sequitur, fractio interdum in Judæa etiam aliàs contigit, cum celebrabatur s. cœnæ mysterium. Ergo non fuit in prima cœnâ fractio usurpata ex consuetudine syndromica Judæorum? Quasi verò non etiam aliàs, cum contigit fractio, ea potuerit esse actio propter praesentes panes, non autem ad mysterium significandum, suscepta. Non ergo syndrome temporis, sed materię & objecti à me potissimum indigitata est. 2. Gerhardus à Menzero non dissentit. Nam §. 6. cap. 1. de Cœnâ disertè dicit, evidenter & apodicticè demonstrari non posse, oportere in illis locis per fractionem panis intelligi administrationem cœnæ. Conf. c. 9. §. 57. & cap. 14 §. 161. ubi & Bezam *ὁμοῦλον* adducit. P. Martyr, in Loc. Comm. classe. 4. cap. 10. §. 6. postquam de pane eucharistico ex verbis institutionis & S. Paulo locutus esset: Potuissem, inquit etiam inducere, id quod saepe habetur de fractione panis (in margine adducit locum Act. 2. 46.) ceterū quia video posse aliter accipi, quasi dicatur de communi & vulgari cibo, ut Es. 58. frange esurienti panem tuum, & Hierem. in Thren. 4. petierunt parvuli eorum panem, nec erat, qui frangeret eis, idcirco supersedeo & nolo adducere nisi FIRMA. III quia fractio non est inter eas actiones, quæ immediate & formaliter attingunt s. Cœnâ. Regerit Zvvingerus: Hæc esse sophisticè, dubie, ἀμφιβόλον, (annon aliud habet quod addeiet adverbium?) proposita, quæ huic Logicæ examinare piget (Hem pigritiam! quæ sequuntur non erunt Logica.) Hoc probandum est fractionē non esse sacramentalem, mysticam fractionem corporis Christi, id est, passionis & mortis Christi *συνεισότης* & cuilibet communicanti *συνεργία* ceremoniam. Resp. hoc debuisse Zvvingerum probare ex institutionis verbis. Fractio est sua natura actio antecedanea ad edendum panem, ubi in usu est; ubi scissio usurpatur, etiam hæc talis est. Si hoc loco altioris conditionis est fractio, ex verbis revelationis mysterij evincendum est. Non tenetur probare, aliquid non esse sublimioris ordinis, qui in condi-

tionem rei cōmuni subsistit, sed novem vel quicquid supernaturale de ea proponit. Nōne Zvvingerus etiam tamdiu subsistit in eo, panem esse etiam post consecrationem panem, donec probetur ipsi, panem esse transubstantiatum? Dationem & sumtionem, quæ immediatè cœnam constituunt, scio altius quiddam importare, propter promissionem annexam. Pergit Zvvingerus; De ordine quando quæritur, An fractio inter eulogiam seu eucharistiam, & δειπν medium locum occupet, quantumvis vel adversarij Confessione omnes Evangelistæ cum Paulo voces εὐλογησας & εὐχαρισήσας pramittant verbo ἔδοκεν & ἔχλασεν, non tanta est controversia, quam ille, ut paginas suo more compleret, inani aliqua grammatica argutia conatur dilatare, quæ id agit, ut ostendatur, exemplis prorsus dissimilibus, fractionem potuisse eucharistiam & eulogiam antecedere: quanquam neminem hactenus audierimus dubitantem, quod Christus, uti in alijs epulis Matth. 14, 19. Marc. 6, 41. c. 8, 6. Joh. 6, 11. ita quoque in hoc mystico pramitteret distributioni ad minimum eucharistiam ad Deum, non ad panem directam. Zvvingerus sanè memor est confessionis suæ, & rem Logicè examinare pigratur. Refutavi Massonium & alios è schola Zvvingliana, qui ex collocatione τῆς αἰδέσεως inter εὐχαριστίαν seu εὐλογίαν atque inter δειπν argumentantur. Majorem infringi instantia, quæ dixi, etiam τὸ δειπνῆσαι in medio actionum eucharisticarum collocari, nec tamen necessarium esse, ut τὸ δειπνῆσαι interveniat. Instantia ex Simplicij Verini doctrina fit robustior, quæ ep. ad Julium Pacium pag. 347. docet, Christum non tempore continenti sacramenta panis & vini instituisse, sed illud in cœna ipsa, id est, ἐδιδόντων αὐτῶν, ut Matth. & Marcus docent, cum adhuc cœnarent, hoc verò postquam cœnassent μετὰ τὸ δειπνῆσαι ut Paulus & Lucas affirmant. Post exhibitum igitur panem eucharisticum continuata fuit actio cœnationis. Si enim finita cœna etiam panis manducandum datus fuisset, putat Verinus malè μετὰ τὸ δειπνῆσαι ad calicis distributionem annotatum fuisse: qui ait pag. 347. Nec enim illud ὁσούτως ad μετὰ τὸ δειπνῆσαι referendum est, ut similiter post cœnam poculum benedixerit, ut & panem, sed ad rem ipsam & ad benedictionem calicis, ut nimirum idem in poculo sekerit, quod & in pane, sed in poculo post cœnam, in pane inter cœnandum. Zvvingerus rursus ἀλόγως reponit: quasi verò per a quæ sit necessaria judicanda circumstantia temporis libera, atq; actio ipsa.

ipsa. Respond. si præfigurationibus locus est in sacramento, etiam circumstantia temporis erit observanda & noctu celebrandum in memoriam mortis illius memorandæ, qua Christus cum morte colluctatus sudorem sanguineum sudavit & horrenda alia pertulit. Atqui ego non de tempore, sed de actione instantiam induxi. Nonne enim cœnatio est actio? Minorem, sc. ita collocatum esse actum *κλεις* à Christo usurpatum, uti collocatio verborum habet, dixi irrefragabiliter non esse necessarium, neque semper conjuncto participio cum verbo, illud actum antecedentem, hoc actum consequentem notare. Hoc perpetuum esse debet, si firmiter, cum dicitur, *εὐχαριστίας ἔσται*, colligi debet, antecessisse *εὐχαριστῶν*, secutam esse *ἀποκλεις*. Ostendi autem exemplis scripturæ, non esse perpetuum. Id necessario facere debui, si minor tuit luxanda. Et Massonius contrarium obtinere necesse habuit, si minorem stabilire voluit. Non ignoro, id quod Zvingerus in *Coroll. disp. de iustif. Ann. 1649. habita* notavit, etiam nostros vertere, *Postquam gratias egisset, fregit.* Quæro tantum an necessarium ita vertendum? Quis vero negat, Christum & in epulis aliis & in mysterio distributioni præmisisse eucharistiam ad Deum? I V. quia si vel maxime fractio interposita esset inter benedictionem & distributionem, his tamen actibus ita non posset æquari, ut cum benedictio & distributio sint actus necessary, etiam ipsa fractio necessary & integralis actus censeatur, quia inprimis dationi mysticum & admirandum oblatum, scilicet Corporis Christi promissio adjuncta, non fractioni. Fatetur Zvingerus I. Fractionem reliquis non pari necessitatis gradu & mensura coæquari. 2. ait mysticum & admirandum, quod sophista toties ingeminat, vid. Corporis Christi *εὐχαριστίας* & Corporis Christi oralis manducatio est figmentum milies explosum &c. 3. fractioni panis Paulus annexam esse docuit *συνελαισιν* sacramentalem I. Cor. 11. nec ulla unquam solida dari potuit ratio, ob quam Paulus, imo Christus ipse, à quo Paulus accepit, phrasi fractionis Corporis Christi usus fuerit, extra respectum ad sacramentalem panis fractionem; absque hoc enim vel appendicem verborum institutionis omisisset, vel cum Luca dixisset, quod pro vobis datur. Respondeo ad I. Si Coæquatur, sed non pari necessitatis gradu & mensura, ergo non Coæquatur. Num
coæqualis

coequalia esse possunt dispari gradu & mensura? ad 2. *explodit* ne bucco Basileensis mysticum & admirandum, quod dationi Christus annexuit & suavissima promissione complexus est? ad 3. Syllogismus Zvvingeri, pigrescentis ad Logicum examen, hic est: *Qui corpus suum fractum nulla alia de causa dixit, nisi respectu fractionis sacramentalis, is pani fragio tribuit σημεῖον sacramentalem, eamq; perpetuū in usu sacrae Cœnæ retinendam. At Christus apud Paulum hoc fecit. Ergo &c.* Major negatur. Etiam si enim Christus respexisset, cum corpus suum frangi dixit, ad fractionem panis, & sicut reapse & propriè panem fregit, ita corpus suum, quod mediante fracto pane communicavit, suo modo h. e. impropriè frangendū esse in cruce dixisset, non tamen exinde in fractione panis σημεῖον sacramentalis & quidem perpetua & necessariò observanda constituta fuisset. Occasionem ita loquendi ad summum dedisset fractio, ut templi corporis sui destructionem Christus vocaret fractionem, non autem propterea effecta esset fractio actus necessarius, σημεῖον, σφραγισμός &c. Sed unde probat Zvvingerus Minorem? Metaphora est, qua Corpus Christi frangi dicitur: Anne à fractione panis deducta? Consensus Orthodoxus cap. 5. pag. 110. Tò frangitur in verbis Christi non ad ipsam sacramentalis panis, sed ipsummet verum Corporis Christi, quod de fracto sacramentali seu eucharistia pane predicatur, fractionem, metaphorico sensu, propter gravissimos & acerbissimos cruciatus, quibus distortum & laceratum in mortem traditum fuit, est intelligendum. Piscator in schol. *Frangitur*, id est, paulo post frangetur, h. e. cruci affigetur & occidetur. Enallage temporis & metaphora. אָפּ quo Syrus utitur, est ab Hebr. אָפּ quod abscidit, excidit, amputavit, detruncavit notat. Conf. Hab. 2, 10. Prov. 26, 6. 2. Reg. 10, 32. Respondet autem planè radici וְגַל quæ de Christo usurpatur Es. 53, 8. & significat scidit, excidit, abscidit, decidit. Conf. Ps. 88, 6. Dan. 2, 34. 45. Et si verba, quod pro vobis frangitur, ad panis fragium non respiciunt, non omisit appendicem verborum institutionis. Si enim sine intuitu fractionis panis Corpus Christi pro nobis (quod in primis P. Martyr h. l. ponderat.) frangi dicitur, jam idem dicitur, quod dixit Chorus Evangelistarum.

V. quia

V. quia! S. Paulus I. COR. II, 24. ἡ κλάσις posuit, omisso eo, quod apud Evangelistas ponitur, ἡ λύσις. Unde intuli, ad distributionem per κλάσιν potissimum respici. Reponit Zvvingerus, 1. Cur ergo S. Paulus voce clariore ἡ λύσις non est potius usus. Resp. quia κλάσις S. Paulo juxta communem loquendi usum æquè nota vltà. 2. cur verbis, quod pro vobis datur, substituit quod pro vobis frangitur? Resp. quia eodè recidere, utrum vis dicatur, censuit. 3. dare sub ἡ λύσις comprehendi. Resp. Magis sub ἡ κλάσις. 4. imò quia κλάσις tantum facit mentionem, voluit fractionis & distributionis necessariam συμπλοκὴν significare. Resp. sæpe κλάσιν absque συμπλοκῇ tantum distributionem notare. VI. quia Fractio panis est merè ceremoniale quid. Regerit Zvvingerus. Ceremoniale & morale non opponi. Resp. Confundi ceremoniale, ut opponitur legi morali, cum ceremoniali, quod occasionaliter assumtum est libere què assumi potest, & eo, quod ex institutione divina ceremoniæ olim sacramentali intrinsicè est atq; necessarium. De hoc dixi, non illo. Zvvingerus ἀλλοῦ ἔστι. VII. quia si omnino significationi & adumbrationi in pane locus est, perinde est, sive in actu Cœna fiat fractio, sive antea divisio aliqua suscipiatur & in particulas comminutio, qualis apud nos est, cum quis sit, istas placentulas minutas ex integra quadam massa sumtas esse, & si ita informandus est, cogitare queat, sic in animo habuisse hostes Christi, in minutissimas ipsum portiunculas dividere & dissecare, & hætenus quantum in ipsis fuit, ipsum sic contrivisse, ut manus & pedes ejus foderint. Ps. 22, 17. & omnia ejus ossa quasi dissolverint. v. 15. Reponit Zvvingerus; 1. sic liturgiam sacram ad pistrinam relegari. 2. etiam placentas ex massas factas, & tamen Christum fractionem adhibuisse. Resp. ad 1. liturgiam mansuram in Ecclesia. Illi exhibentur ex comminuta massa placentæ, æquè ac ex confracto semiscisso pane frusta. Si velit & debeat intendere ad meditationem contritionis Christi ex ista comminutione sibi præfigurandam, posse illud, utut comminutionem in pistrina præcessisse dicamus, etiam in Ecclesia & liturgia fieri. Qui Christi interfectioni & morti non interfuerunt, viderunt autem eum sive exanimem in cruce, sive jacentem, illi etiam passionem ejus contemplari potuerint. Sic & qui panem non dividi, sed divisum conspiciunt, ex ista hypothefi idem vident. De placentis Judaicis aliam esse rationem.

Z

tionem.

Cur in di-
stributio-
ne calicis
nullus ri-
tus fra-
ctioni re-
spondens?

tionem: illas non eo fine preparatas esse. Declarationem Sal-
vatoris post eas jam coctas supervenisse. IIX. quia si adeo necessari-
us ritus fractionis in sacramento Cœnæ prima parte, etiam in altera parte
fractioni correspondentem aliquem ritum poni necesse fuisset, dicendumque,
similiter & postquam cœnavit, infudit in poculum & gratias egit,
& accepit &c. At nullus posuit fuit. Infusio præcessit calicem
jam ante sive in communi sive paschali cœnâ. Respondet Zvvingerus;
Non fuisse necessarium: quia Christus jam partim fractione panis, partim
separatione panis à vino satis & fractionem corporis sui & effusionem san-
guinis repræsentavit. Resp. 1. sunt sancti, qui fusionem fractio-
ni correspondere velint, licet in verbis institutionis nulla ejus
fiat mentio. At sic, si in parem cum fusionem censum collocatur
fractio, non erit actio integrans l. cœnæ. Cautior Zvvinger-
us eò non concedit. Nec 2. tamen effugit. Nam partim non
omnis fractio corporis alicujus cum sanguinis fusionem
conjuncta est. Itaque nondum fractione panis satis delinea-
tum est mysterium, partim separatio panis à vino rem non con-
ficit. Si enim separatio panis à vino sufficit, ut fusio sanguinis
intelligatur sine exteriori fusionem, cur non vini à pane separatio
sufficit, ut contritio & contractio corporis Christi intelliga-
tur sine fractione exteriori. Dixi, si fractio panis est *συμμετοχή*
passionis Christi, etiam dationem panis futuram *συμμετοχήν* da-
tionis Christi pro nobis. Reponit Zvvingerus: Misera ite-
rum consequentia, quali verò pueri nesciant distinguere inter
fractio panis, quæ à fractione apud Evangelistas distinguitur, &
inter dationem corporis. Resp. misera responsio, quali ve-
ro pueri nesciant distinguere inter fractionem panis & fractio-
nem corporis Christi. Estne ideo illa hujus nequaquam *συμμετοχή*?
IIX. quia Paulus finem Eucharistiæ secundarium, quæ est
obligatio ad unitatem mysticam, non fundat in panis fractione, sed unitate.
Resp. Zvvingerus; sic coquum schismati sanando suffecturum, si orbi-
culos ex una massa afferat. Reg. nos in unitate vel massa, vel pa-
nis non querere mysticæ unitatis cohortamentum. Ipsum
panem in complexu suo mystico considerandum dicimus, in
cujus uniformi participatione fundamus unitatem mysticam
fidelium. Addit Zvvingerus, se nolle unum numero panem, vel
in universis

in universa Ecclesia exhiberi, vel in particularibus usurpari. Hoc tantum
velle, panem aliquem unum frangendum & in multos dividendum exhiberi
debere Resp. Bened. Ergo unitas etiam multis panibus visis sti-
mulari potest? Cur non etiam illis ad sacrum usum in orbi-
culos digestis? Quid opus est fractione, si antea parati sint?
Quid coquum inhumat Zvingerus, tanquam ad istam para- *Simpl. Ve-*
turam ineptum? Fractionem metaphoricam in Christo per- *vinus de*
actam novit ab ijs habere originem, qui quovis coquo sordi- *uno nu-*
diores fuerunt. Sed audiat Claudium Salmasium sub Verini *mero pane*
nomine in ep. ad Pacium pag. 287. dicentem: Certè veteres cavebant, s. cœna.
ut ex uno pane omnes si fieri posset communicarent: pro multitudine enim
communicantium major aut minor parabatur, & paucillum ex eo singuli
accipiebant. Id etiam curabant, ut magis superfieret, quam deficeret &
reliquæ manerent. Et pag. 288. Cum omnes fideles communicantes ex eo-
dem pane participarent, & plures offerrent, non poterat nimirum ex omni-
um simul oblationibus Eucharistia confici? An igitur ex unius oblatione
conficiebatur? Ita sane videtur. Ac verisimile est ita factum. Is, cujus ob-
latio recipiebatur ad Eucharistiam celebrandam, tam grandem, ut proba-
bile est, panem coquendum curabat, ut omnibus communicantibus suffice-
ret. Quemadmodum hodieque solent, quibus vices sua incumbunt panis
benedicti offerendi, pro numero paroecianorum curare, ut sit satia magnus.
Idem olim factitasse plane videntur, qui offerebant panem & vinum ad Eu-
charistia sacramentum conficiendum. Nam & panis, qui nunc vocatur
benedictus sive eulogia, successit planè in locum veteris Eucharistia, cum
simplicius & ex institutionis ritu administrabatur. &c. Salmasius ergo
Matæologus est Zvingero, si velit, in quavis Ecclesia particulari
tanta molis panem apparandum, qui per distributionem posset sufficere Ba-
sileæ suæ non raro 400. communicantibus? X. quia fractio panis in N. T.
non potest esse speculum seu representatio passionis Christi 1. quia
N. T. speculus & typus careat. 2. quia antitypus typo non respondeat. 3. *Fractio*
quia s. Cœna non sit θυσία, sed κοινωνία. 4. quia finis Dei in s. Cœna si- *panis in*
gnificare non signis nisi μεταβολή. 5. quia verbum N. T. evidentia *N. T. spe-*
typi sicut obscurius V. T. non egeat. Regerit Zvingerus 1. Quasi ve- *culum*
ro in N. T. non videamus per speculum & anigma? 1. Cor. 13, 12. Cur A- *passionis*
pol. A. C. sacramentum vocat pīcturam, per quam significatur id, *esse in-*
quod verbo prædicatur. Nunquid Patres olim velut uno ore docue- *rant,*
runt,

runt, Panem & Vinum signare, significare, repræsentare corpus & sanguinem Dominicum? Item esse signa, symbola, figuram, antitypa, similitudinem, imaginem, memoriam corporis & sanguinis Domini? Quasi vero etiam nulla sit differentia inter imagines V. T. quæ fuerunt *αἰῶν* futurorum, & inter imagines N. T. quæ nunc sunt icones præteritorum & præsentium. Hebr. 10. 1. 11. Quasi verò porro ἀπεικασία propria non possit repræsentare fractionem corporis Christi metaphoricam, quam Christus tibi assimilavit destructioni templi. Ioh. 2, 19. Certè Apologia veteris Conf. Argem. agnoscit propter unionem sacramentalem fieri, ut fractio prædicetur de corpore Christi, quæ tamen propriè sit tantum in pane. Confess. IV. Civitat. p. m. 165. 111. Θεωεῖα & κοινωvία in S. C. non opponuntur, sed subordinantur, cum illa non sit otiosa sed ἐνεργητικὴ fidei IV. Quo sensu etiam signa sacram. sunt μεταδοτικὰ, quia in usu fidei μεταδόσις & λήψις signatorum coheret τῇ λήψει signorum. V. Repræsentatio, quæ sit per ἀπεικασίαν, et tantum obscura est, qui scotomate impanationis oculos obtenebratos habet. VI. Si in N. Test. sufficiat verbum propter suam claritatem, quid ergo opus fuit sacramentorum institutione. Resp. ad I. per speculum & anigma in N. T. videre dicimur, non propter cognitionis modum per typum & umbram; sed propter cognitionis gradum, qui est inter fidem & claram visionem. Ap. A. C. art. 13. sacramentum vocat *πίκτυραν*, sicut vocat verbum visibile, quia sicut verbum prædicatum auribus obicit, quod continet, ita sacramentum oculis. Non autem sacramentum ad gesta præterita oculis subicienda aliqua eorum repræsentatione adornatum est. Ad II Patres cum symbola, antitypa & c. appellant panem & vinum, non faciunt id intuitu aliquarum actionum & passionum, quibus res invisibilis sacramenti aliquando affecta est, repræsentandarum, sed propter exhibitionem rerum cælestium, quarum præsentiam firment & designent. Simplicius Verinus de transubst. pag. 25. & seq. latissimè de voce ἀντίτυπον disserit. Dicit, antitypum non dici nisi in relatione ad archetypum. Ergo ut duo sunt in Eucharistia antitypa, panis & vinum, ita duo esse archetypa, corpus & sanguis Domini. Ut separata sunt antitypa, ita debere esse separata & archetypa. Fuisse autem illa archetypa separata in sola morte & passione. Antitypa E. ad mortis Christi memoriam celebrandam instituta fuisse. Non igitur corpus unum & integrum Christi, quasi idem ἀσχετόν

Simplicius
Verinus
de voce
ἀντίτυ-
πον.

ἀρχιτυπον, quale fuit in terris & dicens & quale nunc in celis, ea duo ἀντίτυπα
representare, sed quale erat in cruce pro nobis immolatum, cum corpus eius in duas
partes ut hostia vera dissectum est, in sanguinem & carnem sanguine carentem.
Hinc refutat Perronium, & Pontificios, qui dicunt, corpus Christi,
quod est in pane, ita unum idemque esse, cum eo, quod est in
cælo, ut exemplum idem sit atque unum cum sua originali &
authentica scriptura, ideoque ἀντίτυπα à Patribus vocata esse
sacramenta corporis Christi, metaphora ducta à scribis librariis,
qui exemplaria describunt ex archetypo, quæ idem quod ipsum
planè continent. Posita enim hac metaphora ratione dicit
1. Antitypa sacramenta duo esse. Corpus autem in cælo non seorsim habere suam
carnem, & seorsim suum sanguinem. 2. Sanguinis archetypo remoto nec sic
quidem antitypum in sacramento unum esse cum corpore archetypi in cælo. Nul-
lam quippe similitudinem talem esse huius & illius scriptura, ut unitatem u-
triusque possit conferre. Relatione, non substantiæ unitate eadem esse antitypa
cum archetypis, quamvis similia omni ex parte configurata sint. At corpus Christi
quale in antitypo dicitur, non unum quidem esse posse cum archetypo, quod in cælo
est ea unitas, qua scriptura exemplata est cum originali forma. Corpus Christi
in cælo esse unum, continuum, circumscriptum, cum extensione & situ locali, cum
magnitudine sibi conveniente &c. Nullam ergo unitatem realem esse posse hu-
ius corporis imaginari cum eo, quod in cælis. Quicquid sit de his, quæ
contra Perronium Verinus disputat, nostra sententia non est,
corpus & sanguinem Domini in sacramento esse antitypa alicuius
archetypi in cælo, sed esse ipsum illud, non transiuntum a-
liquod ex originali. Ipsissimum illud corpus & sanguinem il-
lum, qui in cælo est, exhiberi nobis in sacramento, non ut vi-
deamus πρόσωπον πρὸς πρόσωπον, non ἀρχετύπος, sed sub pane &
vino tanquam antitypis, non separatè, sed tamen distinctè in
memoriam separationis in passione factæ. Pergit Verinus φιλο-
λογῶν & ait, ἀντίτυπον idem esse, quod τύπον & σύμβολον. Quadam
vocabula in compositione non mutare significationem, ut πολίτης & συμπο-
λίτης, πατριώτης & συμπατριώτης, civis & concivis, ἀντίλυτρον & λύ-
τρον, ἀντιζήλη & ζήλη &c. Hesych. ἀντίτυπον, τύπον. Apud Paulum
ἀντίτυπα esse τύπους. Hebr. 9, 13. Petrum 1. ep. c. 3, 21. baptismum dicere ἀντί-
τυπον αἵματος Noë, quæ pauca anime servata sunt, ὅ καὶ ἡμᾶς ἀντίτυπον νό-
ου ἔχουσι βαπτισμα. Illud O. in antiquissimis libris Græcis & uniusclii chara-
ctere scriptis pro ου poni. Veram illius loci lectionem esse, ὅ καὶ ἡμᾶς ἀντίτυ-
πον

πον ἐν σωζέει βαπτισμα. In veteris scyphi inscriptione apud Athenæum
ΔΙΟΝΥΣΟ scriptum fuisse pro ΔΙΟΥΣΟ. Esse autem arca & baptisma-
tis non tantam similitudinem, ut est exemplaris & autographi. Antitypa alia
esse proximioris, alia remotioris similitudinis. Cum Patres panem & vinum an-
titypa vocarunt, non respexisse proximam, sed eam, quam Christus ipse constituit
eum ē re nata inter cœmandum respexisse ad panē, qui frangitur ut edatur, & vi-
num, quod effunditur ut bibatur. Hinc mortis & passionis sue commemoratio-
nem Ecclesia tradere voluisse, quia corpore fracto & sanguine fuso debuit contin-
gere. Hinc κλάμενον & ἐκχυνόμενον in verbis institutionis. Cerni etiam se-
militudinem in nutritione. Everti institutum Christi, si corpus & sanguis in
antitypis sit idem cum eo, quod in cœlis: Antitypa esse symbola. Hec figura
identis, item non possere, sed a voluntate statuentium constitui. Inter emittentem &
venditorem emittentis symbolum apud Græcos fuisse nuntium dimidiatum. Inter
hospites apud Græcos, unde filii agnoscerent inter parentes suos iura hereditatis
fuisse, symbola & notas receptas fuisse. In mysteriis Græcorum symbola locum
habuisse. Tesseras frumentarias, quæ dabantur civibus Romanis, symbola à
Græcis dictas. Hoc sensu accepta σύμβολα non eadem esse cum antitypis. In Li-
turgia ægyptiaca, cum panis & vinum offerebatur ad altare, dixisse Sacerdotem,
offero tibi Domine symbola redemptionis nostræ. Pro ea dici non
posse antitypa redemptionis nostræ. Panem & vinum symbola esse
& arrhas tesseræque redemptionis nostræ, & simul ἀντίτυπα sive fi-
guras corporis & sanguinis Dominici. Omne symbolum non esse anti-
typum. Theodoretum dialog. 1. τὴν παναγίαν τρεφὴν vocasse σύμβολον καὶ
τύπον corporis & sanguinis Christi. Etiam σύμβολοι & μυστήριον
coniungi à Iustino apolog. 2. μυστήριον nihil aliud esse, quam typum sacrum
vel symbolum rei sacra: ita Paulum matrimonium vocare mysterium. Theo-
doretum dialog. III. dicere: εἰ δὲ σάξεις εἰς θεότητη μετεβλήθαι φύσιν, τὸ
δὴ χεῖν μεταλαμβάνει τῶν ἀντίτύπων τὸ σῶμα τῷ; Περιτοὶ γὰρ ὁ τί-
πῳ ἀντιθέμενος τῆς ἀληθείας. Si caro conversa est in divinitatis naturam,
quæ gratia participant antitypo corporis? superfluous enim typus, ubi veritas tolli-
tur. Hic typum & antitypum in eadem significatione posuisse. Esse tamen vo-
cem typi generaliore & iam rei futura, quam rei præterita figuram significare.
Antitypum vero typum esse rei præterita & iam facta. Nunquam quic-
quam antitypum dici eius, quod futurum est, sed eius quod factum est, & quod
iam extitit. Esse n. rei comita opposita typum. Stephanum Goborum apud Pho-
tium disputare, utrum aeneus serpens Moysi typus, an antitypus Christi dici de-
beat. Typum per umbram magis & quasi per nebulam obscurius rem figurare;
Antitypum clarioris esse ad veritatem significandam expressionis: serpentem, quia
non adumbrabat tanquam typus, sed clare representabat Christum, antitypum
magis quam typum fuisse. Veteres tamen non agnosuisse illam differentiam.

(At

(At Gregor. Nazianzen. Orat. eis τὸ ἀγνῶσθαι, inquit: ὁ δὲ χαλ-
 κὸς ἐστὶν ἡμῶν πατὴρ καὶ τῶν δαυνέτων ἐχθρὸν, ὃς ἄς τυπῶ δὲ τὸ ὕπὲρ
 ἡμῶν παλῆντο, ὃς ἄς ἀντίτυπῶ. Quod Bndæus observavit Com.
 G. L. pag. 755. Nicetas Setronius Scholiastes ἀντίτυπῶ duplicem
 significationem tradit; notare enim apud Gregor. in eadem o-
 ratione tam æqualem figuram, ut lumen nocturnum in pervi-
 gilis paschæ, prænuncium lucis paschalis, quam contra-
 riam, ut hoc loco.) Nisi quis velit ἀντίτυπον substantivè aliud si-
 gnificare, quam ἀντίτυπον ἀδελφεῶν. Ἀντίτυπον substantivè idem posse esse,
 quod τυπὸς, ut ἀντίτυπον idem est, quod τυπὸς. At ἀδελφεῶν ἀντίτυπος idem
 est, quod ἰστέτυπος, scilicet forma & modus, ἀντίτυπος idem quod ἰστέτυπος similis Deo.
 Ita aut τὸ ἀντίτυπον est ἰστέτυπος ἰστέτυπος ἰστέτυπος expressa, ἀντίτυπος ἰστέτυπος.
 Hoc autem discrimen neglexisse antiquiores. Etiam symbolum nun-
 quam usque nisi de rei, quæ est, aut fuit nunquam de futura signo.
 Hunc constare, Theodoretum non agnoscere veritatem corporis & sangui-
 nis. Denique, cum solus ἀντίτυπος nos doceat commemorare & ἀντίτυπον
 ecclesiam post consecrationem appelleret. Vt paucis, quid de ea phi-
 lologia habendum, dicamus, non negamus, ἀντίτυπον & ty-
 πum nonnunquam idem esse. Licet Hebr. 9, 13. non sit certum,
 τὸ ἱεροποιοῦντα εἶναι ἀντίτυπον τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ. Dicuntur ἀν-
 τίτυπα τῶν ἐκκλησιαστικῶν. At hæc sunt ἀντίτυπα, h. e. ipsa assumpta
 hum. Christi natura, templū ἱεροποιοῦντα, de quo Ioh. 2, 19 Hebr. 8, 2. In
 loco I. Petr. 3, 21 baptismum dici diluvii ἀντίτυπον, ita ut adum-
 bret diluvium, vix videtur consentaneum scopo S. Petri. Dilu-
 vium potius typum fuisse baptismi seu adumbrasse hoc sacra-
 mentum, universa antiquitas professa est. Beza vertit corre-
 spondens exemplar & in Annotat. ait. Τύπος in his libris passim dici so-
 let illud, in quo tanquam exemplari quippiam nobis impressa quadam for-
 ma præsentatur, ut I. Cor. 10, 6, & 11 pro quo solet etiam A-
 postolus τὸ ἀντίτυπον voce uti. Hebr. 8, 5. & 9. & 10. & 11. Hebr. 9, 9. com-
 parantur autē typi interdū cum veritate ipsa, cuius sunt exemplaria, ut Hebr.
 9, 24. sacrarium tabernaculi dicitur αὐτοῦ ἀντίτυπον. Interdum verò
 cum alio secundariis eiusdem rei exemplaribus conferuntur, ut h. l. baptismus
 dicitur ἀντίτυπον eius liberationis, quæ contigit Ecclesie in diluvio. Nam &
 hæc liberatio & baptismus adumbrant Ecclesie sanctificationem & emersio-
 nem e peccati & mortis gurgite. Sunt igitur duo typi, sed liberationis à
 diluvio præcedens typus sequentem baptismi typum ipsi correspondentem ad-
 umbra-

Quid He-
 bræor. 9, 13
 ἀντίτυ-
 πα?

Locus. Pe-
 tr. 3, 21.
 explicat-
 ur.

umbravit. Bene in eo Beza, quod non cenſet cum Verino, baptiſmum aquæ in diluvio ſervantis eos, qui in arca contenti fuerunt, typum fuiſſe, ſed hunc potius illius, adeoque hanc potius illum repræſentariſſe. Malè in eo, quod & baptiſmum typum vocat ſanctificationis & emerſionis è peccato. Aliud verbum σόζει poſcit. Eundem cum Beza errorem errat Fr. Gomarus h. l. T. 2. op. p. 418. Joh. Diodati in not. Ital. de aquis diluvii h. l. dicit, *in che S. Pietro dice eſſervi ſtato una correſpondenza è conformità col Batteſmo &c.* Genevenſes ita reddunt Petrum: *A quoi auſſi maintenant reſpond à l'oppoſite la figure &c.* Syrus habet pro ἀντίτυπον ΝΟΒΗΩ quod ex Græco τὸ πῶς derivatum eſt. Cypriani ævo ita vertebantur verba S. Petri, *quod & vos ſimiliter ſalvos faciet baptiſma.* Vnde ἀντίτυπον pro qualicunque ſimilitudine habitum fuiſſe colligitur. Nec opus eſt, quod Pamelius ad ep. Cyprian. 74. dicit. *videri diverſum habuiſſe exemplar Græcum Cyprianum, ab iſis, quæ hodie extant. Nā vox ἀντίτυπος commodè verti nō poteſt ſimiliter, aut ſimili forma, quomodo legit Auguſt. hunc locū tractis l. 5. de bapt. cult.* Videri poteſt, aliter in ep. ad Hebr. quam ad S. Petro vocem uſurpari. Bis tantum vox ἀντίτυπον extat in N. T. In ep. ad Hebr. idem eſt, quod τὸ πῶς. Fr. Turrianus Expl. in Conſt. Clem. R. lib. 3. cap. 13. p. 18. 209. ἀντίτυπα τῶν ἀληθινῶν alia eſſe dicit, quam ſint ὑποδείγματα τῶν ἐν ταῖς ἐρανταῖς, idque propter ipſam appellationum variationem. Dicit autem, per hæc veteris T. ceremonialia notari, per illa N. T. ſacramenta. Nescit verò cum textu ipſo ſuam opinionem conciliare. Oporteret in textum aliquod verbum intrudere, quaſi diceret Chriſtus: Non enim manufacta ſancta ingreſſus eſt Chriſtus, ἀντίτυπα τῶν ἀληθινῶν ſc. conſtituens. At quæ hæc vis illata textui? In ep. Petrina in ἀντίτυπον ἀντί non eſt contrarietatis, uti Setronius ſupra innuit, & obſervatur ſimiliter in quibusdam compositionibus, ſed ſurrogationis, & ſubſtitutionis, & quidem non violentæ, ut in ἀντίχειρος, ſed divinitus ordinatæ & complementum ejus, quod anteceſſit, præſtantis. Sic ſubſtitutionis & viciffitudinis ſignificationem ἀντί efficit in ἀντάλλαγμα, Matth. 16, 26. ἀνταπληρόω, Col. 1, 24. ἀντιπόδωμα Luc. 14, 11. Rom. 11, 9. Ανταπόδοις Col. 3, 14. Αντιπλήρω Luc. 14, 12. Αντίληψις 1. Cor. 12, 28. ἀντιμιμίς. Rom. 1, 27. 2. Cor.

2. Cor. 6, 13. Sic inter typum & antitypum relativa est oppositio. At verò nec illo, nec isto significato veteres panem & vinum vocarunt antitypa corporis & sanguinis Christi. Τύπος, cum quo ἀντίτυπον non raro coincidit, significat notam, characterem, περίεργον, indiciumque rei alicujus, sive illa præfens sit, sive præterita. Hoc modo sunt τύποι τῶν ἁγίων, Ioh. 20, 25. Sic τύποι τῶν πλῶτων in corpore cujusdam mastigia apud Athenæum lib. 13. τύποι τῶν καραυτίων χαμῶδων notæ & vestigia ex fulminis ictu impressa apud Philon. de vita Moïsis lib. 1. τύποι καὶ σφραγίδες τῆς ψυχῆς apud Plutarch. de solert. animal. τύποι ἐν σπέρματι apud eund. Sympos. 8. Sicut & σημεῖον certa nota, ex qua alicujus præsentiam infallibiliter deprehendas. ut σημεῖον datum pastoribus, Luc. 2, 12. & in universum σημεῖα Christi, Ioh. 20, 30. Hoc sensu signa, symbola, typi, antitypa commodè panis & vinum dici possunt. Quamquam non negamus, etiam aliquam analogiam inter antitypa & inter archetypum constitui posse. Modo primum eorum munus non prætermittamus, quod est præsentis gratiæ ἀντίτυπον, seu præsentiam corporis & sanguinis Christi peculiarem, denotare & designare. Certum interim non est, Christum fractione & effusione ad figuranda accidentia corporis & sanguinis sui respexisse, ut supra notatum est. Ad hæc μυστήριον etiam non semper est τύπος facer vel symbolum rei sacræ. Rom. 16, 25. 1. Cor. 2, 7. 1. Tim. 3, 16. & alibi. Apud Theodoretum panis & vinum corporis & sanguinis antitypa dicuntur sensu indicato. Ait: si caro & sanguis in Christo non amplius est, nulla erit gratia, qua participant antitypa. Si non nisi actus præteritos antitypa figurant, carnem superesse necesse non est. Nec aliud intendunt alii, quos Verinus adduxit. Redeamus ad Zvingerum. Dicit differentiam esse inter imagines V. & N. Testamenti. Nos omnino maximam agnoscimus. Sed εἰκὼν in sacris Novi Testamenti non est repræsentativum rei ab-
sentis vel accidentis præteriti. Matth. 22, 20. 21. Marc. 12, 16. εἰκὼν καὶ T. quid si-
μου in numismate census, est imago Cæsaris sine attentione significet.
fueritne, vel super sit. Rom. 1, 23. εἰκὼν φθαρτῆ ἀνθρώπου, sunt lineamē-
ta in corruptibili homine existentia, quorum ὁμοίωμα in idolis
gentium. Rom. 8, 29. εἰκὼν υἱοῦ θεοῦ est status Christi tum humiliatio-
nis

A a

nis

nis, tum gratiæ. 1. Cor. 11, 7. εἰκὼν καὶ δόξα θεῶ vir dicitur, quia impressam habet divinæ Dominicæ perfectionis & gloriæ imaginem. 1. Cor. 15, 49. εἰκὼν καὶ ἡ ἀρχὴ ἐπεφανίς est ipsa sive imperfectio sive perfectio, illa quidem ab Adamo in nos derivata, hæc à Christo in regno gloriæ nobis communicanda: qualis etiam conformatio cum Christo in regno gratiæ per metamorphosin in imaginem eius intelligitur 2. Cor. 3, 18. Christus dicitur εἰκὼν τοῦ θεοῦ 2. Cor. 4, 4. Col. 1, 15. non representando absentem, sed in unitate essentiali. Sic & εἰκὼν τοῦ κτίου est ipsa perfectio creatoris expressa in homine, certa tam mensura. Ad Col. 3, 10. εἰκὼν & significatio huc non quadrat. Sed ad Hebr. 10, 1. εἰκὼν τῶν πραγμάτων est ipsa rerum in Veteri Testamento promissarum actualis & in forma propria exhibitio & præstatio, nimirum omne id, cuius σκιαὶ cōtinebat νόμος, ipsa, quæ dicuntur, μέλλοντα ἀγαθὰ. Confer Analys. Exeget. meam h. l. Unde ad imagines, de quibus inter nos quaritur, impertinens est. Falsa est ergo Zvingeri conclusio ex Hebr. 10, 1. Imagines N. T. sunt icones rerum præteritarum & præsentium. Pellican h. l. Lex tantum habebat adumbrationem quandam futurorum bonorum, non ipsam (εἰκόνα) substantiam & veritatem. Imago hic capitur pro vera & viva bonorum exhibitione. Bullinger h. l. Paulus αὐτὴν τὴν εἰκόνα posuit pro vero & expresso, quod ipsum per se sit, & in se rem ipsam exhibeat, non specie aliqua sive typo representet. Beza in ann. h. l. Quid si passivè accipiamus εἰκόνα τῶν πραγμάτων, pro rebus ipsis per illam ceremonialis legis umbram & imaginem representatis? Pro hac sententia prolixè scribit Jacob. Capellus observat. in epist. ad Hebr. h. l. Ad I I. Destructio sive λύσις Christi secundum humanam naturam tanquam templum personale λόγος Ioh. 2, 19. est proprie λύσις, quia verè & propriè unio corporis, animæ, sanguinis soluta est. Itaque cum λύσις templi Hierosolymitani rectè comparari potest. Fractio panis, h. e. in minutissimas particulas dislectio & comminutio nihil habet, quod respondeat in corpore Christi. Apologia Confessionis Argentin. veteris non quadrat ad Zvingeri mentem. Non hoc vult, corpus Christi metaphoricè frangi, & hoc adumbrari fractione propria panis. Sed 1. accidentia panis corpori in unione sacramentali etiam triont, & quidem non propter esse aliquod representativum illorum accidentium, sed propter

Locus Ioh.
2, 19. ex-
plicatur.

Apolog.
Conf. Te-
trapolit.
expendi-
tur.

propter unionem sacramentalem, &, ut expresse addit, *communicationem idiomatum*. Der Leib wird ie nit gebrochen/ sondern das brod/ also werden im Leib Christi die Zän nit geheffet/ sondern im Brod/ noch werden die ding alle auch dem Leib Christi zugelegt. Ad marg. *Communicatio idiomatum*. Ita & Flacius exponit de *resacrament*. pag. 14. Sed vide Gerhardum L C de *Cœna cap. 14. num. 163*. Ad III. theoria & *νομιον* absolute non opponuntur: possum enim id videre, cuius particeps fio. An autem theoria sit actus Cœnæ, quæ tota practicis actibus describitur, quæritur. Sic cæcus, qui non potest videre fractionem panis, non præstare posset ex parte recipientis actum s. cœnæ tam necessarium, quam necessarius est fractio ex parte distribuentis. Illa theoria non est *ἐνέργεια* fidei, sed ab ipsa fide, quæ est *πίστις*, Joh. 6, 40. gubernatur & informatur. Ad IV. signata ex sententia Zvingeri non dantur à dante signa. E. signa non sunt *μεταδοτικά*. Ad V. *Ἀρτοκλασία* sane est obscura ceremonia in comparatione ad tam claras passionis & mortis Christi in Veteri Testamento expressiones. Et tamen dicuntur *duntaxat σχηματισμός* & rudis quadam delineatio, cum in Novo Testamento expressa & ad vivum representata sint omnia, ut Beza ad Hebr. 10, 1. loquitur. Quid enim? *Ἀρτοκλασία* sicca est, & quod fluit in cœna, non ex fracto fluit, sed ex cantharo. Hoc aded manifestum est, ut nulla impanatio scotoma aliquid efficere queat. Audax præfecto pronunciatum, *ceremonia fractionis ad oculum representat Christi passionem & mortem*. Quid hic moritur? quid patitur? Unde quis in has cogitationes hac via pervenire potest? Aut credit passionem & mortem Christi, aut non credit, qui fractionem intuetur. Hic ex panis fragio non informabitur. Ille, qui iam factam credit, nihilo iuvabitur tam incommoda representatione. In Veteri Testamento sacrificiis evidenter & substitutio Christi in locum generis humani per substitutionem animalis in locum peccatorum, & passio morsque Christi loco hominum tolerata per passionem & interfectionem animalium ea occasione factam, ut sanguis eorum sit loco hominum, indicatur. Quo perpetuo testimonio Ecclesia de futuro vehementer firmabatur. Ad VI. Verbum in Novo Testamento sufficit propter suam claritatem

tatem in ordine ad typos obscuriores, quos verbum Novi Testamenti sua claritate superat. Cum in Veteri Testamento verbi conciones involutiores typis explicandæ fuerint & q. in conspectum collocandæ. Non ita respectu sacramentorum, quæ licet significando verbo non addant claritatem, tamen operando & nobis regenerationem & nutritionem cælestem efficaciter conferendo, dum res cælestes non adumbrant, sed efficaciter communicant. Quod de absoluto decreto addidi, quod obstitit, quo minus toto seculo pacifragium in Basileensem introduci non potuerit, tanto stomacho non debuillet Zvvingerus excipere, ut me SCVRRAM propterea appellaret, nisi putaret, etiam hoc ex absoluto decreto promanare, ut me isto dictorio oneret, 2. Sam. 16. 20. Sed quam misera solatia Zvvingerus profert

Cur Ecclesia Basileensis Antistes per tot annos fractionem panis omiserint?

1. *Ut ut Basileensis Ecclesia dicere, panis quem frangimus &c. respectu totius reformatæ Ecclesie, cuius ipsa membrum fuit.* Interim non licuit Basileensi Ecclesie dicere quoad se. 2. *Licuit dicere Basileensi Ecclesie respectu doctrinæ, licet non respectu praxeos.* Interim non licuit dicere, quem frangimus, sed vel, quem frangere cupimus, vel quem frangendum esse docemus. 3. *Temporum iniuria, non divino decreto intermissio ἀστοκλασίας adscribenda.* Quid? nonne temporum iniuriæ seculum durarunt? Num integro seculo necesse fuit expugnari Basileenses, ut mysterium ἀστοκλασίας admittant? Basileensibus non patrocinatur sapienter Zvvingerus. Nihilne interea pro mysterio tam amabili in Ecclesia Basileensi actitatum? Imò plurimum, inquit Zvvingerus p. 1203. Oecolampadius namque de

Quid Oecolampadius pro panis fractione laboravit?

Verb. Instit. ad Theobald Billican. fractione mortem corporis Christi ostendit indicat &c. Sed quid hoc ad rem? Fractione panis voluit Christus instantem passionem corporis sui confirmare: Ergo fractio est perennis & necessarius in sacra cæna ritus. Ut concedamus prius, quæ est ratio consequentiæ? Ante passionem & mortem fractione ea representata est. Ergo & postea representanda. Vbi hoc in verbis allegatis dicit & docet Oecolampadius, quod Zvvingerus? Osvaldus Mycanius Oecolampadio à Zvvingero surrogatur pro fractionis observatione. Queritur autem non neminem publico libro asseverare ausum fuisse, Mycanium dogma Lutheri de cæna amplexum fuisse, cuius utpote desuæcti nominis parcat.

Quid Osvaldus Mycanius?

est. Atqui hoc Melchior Adami in vitis Th. Germ. p. 224. asserit, cum ait: Cum certamen Eucharisticum de presentia corporis Christi in coena passim expresseret. Myconius in sententiam Lutheri haud obscure inclinavit, ut sic sepius eius rei causas amicus ex verbo Dei explicavit: inde cum Academia Basiliensi nominibus simulatis ei intercepit. Rapsodus hic, quem sic vocat Zwingerus, ista descripsit ex Henr. Pantaleonis, SS. Theol. Licentiatu, Med. Doct. & Prof. Phys. prosepogr. part. 5 p. 227. ad Ann. Chr. 1540. qui ait: Cum quaestio de presentia corporis Christi passim mota esset, ipse in sententiam Lutheri inclinavit, atque sepius eius rei causas in hi ex verbo Dei explicavit. Provocat Zwingerus tum ad Comment. Myconii in Marcum, tum ad conciones, quas MSC. eas secum habet. Quicquid sit de concionibus Myconii, (ex Commentariis eius in Marcum Zwingerus nihil allegavit.) certe in verbis ab ipso descriptis de panisfragio eiusque in Basiliensi Ecclesia desiderio nullum verbum habetur. Et post Myconium usque ad Grynæum, hoc est ab anno quinquagesimo secundo, quo Myconius obiit, usque ad ær. supra triginta annos nullum pro panisfragio suspitium aut desiderium a Hietre potest Zwingerus. His tamen annis vixit & docuit Simon Sulzerus replei cathedra- lis verus vorticensis per 23. annos. Antistes, qui utraque manu vineam Da- mini excoluit, scholam Theologicam erexit atque rexit, fida docendi assiduitate suscipiendus, vitæ sanctimoniam & probis moribus mirandum, ut habet eius epitaph. Sed & fidus Dd. J. Andrea & J. Heerbrandi in Marchio- natu vicino reformando ad Confess. Aug. parastata, in reprimē- dis Zanchii circa prædestinationis doctrinam novitatibus pro Joh. Maibachio, inter Legatos Ecclesiasticos Jacobo Andrea, & Cunnanno Flinspachio, à Rep. Basileensi Huldrico Coccio socius datus: Doctorum orthodoxorum, Erasmi & Philippo Maibachiorum, & Joh. Winckelmanni ad summos honores promotor, Theologorum nostrorum orthodoxorum intimus, quod ex frequentissimis literis doceri potest, amicus. Vide Sul- zeri elogium etiam in Biblioth. Jos. Sinderi. Vixit & docuit Hul- dericus Coccius, qui Ann. 1766. 24. Febr. ita Joh. Maibachium de tribus concionibus articulo de ascensu ad cælum dicatis scribit: Priores duo sermones videntur mihi præter id, quod suaves sint, etiam perutiles, eo quod attigerunt capita maxima contentionis presentis.

Semper enim somniant aliqui, nos transubstantiationē Papisticam introduce-
re, inclusionem localem, venerationem extra usum, & cibum potumque ven-
tris. Quæ sicut à nullo unquam fuerunt proposita, ita a te præbe diluuntur.
Quantum autem postremam seu tertiam orationem attinet, Zvingliani
multa negabunt, & tuam antea sapius lasam patientiam in furorem (ut ita
dicā pace tua) conversam clamabunt, cum tamen ipsi, quem admodū Heidel-
bergenſium, Lauterenſium & aliorum scripta testantur, histionum Scvr-
RARVMQUE more erumpant. Fuit apud nos D. Rud. Gualtherus Tig. ac fra-
trum Tigur. nomine proposuit consilium, quo ex petitione Ill. Principis Pala-
tini, sententiam suam de cœna aperire brevi libello & Cas. M. transmittere ad
comitia vellet. Petijt ut nos, quod & alij Helvetij purioris doctrinæ fecis-
sent, ipsis coniungeremur. Nos autem & Magistratus noster priorem (quam
iamdudum editam Confessionem in sacramento corporis & sanguinis Chri-
sti nihilo ab Aug. Conf. dissententem, multo minus ab Evangelistis & Paulo,
simpliciter retinet &c. Vixit eo tempore Theodorus Zvingerus
Medicus & Philosophus, Avus Theatrici Zvingeri, qui de Be-
rengario, quem nepos mirè extollit, in Theatro vitæ vol. 5. lib. 4.
tit. de Christianæ religionis hæreticis seculo XI. p. 1323. sic scri-
bit: Berengarius Turone oriundus & Diaconus Ecclesiæ Andegavensis do-
ctrina & morum honestate initio clarus, Franciam doctrina sua de Eucharis-
tia, qua veram corporis & sanguinis Christi in cœna sacra ne-
gabat præsentiam, valde turbatam multis annis reddidit sub annum
1051. Eius hæresis in synodo Ruonensi, acinde Vercellensi & Lateranensi,
damnata est. Ac licet ipse præsens libros sui dogmatis in medio Concilij igni
tradiderit, ac per Deum, nunquam deinceps in vulgus eiusmodi doctrina ge-
nus se sparsurum, sed in PATRVM probata doctrina permanſurum, san-
cte iuraverit, tamen postea ad ingenium redijt &c. Et vol. 16. lib. 5. tit. de
pœnitentia rel. ob hæres. p. 3080. Berengarius Turonensis, amplitudi-
ne doctrinæ confusus, de sacramento Eucharistiæ errorem suum publico
Concilio Romæ habito emendavit &c. Et hoc est illud tempus, quo,
ut Zving. in app. disp. de Euch. ait, lolium atque zizania dormien-
tibus hominibus proruperant, quo, ut idem ait in theatro Sap.
p. 1207. ἐπεὶ οὐδὲ διακονία clam & dissimulanter in Eccles. Basil. inrepsit,
adde ut non solum Conf. Basil. marginalia annotata ad articulum de S. cœna
in iterata ejusdem edit. tanquam ejus ale quapiam aut remigia detruncata
fuerint, sed & latenter confessio nova pro re nata Politarchis obruta & sen-
sim

Berenga-
rius in quo
censu ap.
Zvinge-
rum avū.

fin id actum, ut Ecclesia Bas. prima sua Confessionis oblivisceretur, & Luther-
transmum ambabus manibus amplecteretur. Fatetur ergo Zvvinge-
rus, tot annis Lutheranismum sub tantis viris Basileæ publicè
floruisse & panisfragium, cuius nec Myconius cognoscitur ar-
fuisse desiderio, (docuit autem ab anno Christi 1532.) negle-
ctum fuisse. Grynæum quod attinet, non ignotum est, illum
coxille panisfragium per annos fere quadraginta. Non tamen
ausus fuit illud in Ecclesiæ conspectum producere, nisi in con-
cionibus, in quibus tamen id non obtinuit, ut Ecclesia ad eius
sententiam dicere voluerit, panis quem frangimus &c. Sed sa-
tis sint ista de fractione. Nam quæ ex B. Luthero, Prospero,
Beda, & alius Zvvingerus & olim adduxit & in theatro nunc vin-
dicatum it, in sect. 4. seu Apologia explicabimus.

Requirat IV. panem cum Παναγίῳ indiviso nexu coniunctum. §. 45.
μὲν τῷ ἀκριβοῦς ἀπὸ τοῦ πνεύματος &c. inquit diatyposis syn-
odica. Ea non ad Clericos, sed etiam ad Laicos directæ est. De
quo vide D. Gerhard. Loc. Comm. de cœn cap 9. tot. & quæ
disputata in AntiCogenio de cœna diff. 2. §. 6 p. 57. & seqq.

Requirat V. panem & potum non ut specietenus sed ut realiter §. 46.
in f. cœna permanens. Ἀπὸ τοῦ καὶ ποτὸς synodica diatyposis com. Panis &
memorat. Miraculum transubstantiationis innuisset & di. vinum nō
xillet, ἀπὸ τοῦ καὶ ποτὸς substantia in corpus Christi conversæ speciete-
consideranda esse, si credidisset. Sed vide D. Gerhardum loc. cit. nus in Sa-
cap 12. tot. Et quia calumniam patitur Aug. Conf. articulus X. cramentis.
quod speciei panis & vini facit mentionem, de qua actum An-
tiCogen. diff. 2. §. 5 p. 55. notamus, quod Simplicius Verinus de
Transubstantiatione p. 229. docet, speciei vocem antiquo u-
su non notare substantia delectata accidentia, ex usu Juriscon-
sultorum p. 230. Patrum, Gaudentii Brixiani, Ambrosii, Augu-
stini, Origenis, Theophylacti, Victoris Antiocheni, & aliorum à
p. 231. & seqq usque ad p. 242.

Requirat VI. panem & vinum non ut duo sacramenta. U. §. 47.
num mysterium in f. mensa exhibiti corporis & sanguinis Chri-
sti intellexit S. Synodus & omnis antiquitas. Hinc inscriptio.
Παρεὶ τῆς θείας τροφῆς καὶ τῆς αὐτῆς μυστικῆς τῆς σῶματος καὶ τοῦ αἵματος
τῷ Χριστῷ. Hinc & ipsa diatyposis indistinctè connectit, & cum
uno.

In f. cena
non sunt
duo sacra-
menta.

Simplici
Verini
sententia
pondera-
tur.

uno baptismo confert, de quo supra. Hinc & ceu unus testis in terra cum verbo & baptismo sub nomine *αἵματος* proponitur 1. Joh. 5, 8. de quo vide disert. singul. ad part. 1. Theol. Zach. annexam. Disputant hac de re iam olim inter se Pontificii. Vide Tannerum Theol. Schol. T. 4. disput. 5. q. 1. dub. 2. p. 980. & seq. Inter autores sibi imprimis contrariantur, ut semper fere, Valquez & Suarez. E schola Zvvinglii Cl. Salmasius sub nomine Simpl. Verini noviter duo sacramenta separata hinc constituit. Conf. p. 253. Ita de Transubst. p. 17. Divisi Christus panem à calice, & seorsim panem & calicem benedicendo & tradendo quasi duo ex utraque specie sacramenta constituit separata, unum in cena instituen- do, alterum extra cenam. Panem quippe, cum adhuc cenaret, sacramen- tum corporis sui fecit, calicem in sanguinis sui testamentum novum sacravit, postquam cenavit. Tempore itaque ea discevit, non in continentia dedit, nec simul coniunxit eorum communicationem. Et p. 280. ait. Quidam veterum adeo persuasum habuerunt, hac duo diversa esse sacramenta, ut sa- cramentum calicis pro confirmatione alterius habuerint, haud paulo secus, quam Chrismatio habita est pro confirmatione baptismi, ex qua & alterum fecere Sacramentum à baptismo diversum. Et in epist. ad Julium Pac. p. 312. Pontificii pro duobus Sacramentis corporis & sanguinis Do- minici in pane & vino consistentibus alterum detraxere, nempe sacramentum sanguinis, detracto calice, in quo sanguis censetur. Hinc veteres omnes Pa- tres Græci Latiniq. numero multitudinis q. de duobus loquentes sacramen- tis, hoc sacramentum Eucharistiae solent exprimere. Sacramenta altaris Latini passim appellant. Græci verò *μυστήρια καὶ τῶν μυστηρίων μετέδοσις, καὶ μετέληψις*. Hieron. Comment. in Agg. in sacramentis panis & vinum & aqua & oleum. Inde in censu Sacramentorum pro duobus à ple- risque computata sunt. Ita Rabanus Maurus Inst. Cler. l. 1. c. ult. quatuor sacramenta nominavit. Sed quia de ordinibus sacris & quatuor sacramentis, nec non de officio Missæ sermonem explicamus. Quatuor illa sacramenta, quæ se dicit explicasse, non alia sunt, quam præ- ter baptismum & chrisma, duo corporis & sanguinis dominici sacramenta, ut ipse clare testatur c. 31. ejusd. l. Sed quia, inquit, de duobus sa- cramentis, id est, baptismo & chrismate, jam quantum nobis Dominus dedit, supra disseruimus, superest, ut de reliquis duobus, id est, corpore & sanguine Domini etiam nunc, quan- tum

tum Dominus annuerit, diligentius investigemus. *Id. l. eod. c. 24. de sacramentis Ecclesiæ clarius id exponit his verbis.* De sacramentis autem, quæ in Ecclesiâ fiunt, oportet, ut sequens sermo exponat atque declaret ritum sacerdotalem. Sunt autem sacramenta baptismus & chrisma, corpus & sanguis, quæ ob id sacramenta dicuntur, quia sub tegumento corporalium rerum virtus divina secretius salutem eorundem sacramentorum operatur. *Vnde & passim tam ipsi, quam alij Patres vetustiores, sacramenta dominica & divina plurali numero vocitant sacramentum Eucharistiæ.* Hinc & sacramentum calicis apud Augustinum de doctrin. Chr. lib. 4. c. 21. Maximus Monachus & Conf. apud Photium in qq. è s. script. solut. *τοῦτον* separatim nominat, & ostendit, quæ esset hujus sacramenti cum baptismo differentia. *Τὸ δὲ διαφορὰ τοῦ τοῦ βαπτισμοῦ.* E recentioribus etiam VValafridus Strab. aliquot locis, ut c. 23. Actio dicitur ipse canon, quia in eo sacramenta conficiuntur dominica; nempe sacramentum corporis & sacramentum sanguinis, quæ uno Eucharistiæ comprehenduntur sacramento, ut baptismus & chrisma sive impositio manum in antiqua Ecclesiâ non pro duobus, sed pro uno sacramento numerabantur, quia uno eademque tempore solebant conferri. Sic ille. Sed sine fundamento. Nam concedamus temporis aliquod intervallum, non propterea unitas sacramenti tollitur, nec unum *μυστήριον* esse definit. SS. Patres pluraliter locuti sunt, ob duplicem materiam. Quorsum etiam Rabanus Maurus & alij respexerunt. Putat Salmasius se ex hoc principio concomitantiam eversurum, magnum communionis sub una fulcrum. Sed quam feliciter, ipse viderit. Hinc & Salmasius tandem pag. 315. Sacramentum Euch. duobus q. Sacramentis constat, live duabus essentialibus partibus.

Requirat VII. panem & potum sub eadem dignitate & prioritate. §. 48. Illum præponit diatyposis, hunc jungit, ordinis, non dignitatis respectu; sicut & in verbis institutionis fit. Simplicius Verinus & hic singularia tradit. Nam in ep. ad Pacium pag. 320. ait. Apud Evangelistas in Inst. Dom. cœnæ narranda panis & vinum simul commemorantur. Paulus sequitur in 1. Cor. 11. Quod majus est, in eadem ep. cap. 10. v. 16. Calicem nominavit ante panem ipsum. Idem fit v. 21. Nam per *τὸ αἶμα*
B b cibum

LUC. 22,
v. 21. an
assutus
textui?

cibum, qui in mensa apponitur, planè intellexit. Annon ipse Lucas in Ev. c. 22, 21. in exporenda Cœnæ Dom. institutione, cum Christum à calice incipientem facit, priorem ordine fuisse significavit? καὶ δεξιόμενος τὸ πρῶτον ἐνχαριστήσας εἶπε, λάβετε τοῦτο καὶ διαμερίσατε ἑαυτοῖς. Sequitur deinde panis benedictio & fractio v. 19. καὶ λαβὼν ἐνχαριστήσας ἔκλασεν. Quod enim repetitur de Calice v. 20. ὁσούτως καὶ τὸ ποτήριον &c. videri posset additamentum ad-
futurum à veteribus Christianis, qui ὕστερον πρῶτον illud Lucæ non potuerunt
ferre, & qui eum Evangelistam reliquis voluerunt conciliare, panem prius
nominantibus, quam Calicem. Certè totus ille versiculus fere ad verbum
ex loco Pauli videtur descriptus 1. Cor. 11, 24. paucus tantum mutatis in
fine. An dubium est igitur, quin ex Paulo illa ad Lucam adscita fuerint,
quæ non possunt ibi coherere, nisi velimus his a Christo sanctificatum & tra-
ditum discipulis calicem, antequam post panis benedictionem ac distributionem.
Petus autor Constit. Ap. non tamen Clemens lib. 7. cap. 26. cui titulus
ἐνχαριστία μουσική sanguinem prius nominavit, quam corpus. Adhuc,
inquit, agimus tibi gratias, Pater noster, pro sanguine pretioso
Jesu Christi pro nobis effuso, & pretioso corpore, cujus hæc
symbola celebramus, sicut nobis præcepit mortem ejus ad-
nunciare. Verus Clemens in Ep. ad Corinth. hunc eundem sequitur
ordinem proponendo nimirum sanguinem Carni seu corpori. In dilectione
inquit, nos Dominus libi assumpsit. Propter dilectionem, quam
erga nos habuit Dominus noster Jesus voluntate divina san-
guinem suum pro nobis dedit, & carnem suam pro carne no-
stra. Qui priorem locum dederunt calici sive sanguini, ut 1. Cor. 10, 16.
Paulus semel, ut Lucas, ut uterque Clemens, non respexere forsitan ordinem,
quo hæc sacramenta instituta & tradita à Christo fuere, sed quod potior
esset ac nobilior pars eorum. Nam vinum sanguinis signum est in his sacra-
mentis, sanguis autem animam denotat, ut panis corpus, sive carnem. At
anima, quæ in sanguine esse putatur, corpore & carne nobilior. Ambr. 1.
Cor. 11. Testamentum sanguine constitutum est, quia beneficii
divini sanguis testis est. In cujus typum nos calicem mysti-
cum sanguinis ad tuitionem corporis & animæ nostræ percipi-
mus. Quia sanguis Domini sanguinem nostrum redemit, id
est, totum hominem salvum fecit. Cato enim Salvatoris pro
Salute corporis. Hinc Latini Natalem Calicis vocarunt diem cœnæ
Domini

Domini, id est, feriam quintam ultimæ hebdomadis quadragesimæ, in qua Christus Dominus cœnam suam instituit. Eligius hom. 10. (vixit autē secundo sexto) Vocatur hæc dies cœna Domini, vocatur & Natalis calicis. Maximus Mon. in quæst. è s. script. solutionibus, cum vellet comparare Euchar. sacramentum cum baptismo, & quid invicem differrent, ostendere, solum calicem nominavit. Quæstionem ita inscripsit; τίς ὁ διαφοράς τοῦ τοῦ κυρίου βαπτισμοῦ; Sic Verinus, qui & pag. 327. ex ritu Judaico prælationem calicis confirmat. Iudæi, inquit, ante omnia poculum vini, cui benedixerant, ebibebant, & ab eius haustu auspicabantur cœnam paschalem. Cœnas quoque Sabbaticas poculo vini benedicto solebant initiare. Addit pag. 328. Græcos quoque aliquando cœnam à potu inchoasse, itemque Romanos. Similia habet de Transubstantiatione pag. 191. & 284. & 298. Sed hæc omnia frustra disputat Verinus. Nam quod Lucam attinet, ipse p. 345. prolixè ostendit, non primum, cuius Lucas meminit, sed ultimum calicem fuisse Eucharisticum. Primum ad Paschalem cœnam pertinuisse. Quod & alii monuerunt dudum. Quod nonnunquam calix prius pane nominatur, non arguit nobilitatem & prærogativam. Nam & 1. Cor. 13. inter personas divinas primo loco Dn. noster Jesus Christus nominatur, deinde Deus Pater, demum Spiritus sanctus, neque tamen dignior est, quæ prius nominatur. Vel ex occasione sermonis, vel ex arbitrio sermocinantis fit collocatio. Conf. Apoc. 1, 4, 5, 6. Quæ de sanguinis præstantia disputat, & quod Clemens carnem pro carne nostra dixit datam, sanguinem pro nobis, quod Ambrosius (cuius tamen illi commentar. in epp. Pauli non sunt.) Carnem pro salute corporis, sanguinem pro sanguine fusum ait, non est exclusivè intelligendum. Corpus enim ad effusionem sanguinis pro nobis totis datum est. Natalis Calicis pro toto sacramento positus non est dignitatis adstruendæ causa. Nam & panis aliquando fractio concedente Verino, & corpus Domini, notante Casaubono ad Baron. ex 16. sect. 34. & 38. pro toto sacramento ponitur. Quanquam etiam non constat, quanta sit autoritas homiliarum Eligii, qui post S. Ancharium Ann. 648. ad Episcopatum assumptus est. Quod Maximus poculi & baptismi comparisonem instituit, ex simili causa fit. Ritus Judaici, Græci, Romani nos non informant.

§. 49.

Τὸ ποτήριον] Notat Synodus non ipsum vasculum, quod in oculos incutebat, sed ἐν αὐτῷ εἶσεως vult intelligi totum complexum, quod sacrae mensae apponebatur, poculum plenum. Vid. Pentadecad. meam disp. 3. §. 8. et ubi etiam annotatum, Veteres ex variis materiis confecta habuisse pocula, etiam ex ligno & vitro. Hinc autem non licet concludere, Veteres in Ecclesiis Patres ex quavis calices habuerunt ex ligno & vitro. Lignum vero Christi sanguinem facile imbibisset. Vitrum autem, cum sit ita fragile, sanguinem facile effudisset.

olim ma-
teria.

Quare credibile est, veteres non putasse, sanguinem Christi in illis vasis substantialiter fuisse. Alioqui videri possent negligenter, ne dicatur temere, illa tractasse. Stephanus Gardinerus Winton. Episcop. illam objectionem diluit. P. Martyr verò tuetur in respons. ad obiect. 54. pagin. 216. Nam Gardinerus ligneorum & vitreorum poculorum usum paupertati & necessitati temporum tribuit. Notat tamen vasa potuisse confici ex lignis solidis, quae nihil imbibere. Respondet autem Martyr, nullam paupertatem aut necessitatem excusare in usu ligneorum aut fragilium poculorum, si crediderunt sanguinis praesentiam, cum praesentissimum sit imbibitionis aut effusionis periculum; plumbea & stannea paulo maiori pretio comparari potuisse. Ligna & vitra istis incōmodis non obnoxia raro inveniri. Sic Andabatae invicem disputant. Si sanguinem Christi locali & naturali praesentia in poculis ligneis esse credidissent Veteres, & cum vino permixtum, tunc periculum fuisset imbibitionis aut effusionis. Est autem praesentia illa sublimioris ordinis & planè divina & ex inhabitante plenitudine Deitatis profecta. Itaque extra omnes affectiones, quibus aliàs sanguis extravasatus obnoxius est, collocat, nec patitur fieri vel imbibitionem, vel effusionem.

§. 50.

Μὴ ταπεινῶς αὐτοῦ ἡμεῖς ἡμεῖς.] Abiectum humilemque sensum negat adferendum tum in iudicio, tum in affectu. De hoc tum alibi, tum apud Casaubon. ex. 16. f. 43. 44. 45. De iudicio circa hoc mysterium non ex principiis rationis formando, pluribus à nostris disputatum est. Hoc esset ταπεινῶς αὐτοῦ ἡμεῖς & hærere naturae, non divinae revelationi.

§. 51.

ἀλλ' ὁ ὕψιστος ἡμῶν τὴν διάνοιαν πίσει νοήσωμεν) ὕψιστος τῆς ἡμῶν διανοίας fit verbo Dei illuminante & sursum non loci, sed obiecti

objecti respectu (quomodo sursum seu τὰ ἄνω sunt omnia quæ ad regnū gratiæ pertinent, sive ejus causas, sive organa spectes, etiā quæ reipsa in terra sunt, Col. 3, 1. 2. & non ἐπὶ τῆς γῆς sunt, etiā cum ἐπὶ τῆς γῆς sunt. Ioh. 18, 36. Hebr. 8, 4.) levante, quo πᾶν τὸ ὕψωμα subigimus, 2. Cor. 10, 5. πίσει νοῦμεν, non cum ex absentibus præsentia facimus, sed cum fide ex revelatione divina informata præeunte id esse præsens, quod præsens esse posse nulla ratio assequitur, accipimus. Sic πίσει νοῦμεν omnes thesauros sap. & scientiæ in Christo esse absconditos, omnem plenitudinem Deitatis corporaliter in eo habitare, eum esse super omnia benedictum Deum in secula, quæ omnia in Christo sunt præsentissima. Col. 2, 3. 9. Rom. 9, 5. πίσει νοῦμεν, cum SS. Trinitatis personas singulari præsentia in affusione aquæ baptismalis adesse, qualem nulla capit ratio, credimus. πίσει νοῦμεν, virtutem Dei in aquis absconditam, ut Syn. Nicæna diatyp. 4. loquitur. Sic igitur πίσει νοῦμεν circa intuitum τῶ ἀρῆς περικυμίνης & τῶ ποταμίν. Non quæ constituat mysterium & rei cœlestis in mysterio præsentiam, vel causa formalis sit ejusdem, sed quæ constitutum agnoscat.

Κεῖσθαι ἐπὶ τῆς ἱερός ἐπείνης τραπέζης τὸν ἄμνον τῷ θεῷ) Κεῖσθαι non situ corporali, sed tamen præsentia vera & arcana. Sic Luc. 2, 34 ἔτις κεῖται, hic præsto est, præsens est, promptus est, apparuit, ex intentione Dei ad ἀνάστασιν πολλῶν, ex eventu respectu ingratorum hominum εἰς πῶσιν καὶ σημεῖον (in se μεταδοτικὸν & plenitudinem bonorum cœlestium complexum, sed ex malitia horum) ἀντιεγόμενον. 2. Cor. 3, v. 15. κάλυμμα ἐπὶ τὴν καρδίαν Judæorum κεῖται ἀδελφί, præsens est, sese exerit & suam malignitatem diffundit. Phil 1, 17. εἰς ἀποστολὴν τοῦ εὐαγγελίου κείμεις, inquit Ap. præsens sum, sisto me, in apricum prodeo, præsto me. 1. Thess. 3, 3. dicit, Apostolos εἰς τὸ σπρίξαι καὶ παρακαλέσαι περὶ τῆς πίστεως κείσθαι, h. e. passim in Ecclesijs obvios, promptos, præsentes esse. Aliàs sæpe etiam præsentiam corporalem denotat. Nunquam omnimodam absentiam. Itaque cum s. synodus dicit, κείσθαι τὸν ἄμνον τῷ θεῷ ἐπὶ τῆς ἱερᾶς τραπέζης, præsentia agni Dei vera & realis, sive promptitudo & peculiaris φανέρωσις indicatur. Est enim id, quod percipitur ex hac sacra mensa, ab actione Sacerdotis nostri præsentis.

§. 51.

præsentissimi, qua, cum semel se ut agnum Deo Patri obtulisset, nos *θυσιαστίς* & sacrificatorum participes facit. De sacrificio suo concionatus fuit discipulis Sacerdos Jesus. In S. Cœnæ institutione, quod nullus aliàs Sacerdos fecit, prælibandum & prægustandum de sacrificio præbuit. Nobis, qui post immolationem admittimur, idem præsto est ἐπὶ τῆς ἱερός τετραέτης. De præsentia divinæ gradibus prolixè actum est in ep. dedicat. ad Serenill. Ducem Augustum Brunsvicensē, quæ præmissa AntiZyving. disp. Notamus hîc, Christum *θεῶν θρωπὸν*, cum scœna celebratur, sacra mensæ adesse 1. præsentia universali, qua est apud omnes creaturas, & in hoc etiam actu naturam sustentat, unde in ipso simus, vivamus & moveamur. Ita omnia implet, Ephes. 4. 10. 2. præsentia gratiosa, quatenus verbum etiam nunc comunicat, sacramenta adornat & instruit, corda illuminat, excitat, incendit, ut cœlestibus donis communicare gestiant eaque dignè percipiant. Hac ipsa gratiosa præsentia etiam fit, ut præsto, præsens, promptū sit corpus eius cum pane comunicandum, & sanguis eius cum poculo fruendus. De hac in AntiZyving. disp. 3. 4. 5. 6. latissimè actum. Quæ contra Theatrum Sap. Calv. habet, ob festinantes operas typogr. in sect. 4. Apologiam differimus, ubi simul huius diatyposeos abusum contra alios monstrabimus.

§. 52.

Τὸν ἄμνον τῷ θεῷ τὸν ἄροντα τὴν ἀμαρτίαν τοῦ κόσμου,] De hoc effato Johan. Baptistæ extat peculiaris dissertatio in Pentadecade disp. 11. ut non opus hîc immorari.

§. 53.

Ἀθύτως θύομενον.] *θύειν* h. l. est agnum mactatum ad tollenda peccata mundi etiam ad sacram mensam parare: hoc fit *θύω*, inquit Nicæni Patres. Ita *θύειν* sumitur Matth. 22, 4. τὰ σιτηρὰ τεθυμένα καὶ πάντα ἔτοιμα, altilia mactata & omnia parata scil. ad δέιπνον γαμικόν. Luc. 15, 23, 27. μόρον τὸν σιτευτὴν θύετε vitulum altilem & saginatum mactate & adornate ad convivium filio reduci exhibendum. Act. 10, 13. πέτρε, θύσον καὶ φάγε. Sic Nabalis verba reddunt LXX. 1. Sam. 25, 11. τὰ θύματά μου τέθυκα τοῖς κείρεσί μου, mactatas carnes meas, quas mactavi (& ad mensam paravi) tonsoribus meis &c. Ier. 11, 19. ὡς ἀρνίον ἀκακὸν ἀγόμενον τῷ θύεσθαι ut agnus qui ducitur ad mactandum, seu ut ad cibum paretur. Ezech. 39, 17. Dis avibus, omnibus alitibus, & omnibus bestiis agri, congregamini & venite, venite

colligite vos ad θυσίαν μὲν, ἢν τέθουκα ὑμῖν, θυσίαν μεγάλην, ut comedatis. Notat Isaac Casaub. in *Athen. lib. 1. cap. 2.* hoc modo ἱερεῖον, quod aliàs sacrificium seu víctima est, sumi pro quocunque ad comedendum mandato & parato. Probat locis Galeni, Xenophontis, Theopompi, Polybii, Athenæi &c. διότι μενός ἀμνός τῷ θεῷ h. l. ergo est, qui ad ἱερόν τεύχεζαν paratus & accommodatus. Id autem dicitur fieri ἀθύρως. Ἀθύρως θυσία est sacrificium contra hactenus receptum morem & ritum sacrorum factum. In malam & bonam partem ἀθύρως θυσία sumitur. In illam apud Philon. *de vita Moysis lib. 3.* ἀθύρως θυσίας ἀνήγαγον. & lib. eod. ἀθύρτοι θυσία καὶ ἀνέροι ἱερεργισαί. In hanc apud Nazianzenum τὸ μέγα καὶ ἀθύρον ἱερεῖον. Quo sensu & vocat τὴν ἀσάμακτον θυσίαν, δι' ἧς ἡμεῖς χειρὶς ὁμιλοῦμεν: *adv. Iulian. σκλητ. α.* & καθαρωτάτην καὶ ἀσάμακτον θυσίαν. *σκλητ. β.* Est nimirum, qui olim pro nobis cruentatus seu cruorifluus oblatu-
tus est Deo Patri agnus, sacræ mensæ contra receptum hactenus sacrorum ritum ἀθύρως καὶ ἀσάμακτως προκείμενος.

Υπὸ τῶν ἱερέων.] Ministri Ecclesiæ Veteris Testamenti §. 54. Sacerdotes appellabantur. In Novi Testamenti libris, qui eius ministerio dicati, nusquam ita nominati sunt. Vide, quæ disputat contra R. Bellarmin. *l. 1. de Miss. c. 17.* D. Gerhard. *L. de Ministr. Eccles. cap. 1. §. 14. 15. 16.* Non igitur hic sacrificium propriè sic dictum, seu novus sacrificialis actus cogitandus. Sacerdotis appellatio ex Veteri Testamento transumpta, ad N. Testam. naturam intelligenda est. Adde *Mysar. Miss. meam cap. 9. 10. 11.* Quo modo corpus Christi facere seu conficere dicantur Sacerdotes, explicat Ekbertus Schönaugienlis *Monach. serm. 11. adversus Catharos.* Quod dicitur Sacerdos corpus Domini facere seu conficere, quod idem sonat in *Luico sermone*, non ita intelligimus, quod ipsi corpus Domini q. de novo creent, & ei essentia dent, sed eorum facere nihil aliud ibi est, nisi quod super illud visibile sacrificium, quod in altari est, faciunt officium suum & dicunt orationes & benedictiones & statuta signa faciunt, & tunc virtute divina præstat, ut sit ibi verum corpus Domini & verus sanguis eius, ubi prius nihil aliud erat, nisi panis & vinum &c. Quo sensu & προσεφέν accipitur *can. 18.* Conc. Nic. quem pro sacrificio propriè sic dicto allegat Gauthierus *Chronol. p. 311.* Confer Isaac Casaub. *ex. 16. sect. 33. & 51.*

καὶ

§. 55.

Καὶ τὸ τίμιον αὐτῷ σῶμα καὶ αἷμα ἀληθῶς λαμβάνοντες.] Agnum tol-
lentem peccata mundi ratione & respectu corporis mediante
προκειμένῳ ἄρτῳ, & respectu sanguinis mediante τῷ ποτηρίῳ acci-
pientes. Quo de iam supra §. 51. λέγεται fit eo organo, quo &
accipitur panis vinumque. Confer AntiZvving. Confid. *differt.*
7. & 8 & supra §. 40. 14. 15. 18. Est enim λέγεται hæc illa, qua dicimur
ἐπὶ πολὺ λαμβάνειν. Quæ Zvvingerus opponit, Apologia exponet.
Αληθῶς h.l. est oppositum illi, quod τυπικῶς. Simplicius Verinus
de Transubst. p. 8. adducit Cyrilli Hierosol. *Catech. mystagog.* 4. ubi
dicit, ταῦτα μαθὼν καὶ πληροφορηθεὶς, ὡς ἐφαινόμενος ἄρτος (scilicet. μόνος)
εἶναι, εἰ καὶ γεύσῃ αἰσθητὸς, (licet gustus nil nisi panem sentiat.) ἀλλὰ
σῶμα χρεῖσθαι, καὶ ὁ φαινόμενος οἶνος ἢ οἶνος (μόνος) εἰ καὶ ἡ γεῦσις τὸ το βέλ-
ται, ἀλλὰ αἷμα χρεῖσθαι. Vnde colligit Verinus p. 81. panem non esti-
mandum ex natura vel substantia, qua censetur, proprietate, sed ex divina
gratia & essentia, qua per Spiritum sanctum ei infusa & indita est: quod
Victor Antioch. dixit non debere nos ἀφυστῆναι τὴν φύσιν τῆς προκει-
μένων. Confer & p. 148. Sed hæc in f. 4. Apol. conferemus cum a-
liis Verini pronunciatis, cum ait, Verè corpus Christi in altari accipi,
sed non verum, de transubst. p. 203. In Eucharistia duplicem esse carnem &
sanguinem. pag. 201. Sacramentum solis specubus constitui. pag. 249.
Eucharistiam nihil aliud esse, quam panis & vini elementa pag. 242. San-
guinem Christi, qui effusus est e corpore non rediisse in corpus, nec servatum
esse. pag. 192.

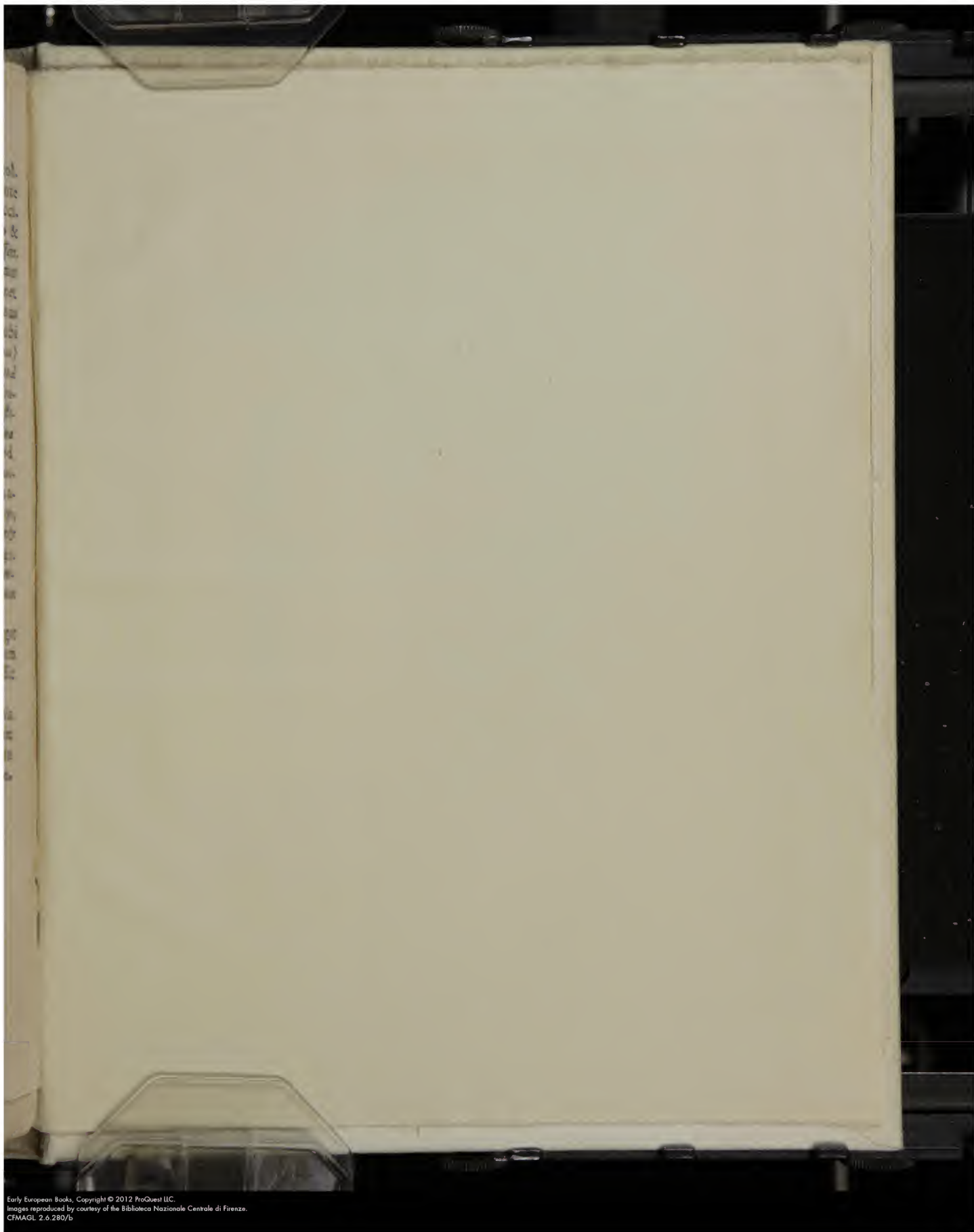
§. 56.

Πιστεύειν ταῦτα εἶναι τῆς ἡμετέρας ἀναστάσεως σύμβολον.] Allegat
hæc verba D. Gerhard. de S. cæna cap. 20. §. 213. p. m. 464. & cum
Ignatii, Irenæi, Athanasii, Cyrilli &c. testimonio confert. Sic
unus finis Eucharistiæ.

§. 56.

Διὰ τὸ το γὰρ λαμβάνοντες ὁλίγον εἰς ἀγιασμόν.] Etiam finis
Eucharistiæ, sanctificatio. Fit 1. oblatione promissionum
Euangelicarum de remissione peccatorum, 2. infusione in
Christum & spirituali nutritione ad vitam æternam &c. Con-
fer D. Gerhard. Cap. XX. de cæna. Sic ἡθεσις. Sequitur Apo-
logia, de qua deinceps, ubi Deus otium paulo
amplius dabit.

FINIS SECTIONIS III.



005647000

KONSERVIERT DURCH
OSTERREICHISCHE FLORENZHELFE
WIEN